USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

LA PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS.

LÍNEA DE BASE DEL PLAN DE ACCIÓN ASOCIO PARA EL CRECIMIENTO

MARZO, 2013

Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a los autores, por lo que no reflejan necesariamente los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

LA PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS.

LÍNEA DE BASE DEL PLAN DE ACCIÓN ASOCIO PARA EL CRECIMIENTO

EL SALVADOR

MARZO, 2013
Número de contrato # AID-519-O-12-00010

Autor: Jeannette Aguilar
Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP), de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA).
Boulevard Los Próceres, San Salvador, El Salvador, C.A. Apartado Postal (01) 168.

Índice

Índice de gráficos……..……..……..……...……..…..6

Índice de tablas……..…..……...…..……..10

Índice de figuras ……..……....……...……..…11

Índice de cuadros……..……..……..…11

Siglas……..……..……..……..……..…12

Resumen Ejecutivo……..……..……....……13

Introducción……..……..……..…..…….....16

Breve contexto político institucional……..……..…..…….....19

I. Aspectos metodológicos……..……..…..……..……....22

1. La encuesta nacional sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas..……..……..…..22

1.1. La selección y el diseño de la muestra……...……22

1.2. Las características de la muestra final……...…27

1.3. El cuestionario de la encuesta residencial…….32

2. La encuesta a Micro y Pequeñas empresas sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas……..……...33

2.1. La selección y el diseño de la muestra…..…..……..……..33

2.2. Las características de la muestra final…..…..……..……..36

2.3. El cuestionario de la encuesta a MYPES……..…..……..……..40

3. Levantamiento, procesamiento y análisis de la información……....40

3.1. La construcción de los Índices y Metas…..…..……..……....41

II. Resultados de la encuesta residencial……..……..…..……...…….....44

1. Satisfacción Pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad-Meta 1 y Confianza en las instituciones gubernamentales-Meta 6…….……...44

1.1. Valoración de los usuarios de las instituciones del sistema de justicia y las alcaldías…..……...……..……44

1.2. Nivel de confianza con la PNC y el Sistema de Justicia……..……46

1.3. La satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones públicas……..……...48

1.4. Índice de la Meta 1-Satisfacción Pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad……..……50

1.4.1. La satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad y variables demográficas y de victimización……..…….....51
1.5. Índice de la Meta 6-Confianza en las instituciones de gobierno……..……56
1.5.1. El Índice de la confianza en las instituciones de gobierno y variables demográficas y de victimización……57

2. La victimización en El Salvador en 2012..……..……..61
2.1. La victimización general……..…..…..……..……..……61
2.2. Victimización y variables demográficas……..64
2.3. Los delitos que más afectan a la población……..67
2.4. La denuncia del crimen……..…..……..69

3. La percepción pública de la seguridad en el transporte público-Meta 4.……..….....72
3.1. Tipos de delitos que ocurren en el transporte público y exposición a la violencia……74

4. La percepción de inseguridad…….….…….....76
4.1. Las variables asociadas a la percepción de inseguridad…….79
4.2. Otras variables institucionales asociadas a la percepción de inseguridad…..81

5. Percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública-Meta 7.....82
5.1. Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad y evaluación de los esfuerzos coordinados del gobierno para reducir la criminalidad……...83
5.2. Índice de la Meta 7-Percepción Pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública……85

III. Resultados de la encuesta a Micro y Pequeñas empresas (MYPES)……...……...89
1. La victimización y la percepción de inseguridad en las MYPES.…….……..…..89
1.1 La victimización general y la victimización asociada a la actividad productiva…….…….....89
1.2. La denuncia del delito……94

2. La percepción de inseguridad en los empresarios…….……..……97
2.1 Medidas adoptadas por los Micro y Pequeños empresarios para protegerse de la delincuencia …….…….……...…101
2.2. Opiniones sobre el grado de amenaza que la delincuencia representa para el futuro del país y para el desarrollo de las empresas……....……103

3. Percepción de las Micro y Pequeñas empresas de los efectos de la política y acciones de persecución criminal sobre sus negocios-Meta 3……..……...…104
3.1 Confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia…….....105
3.2. La satisfacción con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad…….…..……106
3.3. Índice de la Meta3- Percepción de las Micro y pequeñas empresas de los efectos de la política y acciones de persecución sobre sus negocios……..…108

IV. Consideraciones finales…….112

Bibliografía…….116

Anexos

Anexo 1. El cuestionario "Percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas".

Anexo 2. El cuestionario "Percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas en MYPES".

Anexo 3. Tabla resumen de Metas e indicadores.

Anexo 4. Informe de cuadros generales de resultados "Encuesta de percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas".

Anexo 5. Informe de cuadros generales de resultados "Encuesta de percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas, en MYPES".

Índice de gráficos

Gráfico 1. Distribución de la población encuestada según sexo……..…..……...…..27

Gráfico 2. Edades de los encuestados…….29

Gráfico 3. Escolaridad de los encuestados…….29

Gráfico 4. Condición laboral del entrevistado según sexo……..…….30

Gráfico 5. Rangos de ingreso familiar del entrevistado……..31

Gráfico 6. Frecuencia con que escuchan o leen noticias……...……..31

Gráfico 7. Distribución de las empresas entrevistadas según su tamaño…….37

Gráfico 8. Sector económico al que pertenece la empresa entrevistada……37

Gráfico 9. Tiempo de funcionamiento de la empresa entrevistada……...38

Gráfico 10. Rangos de edad de los entrevistados…….39

Gráfico 11. Empresas entrevistadas según región donde operan……..39

Gráfico 12. Nivel de confianza en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia……...47

Gráfico 13. Nivel de satisfacción con el desempeño de las instituciones públicas……..…49

Gráfico 14. Meta 1. Índice de Satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad……51

Gráfico 15. Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según zona de residencia de los entrevistados……...52

Gráfico 16. Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según zona geográfica de residencia de los entrevistados……..……...52

Gráfico 17. Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según rangos de edad de los entrevistados……..…….53

Gráfico 18. Satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según nivel de escolaridad de los entrevistados……..……..…54

Gráfico 19. Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según ingresos de los entrevistados……...54

Gráfico 20. Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según victimización general y en el transporte público…….55

Gráfico 21. Meta 6. Índice de confianza en las instituciones de gobierno……56

Gráfico 22. Índice de confianza en las instituciones de gobierno según zona de residencia del entrevistado……..57

Gráfico 23. Índice de confianza en las instituciones de gobierno según zona geográfica de residencia del entrevistado……58

Gráfico 24. Índice de confianza en las instituciones de gobierno según rangos de edad del entrevistado……..58

Gráfico 25. Índice de confianza en las instituciones de gobierno según nivel de escolaridad del entrevistado…….…..59

Gráfico 26. Índice de confianza en las instituciones gubernamentales, según victimización……60

Gráfico 27. Porcentaje de personas víctimas directas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses…….....…61

Gráfico 28. Victimización por crimen de acuerdo a encuestas de opinión desde 1993……..…62

Gráfico 29. Victimización según zona urbana o rural……64

Gráfico 30. Victimización según zona geográfica del país…….……65

Gráfico 31. Victimización según la edad del encuestado……..……..65

Gráfico 32. Victimización según la escolaridad del encuestado…….……66

Gráfico 33. Victimización según ingreso familiar mensual…….……....67

Gráfico 34. Victimización según tipos de violencia……..……68

Gráfico 35. El resultado de la denuncia……70

Gráfico 36. Satisfacción con la manera en que se atendió el caso……..71

Gráfico 37. Razones por las que no denunció……...…72

Gráfico 38. Meta 4. Percepción pública de seguridad en el transporte público……..73

Gráfico 39. Indicador de Meta 4. Distribución de la escala de Percepción Pública de seguridad en el transporte público ……74

Gráfico 40. Exposición a hechos delincuenciales y victimización directa en el transporte público……..……75

Gráfico 41. Tipos de delitos ocurridos en el transporte público……75

Gráfico 42. Principal problema del país en perspectiva…….……77

Gráfico 43. Percepción general de inseguridad…….…….……77

Gráfico 44. Percepción de inseguridad en diversos entornos……..…..…….79

Gráfico 45. Índice de percepción de inseguridad según sexo…….80

Gráfico 46. Índice de percepción de inseguridad según zona geográfica……..…80

Gráfico 47. Índice de percepción de inseguridad según condición de víctima y no víctima…….81

Gráfico 48. Índice de percepción de inseguridad según confianza en la efectividad de la policía y el sistema judicial……..……82

Gráfico 49. Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad…….83

Gráfico 50. Evaluación de los esfuerzos gubernamentales para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores……85

Gráfico 51. Meta 7. Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública…….85

Gráfico 52. Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública según zona geográfica……86

Gráfico 53. Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública según escolaridad…….……...……87

Gráfico 54. Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública según promedios de ingreso familiar……..87

Gráfico 55. Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública según exposición a noticias……..…….88

Gráfico 56. Porcentaje de propietarios(a) o administradores(as) que fueron víctimas de un delito en los últimos 12 meses…….……..89

Gráfico 57. Relación del hecho delictivo con las actividades del negocio……..……..90

Gráfico 58. Victimización general y victimización relacionada con el negocio……..90

Gráfico 59. Frecuencia con que fueron víctimas de un hecho delincuencial, según el sector económico al que pertenecen……....91

Gráfico 60. Victimización general según tipos de violencia……..……..……92

Gráfico 61. Victimización general según cargo del entrevistado……..93

Gráfico 62. Victimización general según zona urbana o rural……..……93

Gráfico 63. La denuncia del delito……..……94

Gráfico 64. El resultado de la denuncia…….95

Gráfico 65. Satisfacción con la atención que las instituciones le dieron al caso……..……..……95

Gráfico 66. Razones por las que los empresarios no denunciaron…….96

Gráfico 67. Percepción de inseguridad respecto a su negocio……...…….98

Gráfico 68. Percepción de inseguridad según rangos de edad……...……99

Gráfico 69. Percepción de inseguridad según exposición a noticias……..……...…..100

Gráfico 70. Percepción de inseguridad según experiencia de victimización…….100

Gráfico 71. Percepción de inseguridad según confianza en la efectividad de la policía y el sistema judicial……101

Gráfico 72. Medidas adoptadas para protegerse de la delincuencia……..102

Gráfico 73. Confianza de los empresarios en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia……..106

Gráfico 74. Confianza de los empresarios en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia. 106

Gráfico 75. Satisfacción de los empresarios con el desempeño de las instituciones de seguridad y justicia……..……....107

Gráfico 76. Meta 3. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen sobre sus negocios……..…108

Gráfico 77. Meta 3. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen según el tamaño de la empresa……....109

Gráfico 78. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen, según victimización……..…..…110

Gráfico 79. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen según percepción de la delincuencia como amenaza a sus negocios……..…....110

Índice de tablas

Tabla 1. Distribución de la población mayor de 18 años según proyecciones para 2013 y de la muestra según departamento……..……..…..……....…..23

Tabla 2. Listado de municipios del departamento de San Salvador utilizado para la selección...25

Tabla 3. Distribución de la población encuestada según departamento y zona urbana y rural...28

Tabla 4. Distribución de los establecimientos según Censo Económico 2005 y distribución de la muestra según departamento……..……..…34

Tabla 5. Distribución de los establecimientos según Censo Económico 2005 y distribución de la muestra según Micro y Pequeña empresa……..….36

Tabla 6. Distribución de las empresas encuestadas según departamento del país……...…..37

Tabla 7. Distribución de la muestra según sexo y cargo del entrevistado……...38

Tabla 8. Valoraciones de los usuarios y usuarias del servicio ofrecido por las municipalidades y las instituciones de justicia……...……43

Tabla 9. Confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia……48

Tabla 10. Nivel de satisfacción con el desempeño de las instituciones públicas……..……..48

Tabla 11. Victimización según delito en perspectiva comparada 2007-2012……..……..68

Tabla 12. La denuncia del delito en perspectiva….……..70

Tabla 13. Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad según variables….……..84

Tabla 14. La denuncia del hecho según cargo del entrevistado y tiempo de funcionar del establecimiento……..……..97

Tabla 15. Percepciones sobre la amenaza que representa la criminalidad para el bienestar futuro y para el desarrollo de su empresa…….104

Tabla 16. Satisfacción con el desempeño de las instituciones de seguridad y justicia……..…...107

Índice de figuras

Figura 1. Victimización según departamento de residencia de la víctima (2012)……...…...……63

Figura 2. Victimización según departamento de residencia de la víctima (2009)……..……63

Índice de cuadros

Cuadro 1. Ítems que miden confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia...…..46

Cuadro 2. Ítems que miden la disposición a la denuncia y la atención del caso……...…..69

Cuadro 3. Ítems que miden la percepción de inseguridad en diversos entornos……....…..78

Cuadro 4. Ítems que miden la victimización en MYPES…….89

Cuadro 5. Ítems que miden la disposición a la denuncia y la atención del caso…….……94

Cuadro 6. Ítems sobre medidas de seguridad adoptadas por temor a la delincuencia….……...102

Cuadro 7. Ítems que miden percepciones sobre la amenaza que representa la criminalidad….103

Cuadro 8. Ítems que conforman el Índice de la Meta 3…….……..…..105

Siglas

APC	Asocio para el Crecimiento
DIGESTYC	Dirección General de Estadística y Censos
IUDOP	Instituto Universitario de Opinión Pública
LAPOP	Latin American Public Opinion Project
MYPES	Pequeñas y Micro empresas
PDA	Personal Digital Assistant
PDDH	Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos
PIB	Producto Interno Bruto
PNC	Policía Nacional Civil
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
SPSS	Statistical Package for Social Science
UCA	Universidad Centroamericana José Simeón Cañas
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
UNODC	Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito

Resumen Ejecutivo

El presente informe reúne los principales hallazgos del estudio "La percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas", el cual ha sido conducido por el Instituto Universitario de Opinión (IUDOP), de la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" (UCA), a solicitud de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) bajo los objetivos del Plan de Acción Conjunto El Salvador-Estados Unidos Asocio para el Crecimiento. El propósito general del estudio fue conocer la percepción de los salvadoreños y salvadoreñas sobre la situación de la seguridad y la confianza hacia las instituciones públicas, a fin de establecer la Línea de Base de los indicadores relativos a las percepciones públicas sobre el crimen y la inseguridad, que permitan evaluar posteriormente el progreso de las Metas 1, 3, 4, 6 y 7 del Plan Asocio para el Crecimiento. Para ello, se cursaron dos encuestas de opinión entre el 9 y 18 de septiembre de 2012. La primera de ellas es una encuesta realizada a una muestra nacional de 2,413 adultos, la cual es representativa del conjunto de la población salvadoreña de 18 años a más; este estudio cuenta con un 95 por ciento de confiabilidad y un error muestral de más o menos 1.99 por ciento (+/-0.019). Paralelamente a este sondeo, fue realizada una encuesta a una muestra de 521 Micro y Pequeños empresarios, la cual contó con un error muestral de más o menos 4.9 por ciento (+/-0.049).

Al analizar lo relativo a la victimización por delincuencia, se encontró que el 19.1 por ciento de los entrevistados en la encuesta a hogares fue afectado por un hecho delictivo en el transcurso del último año. Esta proporción ha aumentado en tres puntos porcentuales respecto a un estudio similar realizado en 2009. Los delitos más frecuentes que han afectado a los entrevistados fueron los robos con arma (37.3%), la extorsión (21.4%), los hurtos (18.4%), las amenazas (15.5%), los robos sin arma con agresión (5.7%) y las agresiones físicas sin robo (1.1%). A la vez, el 11.5 por ciento de los entrevistados que son usuarios habituales del servicio de transporte público de pasajeros sufrió un delito al interior de una unidad de transporte en el último año, mientras que el 29.2 por ciento fue testigo directo de algún hecho delincuencial, mientras se desplazaba en un bus. Estos datos revelan la elevada exposición a la violencia delincuencial que experimenta la población que utiliza el servicio público del transporte de pasajeros.

Al consultar en la encuesta a empresarios sobre la afectación por el crimen, el 36.5 por ciento de los propietarios y administradores entrevistados, admitieron haber sufrido un hecho de violencia en el transcurso del último año. Al establecer la relación directa del hecho con sus actividades empresariales, la victimización entre este grupo fue de 23.2 por ciento. Los delitos que más afectaron a sus empresas fueron las extorsiones (44.4%), los robos (30.8%), los hurtos (14.8%), las amenazas (7.9%) y los daños a la propiedad (2.1%). Estos datos evidencian que los delitos con motivación económica son los que están afectando mayoritariamente al sector de Micro y Pequeños empresarios.

La encuesta en hogares muestra que los más afectados por la delincuencia común son los hombres, los residentes de las zonas urbanas y del Área Metropolitana de San Salvador, las personas más jóvenes, los que cuentan con mayores niveles educativos, los de mayores ingresos y los que tienen un trabajo. En el caso de las empresas, los más afectados por un delito han sido los hombres, los administradores de los negocios y los que tienen sus establecimientos en las áreas urbanas.

El estudio también revela que entre los ciudadanos entrevistados que declararon haber sufrido un delito, solo el 29.3 por ciento denunció el hecho ante una autoridad competente, mientras que la denuncia entre los empresarios ofendidos fue del 32.1 por ciento. El 73.3 de los ciudadanos que denunció declaró estar poco o nada satisfecho con la forma en que atendieron su caso, mientras que solo el 26.7 por ciento dijo estar algo o muy satisfecho. Similares resultados se encuentran entre los empresarios que decidieron denunciar: el 70.5 de los empresarios expresó estar poco o nada satisfecho con la atención que las autoridades le dieron a la denuncia, en contraposición al 29.5 por ciento que está algo o muy satisfecho.

El estudio encontró que el 42.2 por ciento de la población nacional dijo sentirse algo o muy inseguros frente a la posibilidad de ser afectado por un delito, mientras que entre los empresarios entrevistados la percepción de inseguridad aumenta al 68.1 por ciento. A la vez, esta misma encuesta consultó a los ciudadanos sobre su percepción de inseguridad mientras utiliza el transporte público. Los resultados muestran que el 67.7 por ciento de los usuarios de este servicio se sienten algo o muy inseguros en las unidades de transporte de pasajeros. Al convertir esta pregunta a una escala de 0 a 100, siendo 0 muy inseguro y 100 muy seguro, a fin de facilitar el seguimiento de la Meta 4, el promedio de la percepción de inseguridad en el transporte público fue de **36.1**, lo que refleja el sentimiento de desprotección que experimentan los usuarios de este servicio, frente a la posibilidad de ser afectado por un hecho de violencia.

Para analizar el grado de satisfacción pública con las instituciones de justicia y seguridad y definir un indicador de seguimiento de la Meta 1, se procedió a construir una Índice de satisfacción con las instituciones de seguridad y justicia en una escala de 0 a 100, con la sumatoria de cuatro preguntas referidas al desempeño de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Penitenciario y los Tribunales de Justicia. La escala de satisfacción con el desempeño de las instituciones de seguridad y la justicia registró un promedio de **40.4**, lo que expresa niveles de satisfacción medio- bajo respecto al trabajo en este ramo. Un procedimiento similar fue utilizado con la Meta 6, referida a la confianza con otras instituciones públicas relevantes para la vida nacional, como la Asamblea Legislativa, el Gobierno Central, las Alcaldías, la Fiscalía General y la Fuerza Armada, entre otras. Esta escala fue construida a partir del promedio obtenido de nueve preguntas utilizadas, cuyos resultados fueron convertidos a un rango de 0 a 100. El promedio de confianza general para estas instituciones públicas fue de **50.1,** lo que representa niveles intermedios de confianza.

El contraste entre los resultados de la escala de satisfacción de las entidades del ramo de seguridad y justicia con los de la escala de confianza en las instituciones públicas, revela que la valoración ciudadana de las instituciones gubernamentales es en general más positiva respecto a la que hacen de las instituciones de seguridad y justicia. Los que se sienten más satisfechos con el desempeño de las instituciones del ramo de seguridad y justicia son los residentes de las áreas rurales, los que viven en la zona oriental del país, las personas mayores de 56 años, las personas que no tienen ningún nivel educativo, el grupo con más bajos ingresos y las personas que están menos expuestos a noticias en los medios de comunicación.

La encuesta a Micro y Pequeñas empresas también incluyó una serie de preguntas dirigidas a evaluar la efectividad de las políticas y acciones de persecución del crimen en sus empresas y en el clima de negocios. Para monitorear el progreso de la Meta 3, se procedió a construir un Índice

con la sumatoria de seis ítems, que luego fue reconvertido a un rango de 0 a 100. Nuevamente se incluyeron preguntas que miden el grado de satisfacción de los empresarios con la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema penitenciario y los jueces, así como otras que evalúan la confianza en la efectividad en el trabajo policial y en el sistema de aplicación de justicia. El promedio de este Índice fue de **31.5** (en un rango de 0 a 100), lo que revela que persiste entre el sector de las Micro y Pequeñas empresas una evaluación desfavorable de las políticas y acciones de persecución y sanción del crimen en el país. La encuesta también encontró que el 90.6 por ciento de los empresarios entrevistados piensa que la delincuencia amenaza en mucho el bienestar de nuestro futuro, mientras que el 65.9 por ciento cree que la delincuencia amenaza en mucho el desarrollo de su empresa. En términos generales, tanto los ciudadanos entrevistados como los Micro y Pequeños empresarios que participaron en el estudio expresan bajos niveles de satisfacción con el desempeño de las instituciones responsables de garantizar la seguridad y aplicar la justicia en el país, lo cual está erosionando progresivamente la imagen y credibilidad pública de estas instituciones.

Finalmente, la encuesta revela que el 65.6 por ciento de los ciudadanos entrevistados en la encuesta a hogares ha escuchado sobre el diálogo nacional por la seguridad convocado por el presidente. A la vez, el 44.7 por ciento califica como buena o muy buena la iniciativa gubernamental de convocar a otros sectores sociales para iniciar esfuerzos conjuntos de reducción de la criminalidad; el 40.3 por ciento evalúa estas iniciativas como regulares, mientras que el 15 por ciento las considera malas o muy malas. Nuevamente, a efectos de poder contar con un indicador sobre la percepción pública del consenso nacional sobre la seguridad pública, se construyó una escala en un rango de 0 a 100, conformada por las dos preguntas anteriores, cuyo promedio fue de **62.1**. Este puntaje indica que la población evalúa positivamente que los esfuerzos de abordaje de la criminalidad se desarrollen con la participación y el aporte de diversos sectores de la vida nacional.

Introducción

La inseguridad, la violencia y la criminalidad se han convertido a lo largo de la última década, en un grave problema nacional y en una importante restricción para el desarrollo y el crecimiento económico del país. En los últimos años, la elevada magnitud de la violencia letal, ha colocado al país, entre las naciones con las más altas tasas de mortalidad del hemisferio (UNODC, 2011). En 2011, según cifras de la Policía Nacional Civil, El Salvador exhibió una tasa de 71 homicidios por cada cien mil habitantes, la segunda más alta del continente, al tiempo que delitos como las extorsiones y los robos crecieron en relación a años anteriores. Este escenario de violencia ha supuesto elevados costos humanos y una importante carga económica para el país. Un estudio realizado por el Banco Mundial en 2011 reveló que el crimen y la violencia le cuesta al país alrededor del 10.8 por ciento de su PIB anual, sin contar los años de vida y productividad perdida, los costos por daños emocionales y físicos en las víctimas, los gastos en salud y en los servicios de justicia y seguridad, entre otros. Aunado a la carga económica y social que esto representa para el país, la criminalidad se está convirtiendo en un importante obstáculo para la gobernabilidad y para la consolidación de la democracia. Su presencia ataca algunos valores esenciales de la vida democrática y debilita las bases de sustentación del sistema democrático, las garantías de protección de los derechos fundamentales e, incluso, pone en peligro la viabilidad misma del Estado (PNUD, 2005, pg.17)

Aunque no siempre la inseguridad subjetiva corresponde con la dimensión objetiva de la violencia, en El Salvador, el crecimiento de los homicidios y la tasa de victimización por delincuencia común registrada en los últimos años han tenido un impacto directo en las percepciones públicas. Encuestas nacionales cursadas en los últimos años dan cuenta que el crimen y la inseguridad se han colocado nuevamente a la cabeza de las preocupaciones ciudadanas (IUDOP, 2011 y 2012), además de haber aumentado de forma importante la percepción de que la delincuencia ha crecido en el país (IUDOP, 2010, 2011). Asociada a la situación epidémica de inseguridad que enfrenta el país, las instituciones del sector justicia y seguridad han experimentado una progresiva erosión de su imagen pública, lo que ha contribuido a una creciente disminución de la confianza ciudadana hacia las instituciones responsables de la persecución e investigación del crimen. Pero ello no obedece únicamente al incremento del clima de violencia y criminalidad, sino a la imagen de incapacidad e inoperancia que predomina entre la población respecto a las instituciones de aplicación de la justicia en el país. Una expresión de tal erosión es la baja tasa de denuncia de los delitos comunes que ocurren en el país. Datos de encuestas de victimización en la última década, revelan que apenas una tercera parte de los delitos comunes son reportados a las autoridades (IUDOP, 2001, 2004, 2009).

Para contrarrestar esta situación, los Gobiernos de Estados Unidos y de El Salvador suscribieron en 2011 el Acuerdo Asocio para el Crecimiento (APC), que busca fomentar el crecimiento económico inclusivo en El Salvador y la reducción de las dos restricciones identificadas: el crimen y la inseguridad y la baja productividad en el sector de bienes transables (Plan de Acción Conjunto, Asocio para el Crecimiento, 2011).

En este contexto, a solicitud de la Agencia de los Estados Unidas para el Desarrollo Internacional (USAID), el Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP), de la

Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, cursó entre el 9 y 18 de septiembre de 2012, una encuesta nacional que tuvo como propósito principal analizar la percepción de los salvadoreños y salvadoreñas sobre la seguridad y la confianza en las instituciones públicas, bajo los objetivos de desarrollo de Asocio para el Crecimiento. Esta medición constituye una Línea de Base que permite establecer el punto de partida de cinco indicadores de opinión pública contemplados en el Plan de Acción Conjunto El Salvador-Estados Unidos, a partir de los cuales se pueda monitorear el progreso y el logro de las metas alcanzadas durante la implementación de la estrategia en los siguientes cinco años. Para ello, se decidió aplicar dos encuestas: una de ellas a una muestra nacional a nivel residencial y otra a una muestra de Micro y Pequeños empresarios (MYPES), para lo cual se utilizaron cuestionarios diferentes.

El cuestionario utilizado en la medición nacional a nivel residencial fue diseñado para construir los indicadores para la Meta 1, que mide la satisfacción pública con el desempeño de las instituciones de seguridad y justicia, la Meta 4 referida a la percepción pública de la seguridad en el transporte público, la Meta 6 que mide la confianza pública en las instituciones gubernamentales y la Meta 7, que está relacionada con la percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública. El instrumento utilizado en la encuesta a Micro y Pequeños empresarios permitió recabar información sobre la Meta 3, relativa a la percepción de las pequeñas y micro empresas sobre los efectos de la política y acciones de persecución criminal sobre sus negocios.

El presente informe contempla inicialmente una breve introducción con algunos antecedentes de la más reciente crisis institucional que experimentó el país. Un primera parte describe en detalle el diseño de la muestra y la metodología utilizada en ambas encuestas. Este acápite contiene además información sobre la construcción de los indicadores de las Metas, así como sobre el procesamiento y el análisis de la información recabada. Posteriormente, una segunda parte reúne los principales hallazgos del estudio realizado en hogares a una muestra nacional y está estructurado en cinco apartados. Un primer apartado está dedicado a presentar los resultados de los indicadores relativos a las Meta 1 y 6, del Plan de acción conjunto, que reúne información sobre la satisfacción pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad y la confianza pública en las instituciones de gobierno. Un segundo apartado expone información relativa a la victimización por delincuencia común a nivel general, mientras que un tercer apartado contempla información relativa al indicador de la Meta 4, referido a la percepción de seguridad en el transporte colectivo. Otra sección de esta parte examina los resultados relativos a la percepción de inseguridad, mientras que un quinto apartado contiene información pertinente de la Meta 7, referida a la percepción pública sobre el consenso nacional de la seguridad pública.

Una tercera parte del informe expone los principales resultados de la encuesta sobre percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas aplicada a Micro y pequeños empresarios y está estructurado en tres apartados. El primero de ellos presenta información sobre la victimización que afecta a este sector de la economía, el tipo de delitos y la disposición a la denuncia. La segunda sección ofrece datos sobre la percepción de inseguridad entre los empresarios, así como en torno a las medidas de seguridad que han adoptado para protegerse de la delincuencia. Una última sección de esta parte expone datos sobre la percepción de las MYPES respecto a las políticas y acciones de persecución del crimen, a partir de la cual se construyó el Indicador principal de la Meta 3, de Asocio para el Crecimiento. Finalmente, la

cuarta parte del informe presenta las consideraciones finales derivadas de los hallazgos más importantes encontrados tanto en la encuesta residencial como la que se realizó con Micro y Pequeños empresarios. Se contempla además un apéndice con los cuestionarios utilizados, los valores de las Metas registrados en esta Línea de Base y los informes de tablas con todos los resultados de ambas encuestas.

Breve contexto político institucional

Luego de la relativa estabilidad política que caracterizó el primer año de la transición política producida en 2009 por la alternancia en el control del Ejecutivo, en los últimos dos años El Salvador se vio afectado por una severa crisis institucional, en la que estuvieron involucrados los órganos fundamentales del Estado. En 2009, con el nombramiento de cuatro nuevos magistrados en la Sala de lo Constitucional, se conformó un tribunal constitucional, cuyas actuaciones se distanciaron de los antecedentes de subordinación de sus predecesores, respecto a los otros poderes del Estado. Esta nueva Sala de lo Constitucional encontró a su llegada una elevada mora de demandas de inconstitucionalidad y recursos interpuestos en la última década, sobre los cuales no se había pronunciado sentencia. Durante el primer año y medio de su gestión, la Sala de lo Constitucional eliminó la mora y resolvió sobre diversas demandas, algunas de ellas relacionadas con jurisprudencia electoral.

Asimismo, el entonces presidente de la Sala de lo Constitucional, que es a la vez el presidente de la Corte Suprema de Justicia, impulsó una serie de medidas de austeridad y racionalización de los gastos al interior de este órgano de Estado, lo que generó el rechazo del resto de magistrados de la Corte Suprema. Los nuevos magistrados de la Sala de lo Constitucional encontraron además, una férrea resistencia entre varios de sus colegas a que se retomaran denuncias interpuestas contra algunos jueces por diversas irregularidades. Todo ello fue configurando un escenario de confrontación interna entre los magistrados de la Corte Suprema de Justicia que se fue profundizando con el paso del tiempo.

Aunque la Sala de lo Constitucional ha emitido desde 2009 hasta la fecha más de mil resoluciones sobre distintos recursos, las sentencias de inconstitucionalidad relacionadas con el sistema electoral, los partidos políticos y la Ley del Presupuesto fueron las que generaron crisis al interior de la clase política salvadoreña. El haber declarado inconstitucional varios artículos del Código Electoral abrió la posibilidad de las candidaturas no partidarias y ofreció al ciudadano el derecho a elegir de forma libre y directa mediante listas desbloqueadas a los candidatos a diputados, lo cual desató una desmesurada serie de ataques de las élites políticas que llegaron hasta amenazas de destitución y antejuicio en contra de los cuatro magistrados. Los partidos se negaron a aceptar los fallos de la Sala de lo Constitucional y con ello a someterse al control constitucional del poder político, por lo que recurrieron a diferentes mecanismos para socavar la independencia de la Sala de lo Constitucional.

Un hecho que hizo escalar la crisis, y que constituyó un claro intento de amordazar la independencia de la Sala Constitucional, fue la acelerada aprobación del decreto 743 en julio de 2011 por parte de la Asamblea Legislativa, y su inmediata sanción por parte del Presidente de la República. Este decreto, conllevó una reforma a la Ley Orgánica Judicial al establecer que las decisiones sobre inconstitucionalidades deberían ser tomadas por unanimidad entre los miembros de la Sala y no por mayoría calificada como lo establecen la mayoría de los tribunales de justicia en el mundo. En la práctica, esto constituyó una mordaza, dado que algunas de las sentencias más polémicas pronunciadas por la Sala habían sido respaldadas por cuatro de los cinco magistrados que la integran. Las reacciones de las organizaciones sociales no se hicieron esperar. Sectores sociales, académicos, juveniles y empresariales de diverso signo ideológico se unieron e iniciaron una serie de protestas y acciones para buscar la derogación del decreto 743.

Las tensiones entre la Sala y la Asamblea Legislativa siguieron escalando y la amenaza de un juicio político contra los cuatro magistrados de la Sala de lo Constitucional se mantenía vigente. Mientras tanto, las reformas electorales derivadas de las sentencias dictadas en materia electoral que deberían ser implementadas, estaban paralizadas y el proceso electoral que se avecinaba se veía amenazado. La Sala continuó resolviendo en torno a diferentes demandas, e incluso declaró la inaplicabilidad del decreto 743, con lo que el enfrentamiento entre la Sala y la Asamblea Legislativa se había profundizado a tal punto que estaba produciendo una crisis de gobernabilidad. El clima de tensión producido por el enfrentamiento entre estos dos órganos de Estado generó un clima de incertidumbre política que estaba afectando diferentes dimensiones de la vida nacional.

A finales de julio de 2011, como resultado de las presiones nacionales e internacionales ante la clara intromisión del Órgano Legislativo en el trabajo de la Sala de lo Constitucional, el decreto 743 fue derogado. Con ello, las tensiones bajaron por un tiempo, pero el descrédito de la Asamblea Legislativa se profundizó. Encuestas de opinión pública revelaron que esta crisis erosionó aún más la credibilidad pública de las instituciones públicas, particularmente la de la Asamblea Legislativa, los partidos políticos y el Órgano Judicial (IUDOP, 2011, 2012).

Un año más tarde, otro hecho provocó nuevos enfrentamientos entre la Asamblea Legislativa y la Sala de lo Constitucional. Luego de las elecciones legislativas y municipales de marzo de 2012 y antes de tomar posesión la Asamblea Legislativa para el período 2012-2015, los partidos FMLN, GANA, Partido de la Esperanza y Concertación Nacional decidieron anticipar la elección de los magistrados de la Corte Suprema y del fiscal general, decisión que le correspondía a la legislatura entrante. A su vez, amenazaban con trasladar a otra sala de la Corte Suprema, al presidente de la Sala de lo Constitucional. La elección anticipada de estos funcionarios de segundo grado provocó que se presentaran varios recursos de inconstitucionalidad.

En respuesta a estas demandas, la Sala emitió resoluciones que establecieron que los nombramientos tanto de los nuevos magistrados de la Sala de lo Constitucional como del fiscal general eran inconstitucionales, por considerar que a cada legislatura solo le corresponde elegir una vez por período, con lo que la Asamblea se había atribuido un doble nombramiento de funcionarios.

La Asamblea Legislativa se negó a acatar el fallo y decidió llevar el caso ante la Corte Centroamericana de Justicia, desconociendo con ello que el máximo tribunal competente para resolver en materia de constitucionalidad en el país, es la Sala de lo Constitucional. La Corte Centroamericana admitió la demanda y dictó una medida cautelar a fin de suspender los efectos de las sentencias emitidas por la Sala de lo Constitucional. El Presidente de El Salvador se pronunció a favor de que se respetara la resolución de la Corte Centroamericana y aprobó un decreto que le restaba poder al presidente de la Sala para convocar a la Corte en pleno, con la idea de facilitar la toma de posesión de los nuevos magistrados. El fallo de la Sala fue ignorado y con el apoyo de la policía, mediante el uso de la fuerza las personas nombradas por la Asamblea Legislativa tomaron posesión de sus cargos. Mientras tanto, los magistrados de la Sala continuaron sesionando, con lo que en la práctica parecía que existían "dos Cortes". Con la llegada de este nuevo grupo, el conflicto al interior de la Corte Suprema se exacerbó;

surgieron confrontaciones entre el presidente en funciones de la Corte y el que había sido nombrado por la Asamblea, debido a la dualidad en la toma de decisiones administrativas.

Frente a este escenario, diversos actores sociales, académicos y políticos se movilizaron a favor del cumplimiento de las resoluciones de la Sala. La comunidad internacional, y con particular fuerza, el Gobierno de Estados Unidos, se pronunciaron a favor de una pronta salida institucional a la crisis y al respeto a la independencia de poderes. Finalmente, como resultado de las diversas presiones políticas, los partidos políticos inician un diálogo para buscar una salida, que finalizó con el acuerdo de ratificar a los magistrados electos en 2006 y 2012 y de nombrar a uno de ellos como nuevo presidente de la Sala de lo Constitucional.

Luego de este lamentable incidente, las tensiones entre la Sala y la Asamblea Legislativa bajaron y el país volvió a recuperar la aparente estabilidad política; sin embargo, meses más tarde, la elección del fiscal general, provocó un nuevo forcejeo político entre el partido ARENA y el bloque FMLN, GANA, PES y CN. Dado que la elección anticipada por parte de la Asamblea del período anterior había sido declarada inconstitucional, había que elegir a un nuevo fiscal general. Los plazos legales para su nombramiento ya habían concluido y el candidato propuesto por el bloque de partidos pequeños y el FMLN era vetado por el partido ARENA, aludiendo que se trataba de una persona que respondía a los intereses de este grupo. Luego de varios meses de retraso en el nombramiento del titular responsable de la dirección funcional del delito, los partidos lograron un acuerdo para elegir en este cargo a una persona que no había sido considerada en la terna inicial, con lo que se logró desentrampar este nombramiento.

Sin embargo, esta crisis ha abierto nuevamente el debate sobre los mecanismos tradicionales bajo los cuales la Asamblea Legislativa ha procedido a elegir a los funcionarios de segundo grado. La competencia notaria, la probidad y la independencia partidaria no han sido hasta hoy los criterios bajo los cuales se ha elegido a tales funcionarios, lo que ha repercutido en su falta de independencia en el desempeño de sus funciones y en el debilitamiento de algunas instituciones públicas.

Hasta ahora es difícil estimar los costos que la crisis institucional de los últimos dos años generó en los diversos ámbitos de la vida nacional y en la institucionalidad democrática. Lo cierto es que luego de dos décadas de transición política, las élites políticas han puesto en riesgo la relativa estabilidad democrática que el país había conseguido tras la firma de los Acuerdos de Paz. Sin embargo, en la práctica se impuso el respeto a la legalidad y la independencia de poderes, pilares fundamentales para avanzar hacia un auténtico estado democrático de derecho.

I. Aspectos metodológicos

La encuesta "La percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas", fue un sondeo realizado a nivel nacional entre el 9 y 18 de septiembre de 2012, por el Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP), de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), bajo el Contrato # AID-519-O-12-00010 con la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Esta encuesta constituye la Línea de Base del Plan de Acción Conjunto El Salvador -Estados Unidos "Asocio para el Crecimiento", que recoge indicadores relativos a las percepciones públicas sobre el crimen, la inseguridad y la confianza en las instituciones.

Tal y como ha sido mencionado con anterioridad, debido a que se requería contar con indicadores de percepción de la población en general y de los microempresarios, se decidió realizar dos encuestas: a una muestra nacional a nivel residencial y otra a una muestra nacional de Micro y Pequeños empresarios, para lo cual se utilizaron cuestionarios diferentes. Este apartado describe el contenido de los cuestionarios, así como la metodología utilizada en la encuesta a hogares y la aplicada entre una muestra de Micro y Pequeños empresarios.

1. La encuesta nacional sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas

1.1 La selección y el diseño de la muestra

El procedimiento de muestreo se diseñó de forma tal que la muestra resultante reflejase lo más fielmente posible la totalidad de la población adulta salvadoreña, esto según las proyecciones poblacionales para el 2013 del VI Censo de Población y V de Vivienda 2007, de la Dirección General de Estadísticas y Censos del Ministerio de Economía.

El total de encuestas a realizar considerando un 95 por ciento de confiabilidad (Z), una varianza del 50 por ciento (p) y un error muestral (E) del 2.00 por ciento, fue de 2,400 entrevistas y se estableció haciendo uso de la siguiente fórmula diseñada para poblaciones grandes o infinitas:

$$n = \frac{Z^2 pq}{E^2}$$

donde,

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.50)(0.50)}{(0.0200)^2} = 2{,}400$$

Posteriormente, se determinó el número de encuestas que deberían ser hechas en cada departamento de acuerdo a la cantidad poblacional en cada uno de ellos, según las proyecciones poblacionales para el 2013 del VI Censo de Población V de Vivienda 2007. Así, por ejemplo, el departamento de San Salvador concentra al 28.97 por ciento de la población mayor de 18 años del país, por lo que del total de 2,400 entrevistas fijadas para ser hechas en todo el

país, el 28.97 por ciento debía ser hecho en el departamento de San Salvador, lo que corresponde a 695 entrevistas. Asimismo, el departamento de Morazán concentra para este mismo año a sólo el 2.94 por ciento de la población adulta del país, lo que para la muestra nacional significaría un total de 71 entrevistas, que deben ser hechas en ese departamento. El detalle de la distribución tanto de la población según las proyecciones poblacionales para el 2013, del VI Censo de Población y V de Vivienda, como de la muestra de 2,400 entrevistas se expone en la tabla siguiente:

Tabla 1.
Distribución de la población mayor de 18 años según proyecciones para 2013 y de la muestra según departamento

Departamento	Habitantes		Muestra Total
	N	%	
Ahuachapán	201,774	5.03	121
Santa Ana	370,073	9.23	222
Sonsonate	283,847	7.08	170
Chalatenango	123,546	3.08	74
La Libertad	481,449	12.01	288
San Salvador	1,161,085	28.97	695
Cuscatlán	156,489	3.90	94
La Paz	209,517	5.23	125
Cabañas	96,103	2.40	58
San Vicente	112,018	2.80	67
Usulután	232,536	5.80	139
San Miguel	299,876	7.48	179
Morazán	117,777	2.94	71
La Unión	162,103	4.05	97
TOTAL	**4,008,193**	**100.0%**	**2,400**

La forma de selección de la muestra fue polietápica escogiendo en primer lugar los municipios a ser incluidos, luego los segmentos en las zonas urbanas y los cantones en las zonas rurales dentro de cada municipio. Finalmente se seleccionaron los hogares dentro de cada segmento o cantón.

En la selección de los municipios se tomó en cuenta la distribución de la población al interior de cada departamento del país, de tal manera que en cada uno de los catorce departamentos se hizo la selección de los municipios a encuestar de la forma que se detalla en los siguientes párrafos.

Una vez determinada la cantidad de encuestas que deberían hacerse en cada departamento, tomando como base un criterio de eficiencia y efectividad, se estableció realizar 30 entrevistas por municipio. Luego, se procedió a la selección de los municipios dentro de cada departamento. Un primer paso fue establecer el número de municipios necesarios para cubrir la cantidad de encuestas en cada departamento, y así posteriormente realizar una selección

sistemática de éstos. Para ello, se listaron los municipios por departamento en forma ascendente, es decir, comenzando del más pequeño en población al más grande en cada departamento. Así, por ejemplo, en el departamento de San Salvador, el listado comenzó con el municipio de Rosario de Mora, que es el más pequeño (13,534 habitantes) y terminó con el municipio de San Salvador, que es el más grande, con una población de 290,269 habitantes.

El segundo paso fue sumar en forma acumulativa las poblaciones de cada uno de los municipios listados. Luego, se obtuvo un intervalo poblacional que determinaría el municipio que debería ser seleccionado. En cada departamento, este intervalo resultó de dividir la cantidad total de la población en cada departamento entre el número de municipios necesarios para completar las entrevistas en cada uno de los departamentos.

El tercer paso fue determinar un punto de inicio para seleccionar los municipios dentro de cada departamento, para lo cual se hizo uso de una tabla de números aleatorios entre 0 y 1. El número aleatorio obtenido se multiplicó por el total de la población del departamento, para poder determinar el punto de inicio de la selección sistemática y el primer municipio a incluir dentro de la muestra. Así, siguiendo con el ejemplo de San Salvador, el número aleatorio obtenido fue de 0.7274095438; dicho número se multiplicó por la población total del departamento (1,740,786), lo que dio un valor de 1,266,264. El municipio que en la suma acumulativa comprendía este valor era Soyapango, por lo tanto ese municipio fue el primer seleccionado. Para elegir el segundo municipio, se le sumó a dicho valor el intervalo poblacional resultante de dividir la cantidad total de la población del departamento (que en el caso de San Salvador es de 1,740,786) entre el total de los municipios necesarios para completar la muestra. Este mismo procedimiento se utilizó hasta completar sucesivamente el número de municipios deseados para el departamento. En las ocasiones en las que el número de entrevistas a realizar en el departamento no coincidió con un número múltiplo de 30, se eligió otro municipio adicional para completar las entrevistas necesarias en el departamento.

Con este procedimiento, en San Salvador fueron elegidos 23 municipios siguiendo el intervalo poblacional. En la Tabla 2 se detalla cómo se seleccionaron los municipios. En la segunda columna se muestra la población de cada municipio; en la tercera, la población acumulada y en la última columna se especifica el orden en el cual fueron escogidos los municipios. Los municipios seleccionados aparecen sombreados. Como puede verse, cuando la aplicación de la sumatoria del intervalo de razón excede la población total del departamento se acumula para comenzar de nuevo el procedimiento, lo que permite también seleccionar municipios pequeños que están al inicio del listado.

Tabla 2.
Listado de municipios del departamento de San Salvador utilizado para la selección

Municipio	Población	Población acumulada	Orden de selección
Rosario de Mora	13,534	13,534	
El Paísnal	15,080	28,615	
Santiago Texacuangos	21,802	50,417	
Aguilares	23,553	73,970	8
Guazapa	25,889	99,859	
Santo Tomás	28,706	128,564	
Nejapa	32,668	161,233	9
Ayutuxtepeque	42,919	204,151	
Panchimalco	46,141	250,292	10
San Marcos	70,262	320,554	11
Cuscatancingo	78,141	398,696	12
San Martín	91,467	490,163	13
Tonacatepeque	121,303	611,466	14,15
Ilopango	123,293	734,759	16
Delgado	129,246	864,005	17,18
Mejicanos	148,234	1,012,239	19,20
Apopa	163,140	1,175,379	21,22
Soyapango	275,138	1,450,517	1,2,3,23
San Salvador	290,269	**1,740,786**	4,5,6,7

Una vez seleccionados todos los municipios, se procedió a elegir las zonas de cada municipio que deberían ser incluidas en la muestra. Para ello se realizaron dos procedimientos distintos. Para las zonas urbanas se procedió a dividir el municipio en segmentos poblacionales con base en los mapas de la Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC); mientras que para las zonas rurales, se tomó a los cantones como la unidad poblacional, los cuales se listaron para elegirse de forma aleatoria.

En el caso de las zonas urbanas, el proceso de selección de los segmentos en donde se aplicaría la encuesta fue sistemático, con un punto de arranque aleatorio utilizando los mapas de la DIGESTYC. Cada mapa de los municipios muestra una zona urbana de dos mil a quince mil viviendas y fue dividido en segmentos numerados correlativamente siguiendo una secuencia en espiral. Cada segmento es un conglomerado de entre 150 y 300 viviendas. Una vez divididos los mapas, se procedió a calcular una constante que permitiera seleccionar los segmentos. Para ello, se estableció, por razones de recursos y distribución del personal encuestador y supervisor, que en cada segmento seleccionado se deberían hacer 10 entrevistas, de tal manera que en cada zona urbana de cada municipio debían escogerse el número de segmentos necesarios para completar el número de entrevistas a realizarse en la zona urbana del municipio. Para determinar el número de segmentos urbanos a cubrir en cada municipio, se dividió el número de encuestas a realizar en la zona urbana de cada municipio entre 10 (que fue el número de entrevistas a hacer por segmento).

Luego, para cada mapa urbano se dividió el número de segmentos del mapa del municipio entre el número de segmentos que debían ser encuestados. Eso dio como resultado una cifra que se convirtió en un intervalo de razón fija, según la cual se escogió los segmentos en función de un punto de arranque aleatorio. Por ejemplo, si la división entre el número total de segmentos y el número de segmentos a escoger dio como resultado 7, se eligió aleatoriamente un número entre 1 y el 7, y a partir de ese número se escogieron los segmentos en un intervalo de cada 7 segmentos. Más concretamente, si el número elegido aleatoriamente fue el 5, se escogió el segmento con el mismo número, luego se contaron 7 segmentos más y se eligió el segmento número 12, y así sucesivamente hasta tener el número de segmentos estipulado para ese municipio. Es en esos segmentos urbanos en donde se realizaron las entrevistas, casa por casa.

En el caso de las zonas rurales, el procedimiento fue mucho más simple. Como se ha dicho, se determinó que los cantones fuesen las unidades de selección poblacional y se estipuló realizar 10 entrevistas por cantón. Dado que no se tiene información sobre la distribución de la población en los cantones, simplemente se listaron los cantones en cada municipio y, en función del número de entrevistas a realizar en la zona rural del municipio, se hizo una selección al azar para elegir los cantones a ser incluidos en la muestra.

El procedimiento de selección de los segmentos en la zona urbana y de los cantones en la zona rural de cada municipio del país, permitió la aleatoriedad y la dispersión en la elección de la muestra, lo que aseguró la representatividad poblacional del estudio. Finalmente, en la última etapa del muestreo las encuestas se distribuyeron tomando como base las cuotas por sexo y edad, conforme a los parámetros poblacionales. Esto logró dos propósitos. En primer lugar, asegurar una distribución de la muestra encuestada equivalente a la distribución de la población total en función de las variables fundamentales de sexo y edad y en segundo lugar, elimina el criterio de selección personal del encuestador al escoger la persona que debe ser entrevistada en cada hogar visitado. La aplicación del cuestionario se hizo por aproximación sistemática a los hogares ubicados en los segmentos y los cantones seleccionados de cada uno de los municipios elegidos. Los entrevistadores explicaban a las personas abordadas, los objetivos y el tema general de la encuesta. En cada caso, se entrevistó a una persona por hogar que cumpliera con las características de sexo y edad que se estipuló previamente y que voluntariamente aceptó responder la encuesta. Cuando en un segmento un ciudadano rechazó la solicitud de responder la encuesta, se buscó dentro del mismo segmento a una persona con las mismas características de edad y sexo establecidas por la muestra.

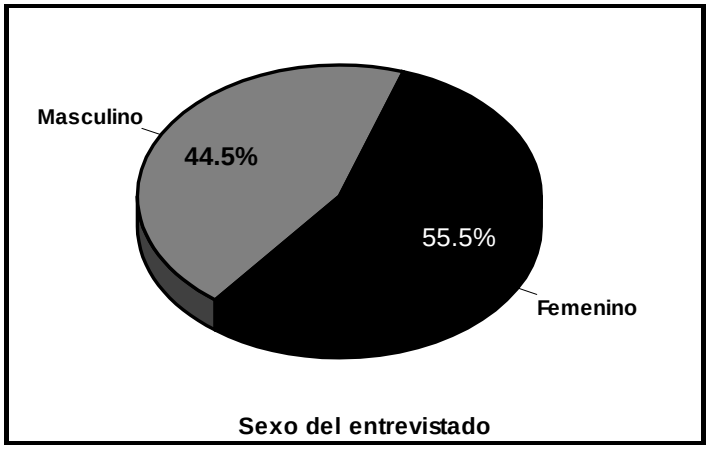
La muestra final fue sometida a un proceso de ponderación (siendo la variable de ponderación el área en la que reside el entrevistado, sea esta urbana o rural) con el objeto de que esta se acercara más a los porcentajes reales de la población mayor de 18 años en el país. Dicho proceso se realizó utilizando las proyecciones poblacionales para el 2013 del VI Censo de Población V de Vivienda 2007, de la Dirección General de Estadísticas y Censos, del Ministerio de Economía, en el que se consideran los porcentajes urbano y rural a nivel nacional. Basado en esto, se calculó el peso que debe tener la muestra urbana y rural del país, la cual se conoce como muestra pesada. Para calcular el factor de ponderación de cada sector se utiliza la razón entre la muestra pesada y la muestra real de cada zona: ($F = mp/mr$). El factor de ponderación indica el valor que posee cada encuesta realizada al interior de la muestra nacional, por lo que se multiplicará cada una

de ellas por el valor correspondiente al área donde se realizó. De esta manera se obtiene una muestra proporcional a la cantidad de habitantes por zona urbana y rural.

1.2 Las características de la muestra final

La muestra final obtenida en la encuesta residencial fue de 2,413 entrevistas válidas, las cuales fueron realizadas en 62 municipios de los 14 departamentos de la república. Esta muestra tiene representatividad nacional y un error muestral de +/-0.0199 (uno punto noventa y nueve por ciento). En cuanto a las características de la población encuestada a nivel nacional, el 44.5 por ciento pertenece al sexo masculino y el 55.5 por ciento corresponde al sexo femenino (Anexo 4, cuadro A).

Gráfico 1.
Distribución de la población encuestada según sexo



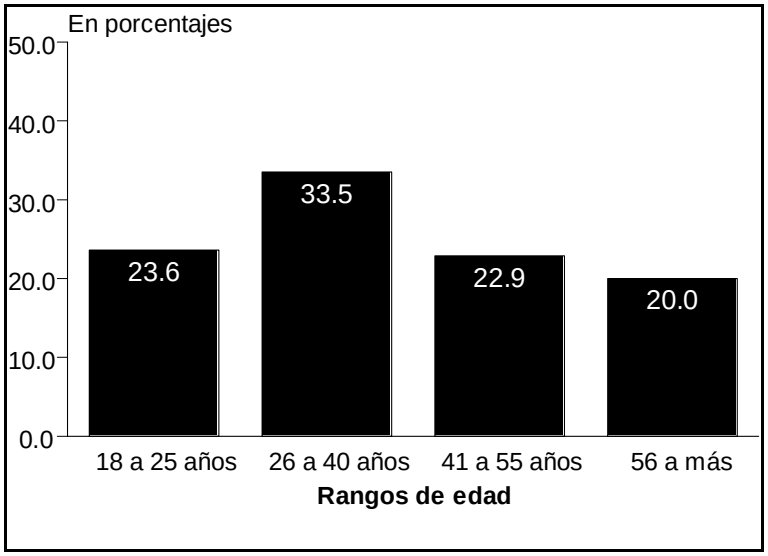
A su vez, el 65.8 por ciento de los entrevistados residen en zonas urbanas, mientras que el restante 34.2 por ciento vive en la zona rural. Los departamentos fueron agrupados en cinco zonas: zona occidental (Ahuachapán, Santa Ana y Sonsonate), zona central (La Libertad, Chalatenango y el área rural de San Salvador), zona metropolitana (área urbana de San Salvador y área urbana de Antiguo Cuscatlán y Santa Tecla), zona paracentral (Cuscatlán, Cabañas, San Vicente y La Paz) y zona oriental (Usulután, San Miguel, Morazán y La Unión). El cuadro siguiente muestra la distribución final de la población, según departamento y la zona de residencia.

Tabla 3.
Distribución de la población encuestada según departamento y zona urbana y rural

Departamento	Área		Total
	Urbano	Rural	
Ahuachapán	54	66	120
	45.0%	55.0%	100.0%
Santa Ana	148	74	222
	66.7%	33.3%	100.0%
Sonsonate	106	64	170
	62.4%	37.6%	100.0%
Chalatenango	26	48	74
	35.1%	64.9%	100.0%
La Libertad	211	77	288
	73.3%	26.7%	100.0%
San Salvador	660	41	701
	94.2%	5.8%	100.0%
Cuscatlán	42	52	94
	44.7%	55.3%	100.0%
La Paz	65	61	126
	51.6%	48.4%	100.0%
Cabañas	22	38	60
	36.7%	63.3%	100.0%
San Vicente	35	33	68
	51.5%	48.5%	100.0%
Usulután	70	70	140
	50.0%	50.0%	100.0%
San Miguel	97	84	181
	53.6%	46.4%	100.0%
Morazán	21	51	72
	29.2%	70.8%	100.0%
La Unión	31	66	97
	32.0%	68.0%	100.0%
Total	**1588**	**825**	**2413**
	65.8%	**34.2%**	**100.0%**

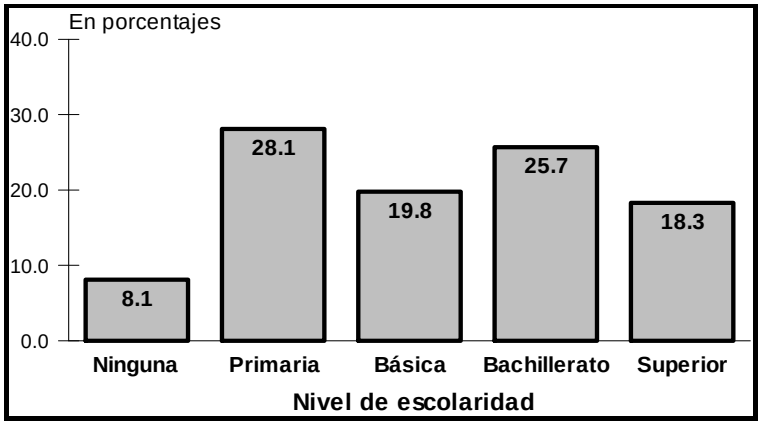
Respecto a las edades, el 23.6 por ciento de los encuestados tiene entre 18 y 25 años; el 33.5 por ciento oscila entre los 26 y 40 años, mientras que el 22.9 por ciento se situó entre 41 y 55 años. El 20.0 por ciento restante de los encuestados se ubica en el grupo etáreo de 56 años y más (Anexo 4, cuadro A).

Gráfico 2.
Edades de los encuestados
(En porcentajes)



En lo referido al nivel educativo de los entrevistados, el 8.1 por ciento no tiene ningún nivel de escolaridad; el 28.1 tiene estudios de primaria, el 19.8 por ciento ha realizado algún grado del nivel básico (séptimo, octavo o noveno grado), mientras que una cuarta parte de la población entrevistada (25.7%) realizó estudios de bachillerato. Un 18.3 por ciento dijo haber realizado estudios superiores universitarios y no universitarios (Anexo 4, cuadro B).

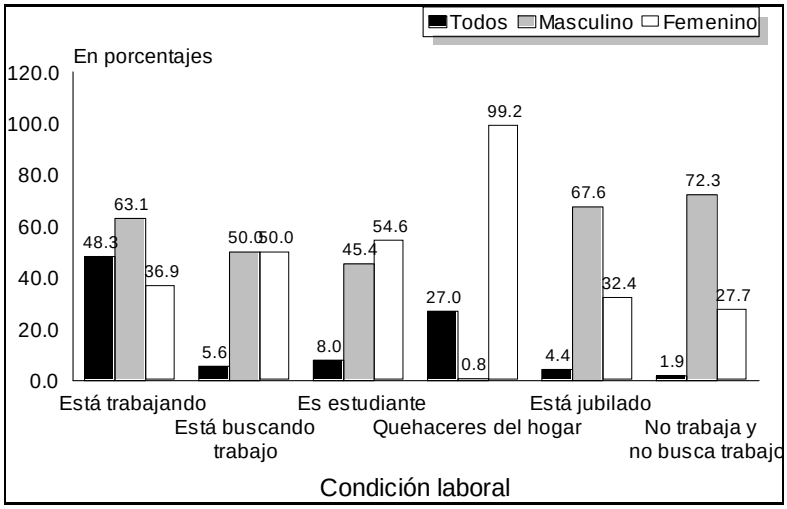
Gráfico 3.
Escolaridad de los encuestados
(En porcentajes)



En cuanto a la condición ocupacional de los encuestados, el 48.3 por ciento expresó que se encontraba trabajando al momento de la entrevista. Dado que la pregunta no va dirigida a conocer el estatus laboral del entrevistado, esta opción reúne tanto a aquellos que tienen un empleo formal como a los que se encuentran en la informalidad. Un 4.7 por ciento dijo tener

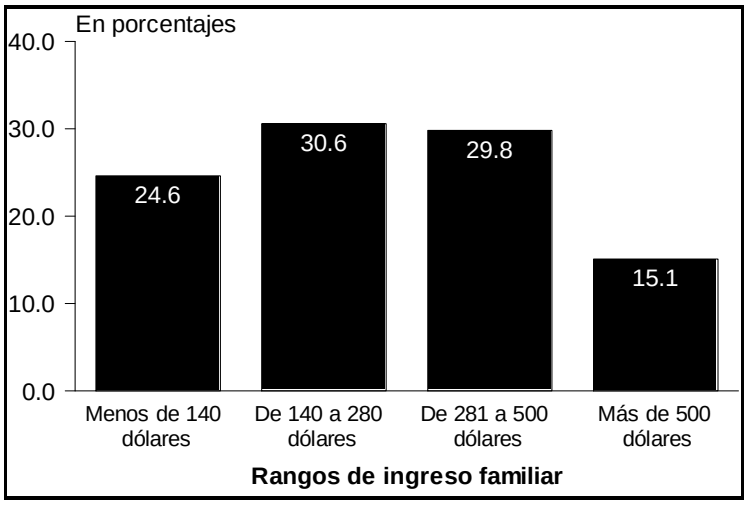
trabajo, pero no se encontraba trabajando al momento de la entrevista (incapacitados temporales, vacaciones, trabajo temporal o a destajo, etc.) A este grupo, le sigue un 27.0 por ciento que aseguró estar dedicado a los quehaceres del hogar. Un 8.0 por ciento es estudiante, el 5.6 por ciento dijo estar buscando trabajo activamente; el 4.4 por ciento está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente y el 1.9 por ciento aseguró que no trabaja, ni está buscando trabajo. El gráfico 4 muestra la condición laboral de los y las entrevistadas, a nivel general y desagregado por género, el cual muestra diferencias importantes entre los grupos. Un primer dato llamativo es que el grupo de hombres que declara estar trabajando prácticamente duplica a las mujeres que comparten esta misma condición ocupacional. A su vez, hay una equiparación entre los hombres y las mujeres que se encuentran buscando trabajo. Por otra parte, casi la totalidad de quienes se dedican a los quehaceres domésticos son mujeres. Entre los que se encuentran jubilados, nuevamente la proporción de hombres duplica a la de mujeres, brecha que se amplía mucho entre el grupo que no trabaja ni busca trabajo (Anexo 4, cuadro C).

Gráfico 4.
Condición laboral del entrevistado según sexo
(En porcentajes)



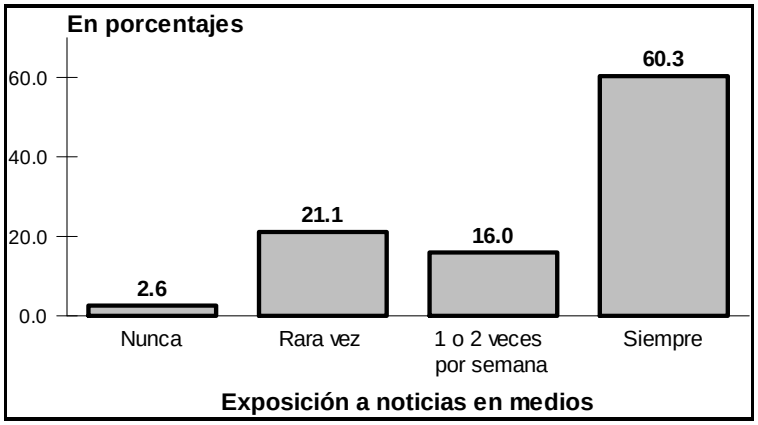
En otro orden, la encuesta también consultó sobre el monto del ingreso promedio familiar mensual de los entrevistados. En este dato, se pidió incluir el ingreso de todos los miembros del hogar, así como las remesas que reciben. Es importante aclarar que el 15.1 por ciento de la muestra no quiso declarar su ingreso familiar, por lo que los cálculos se han realizado únicamente con los que reportaron sus ingresos. Al respecto, el promedio general de ingreso familiar mensual de la muestra nacional es de 362.1 dólares. Al ser distribuidos en rangos, el 24.6 por ciento declaró un ingreso familiar inferior a los $140; el 30.6 por ciento indicó que sus ingresos oscilan entre los 140 y 280 dólares, mientras el 29.8 por ciento dijo percibir ingresos entre los 281 y los 500 dólares mensuales. El 15.1 por ciento declaró ingresos superiores a los 500 dólares.

Gráfico 5.
Rangos de ingreso familiar del entrevistado
(En porcentajes)



El siguiente gráfico muestra la frecuencia con que los entrevistados ven, escuchan o leen noticias en los medios de comunicación. Los datos revelan que el 60.3 por ciento declaró estar siempre informado a través de los medios de comunicación; el 21.1 por ciento dijo que se informa rara vez, el 16 por ciento 1 o 2 veces a la semana, mientras que solo el 2.6 por ciento reportó que nunca ve, escucha o lee noticias. Los datos sugieren que en general, la mayoría de los encuestados están expuestos de forma más o menos recurrente a las noticias que transmiten los diferentes medios de comunicación (Anexo 4, cuadro 56).

Gráfico 6.
Frecuencia con que ven, escuchan o leen noticias
(En porcentajes)



1.3 El cuestionario de la encuesta residencial

El cuestionario utilizado en esta encuesta estuvo estructurado en seis apartados (Anexo 1), los cuales recogieron información relativa a las metas 1, 4, 6 y 7 de Asocio para el Crecimiento. El primero de los apartados contempló información *"Socio demográfica"* del entrevistados como el sexo y su edad. La segunda parte, *"Percepción sobre el Consenso Nacional sobre la Seguridad Pública"* incluyó preguntas orientadas a conocer las opiniones sobre el diálogo nacional sobre la seguridad y los esfuerzos que el gobierno de El Salvador está realizando con otros sectores para enfrentar la criminalidad. Estos ítems corresponden a la meta 7.

El tercer apartado tuvo como propósito conocer el grado de satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad, como la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Penitenciario, los Tribunales de Justicia, la Fuerza Armada y la Fiscalía General de la República, entre otras. Estos indicadores corresponden a la Meta 1 y 6, del Plan de Acción Conjunto.

Una cuarta parte, dirigida a conocer la *"Percepción pública sobre la seguridad en el transporte público"*, incluyó un bloque de preguntas que exploraron los eventos de victimización directa y exposición al crimen de que fueron objeto los ciudadanos mientras se transportaban en un autobús, así como las opiniones sobre las medidas más efectivas para mejorar la seguridad en el transporte público de pasajeros. Este apartado contiene información relativa a la Meta 4.

Una quinta parte del cuestionario estuvo dedicada a conocer la victimización por delincuencia común. Este apartado incluyó preguntas sobre la percepción general de inseguridad, además de contemplar una batería dirigida a conocer la percepción de inseguridad en los escenarios donde transcurre la cotidianidad de la gente como los mercados, los parques y las plazas públicas, entre otros. A su vez se preguntó de forma directa sobre episodios de victimización a los que estuvieron expuestos los ciudadanos en el transcurso del último año. Se indagó además entre los que admitieron haber sido objeto de un delito, si denunció el hecho, el lugar donde presentó la denuncia, el resultado de la denuncia, así como el grado de satisfacción con el tratamiento que las autoridades le dieron a su caso.

Un último apartado sobre *"Datos generales"*, recabó información sobre el nivel educativo, la situación ocupacional del entrevistado, así como sobre el ingreso promedio mensual del grupo familiar. También se preguntó en torno al partido de preferencia del entrevistado, la frecuencia con que escucha noticias en los medios de comunicación y la principal forma mediante la cual se enteran de la delincuencia en el país.

2. La encuesta a Micro y Pequeñas empresas sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas.

2.1 La selección y el diseño de la muestra

Para efectos de seleccionar las unidades de análisis del estudio, se tomó en cuenta la definición de Micro y Pequeñas empresas empleada por el Ministerio de Economía en el Censo Económico 2005, que utiliza como principal criterio de clasificación el número de empleados. Los parámetros de clasificación adoptados corresponden al último Censo Económico al que se tuvo acceso durante la etapa del diseño de la muestra. Según este Ministerio, una Microempresa es aquella conformada por entre 1 y 4 empleados, mientras que las Pequeñas empresas son aquellas que cuentan con entre 5 y 49 empleados. A su vez, la muestra se diseñó tomando como base el universo de MYPES en el sector económico del comercio, servicios e industria. No se incluyó a las empresas agrícolas debido a que al momento de diseñar la investigación, se carecía de información oficial actualizada sobre este sector de la economía.

El procedimiento de muestreo se diseñó de forma tal que la muestra resultante reflejase lo más fielmente posible la totalidad de los establecimientos del sector comercio, industria y servicios a nivel nacional, según los datos del Censo Económico 2005, del Ministerio de Economía. [1]

El total de encuestas a realizar considerando un 95 por ciento de confiabilidad (Z), una varianza del 50 por ciento (p) y un error muestral (E) del 4.38 por ciento, fue de 500 entrevistas y se estableció haciendo uso de la siguiente fórmula diseñada para poblaciones grandes o infinitas:

$$n = \frac{Z^2 pq}{E^2}$$

donde,

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.5)(0.5)}{(0.043827)^2} = 500$$

Una vez se definió que debían realizarse 500 entrevistas como mínimo, se determinó el número de encuestas que deberían ser aplicadas en cada departamento, en función de la cantidad de establecimientos contemplados en el Censo Económico 2005. Así por ejemplo, el departamento de San Salvador concentra el 37.98 por ciento de los establecimientos del país, por lo que del total de entrevistas fijadas para ser hechas en los municipios seleccionados para la muestra de MYPES, le corresponden 190 encuestas. Asimismo, el departamento de Morazán concentra el 2.03 por ciento de establecimientos, lo que para la muestra nacional significaría un total de 10 entrevistas que deben de ser hechas en ese departamento. El detalle de la distribución, tanto de

[1] Un establecimiento es un negocio en el área de servicios, industria y comercio identificado en los distintos municipios seleccionados en la muestra.

los establecimientos según el Censo Económico 2005, como de la muestra total se presenta en la tabla siguiente.

Tabla 4.
Distribución de los establecimientos según Censo Económico 2005
y distribución de la muestra según departamento

	TOTAL		
Departamento	**N**	**%**	**Muestra Total**
Ahuachapán	6,406	3.59	18
Santa Ana	18,210	10.22	51
Sonsonate	11,265	6.32	32
Chalatenango	3,839	2.15	11
La Libertad	19,179	10.76	54
San Salvador	67,700	37.98	190
Cuscatlán	4,276	2.40	12
La Paz	7,371	4.14	21
Cabañas	2,692	1.51	7
San Vicente	4,052	2.27	11
Usulután	9,648	5.41	27
San Miguel	14,639	8.21	41
Morazán	3,613	2.03	10
La Unión	5,364	3.01	15
TOTAL	**178,254**	**100.0%**	**500**

Para la selección de la muestra, se utilizó el tipo de muestro biétapico; escogiendo en primer lugar los segmentos territoriales[2] dentro de cada municipio y luego, los establecimientos en cada segmento. De esta manera, se estableció que la cantidad de entrevistas a realizar por departamento se haría de acuerdo al porcentaje de representatividad de establecimientos en estos. Luego, con los datos del Censo Económico 2005 se separaron las Micro y Pequeñas empresas en los departamentos, y se obtuvo la cantidad de entrevistas a realizar.

Debido a que ya estaban previamente determinados los municipios a visitar en cada departamento con base a la muestra diseñada para la encuesta residencial "**La percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas"-** Línea de base del Plan de Acción Asocio para el Crecimiento", se distribuyó el número de encuestas a realizar en MYPES en cada uno de estos municipios, tomando como base la cantidad de establecimientos comerciales de MYPES existentes en ellos, con el fin de asegurar la representatividad a nivel municipal y departamental.

Por ejemplo, el municipio de Ahuachapán concentra el 84.64 por ciento de los establecimientos existentes en el departamento de Ahuachapán, por lo que a este municipio le correspondieron 15 entrevistas; por su parte el municipio Concepción de Ataco, del mismo departamento, reúne

[2] Un segmento territorial es un conglomerado de entre 150 y 300 viviendas, utilizado para dividir cartográficamente las zonas existentes en los municipios, en los mapas cartográficos, a fin de seleccionar las viviendas consideradas en la muestra.

el 8.07 por ciento de empresas a nivel departamental, lo que corresponde a dos entrevistas; mientras que al municipio de Tacuba, con el 7.29 por ciento de comercios, le correspondió una entrevista del total requerido de MYPES para ese departamento.

Luego de saber cuántas encuestas correspondía realizar a las MYPES por municipio, se determinó la cantidad de estas que correspondían por sector, es decir cuántas Micro y Pequeñas empresas deberían ser seleccionadas. Para ello se procedió a calcular el porcentaje que representan las Microempresas en el departamento de Ahuachapán; esto se obtuvo al dividir el número total de microempresas existentes en el departamento (6,301) entre el total de MYPES en Ahuachapán (6,406). Esto dio como resultado que las Microempresas representan un 98.36 por ciento en este departamento, por lo que la encuesta se aplicó sólo a este sector empresarial. En Ahuachapán, específicamente, no se encuestaron pequeñas empresas debido que la representación de ellas a nivel departamental es muy bajo. Este mismo procedimiento se realizó para cada uno de los departamentos, a manera de distribuir apropiadamente la muestra y evitar sesgar la información que se necesitaba para el estudio. La tabla siguiente muestra la distribución final de los establecimientos según los departamentos.

Tabla 5.
Distribución de los establecimientos según Censo Económico 2005
y distribución de la muestra según Micro y Pequeña empresas

Departamento	Micro	%	N	Pequeña	%	N	Total
Ahuachapán	6,301	3.66	18	105	1.70	0	6,406
Santa Ana	17,800	10.35	50	410	6.62	1	18,210
Sonsonate	11,051	6.42	31	214	3.46	1	11,265
Chalatenango	3,831	2.23	11	8	0.13	0	3,839
La Libertad	18,256	10.61	51	923	14.91	3	19,179
San Salvador	64,183	37.30	180	3,517	56.80	10	67,700
Cuscatlán	4,218	2.45	12	58	0.94	0	4,276
La Paz	7,232	4.20	20	139	2.24	1	7,371
Cabañas	2,658	1.54	8	34	0.55	0	2,692
San Vicente	4,005	2.33	11	47	0.76	0	4,052
Usulután	9,507	5.53	27	141	2.28	0	9,648
San Miguel	14,177	8.24	40	462	7.46	1	14,639
Morazán	3,582	2.08	10	31	0.50	0	3,613
La Unión	5,261	3.06	15	103	1.66	0	5,364
Total	**172,062**	**100**		**6,192**	**100**		**178,254**
	96.53%		**483**	**3.47%**		**17**	**100.0%**

Fuente: Censo Económico de 2005.

La aplicación del cuestionario se hizo por aproximación sistemática a los establecimientos ubicados en los segmentos seleccionados en los municipios. Los entrevistadores explicaron a los dueños los objetivos y el tema general de la encuesta y en cada caso se entrevistó únicamente a los propietarios o administradores de los negocios que quisieron participar. En el caso de aquellos que no deseaban responder la encuesta fueron sustituidos por otras empresas en el mismo sector. De igual manera, no se entrevistaron a aquellos negocios en los que al momento de ser visitados no se encontraba su propietario o administrador.

2.2 Las características de la muestra final

La muestra obtenida fue de 521 entrevistas válidas, las cuales fueron realizadas en 57 municipios de los 14 departamentos de la república. Esta muestra tiene representatividad nacional y un error muestral de +/-0.0429 (cuatro punto veinte y nueve por ciento). El cuadro siguiente muestra la distribución de la muestra, según el departamento visitado.

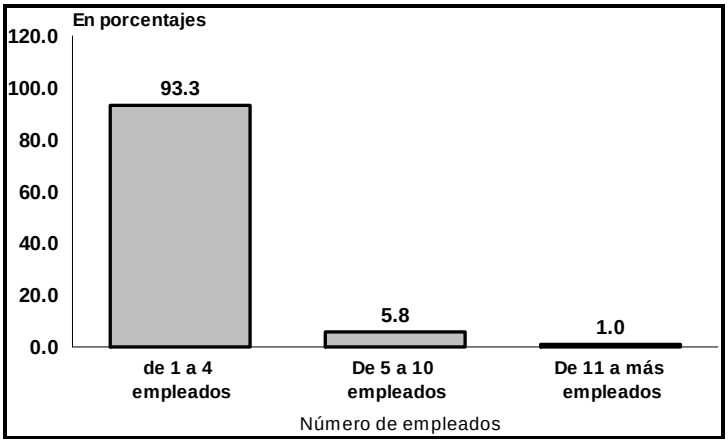
Tabla 6.
Distribución de las empresas encuestadas según departamento del país

Departamento	Categoría		Total
	Microempresa (1-4 empleados)	Pequeña empresa (Más de 5 empleados)	
Ahuachapán	19	0	19
Santa Ana	50	3	53
Sonsonate	31	1	32
Chalatenango	11	0	11
La Libertad	52	5	57
San Salvador	180	22	202
Cuscatlán	13	1	14
La Paz	20	1	21
Cabañas	7	0	7
San Vicente	11	0	11
Usulután	27	0	27
San Miguel	40	2	42
Morazán	10	0	10
La Unión	15	0	15
Total	**486**	**35**	**521**
	93.3%	**6.7%**	**100.0%**

Como ha sido señalado con anterioridad, para definir el tamaño de la empresa se tomó en consideración el número de trabajadores, con base a los parámetros establecidos por el Ministerio de Economía. Partiendo de esta definición, el 93.3 por ciento de las empresas encuestadas pertenece a la categoría de Micro empresa (1 a 4 empleados) y el 6.7 por ciento corresponde al grupo de Pequeña empresa (5 a 49 empleados). Ver Anexo 5, cuadro 1.

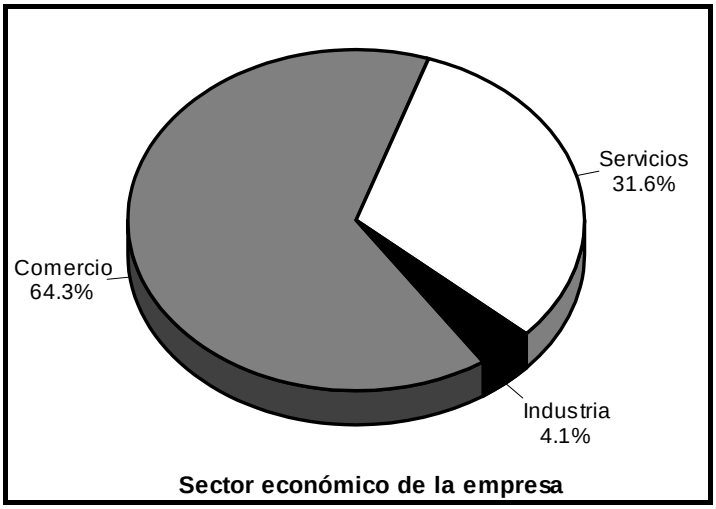
El siguiente gráfico expone la distribución de la muestra de empresas según el número de empleados. Como puede advertirse, 9 de cada 10 negocios entrevistados tienen de 1 a 4 empleados, el 5.8 por ciento de 5 a 10 y el 1.0 por ciento cuenta con 11 empleados o más.

Gráfico 7.
Distribución de las empresas entrevistadas según su tamaño
(En porcentajes)



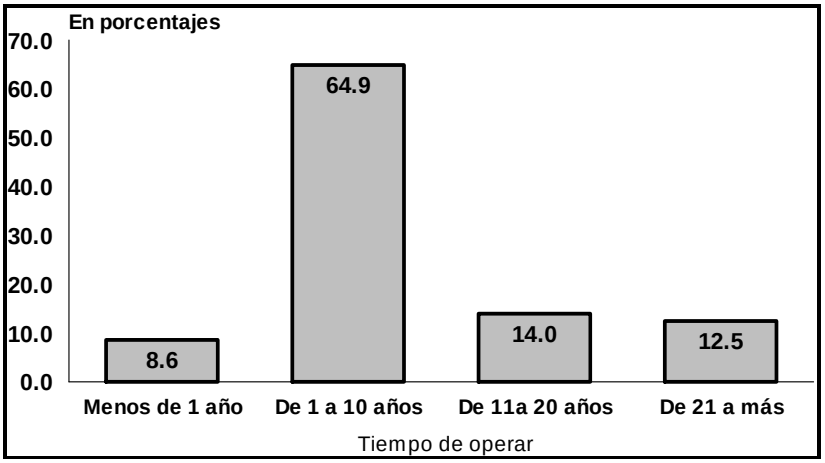
Por otra parte, del total de empresas entrevistadas el 63.6 por ciento pertenece al rubro del comercio, el 32.2 por ciento al sector servicios y sólo un 4.2 por ciento se dedica a actividades vinculadas a la industria (Anexo 5, cuadro 3).

Gráfico 8.
Sector económico al que pertenece la empresa entrevistada
(En porcentajes)



En lo que se refiere al tiempo de funcionar, dos terceras partes de los negocios encuestados tienen entre 1 y 10 años, el 14.0 por ciento lleva entre 11 y 20 años de operar y el 12.5 por ciento tiene 21 años o más. Sólo el 8.6 por ciento tiene menos de un año de funcionamiento (Anexo 5, cuadro 2). Los datos indican que las empresas entrevistadas tienen un promedio de 9 años de funcionamiento, lo que indica que se trata en su mayoría de negocios establecidos, con experiencia en su respectivo ámbito de operación.

Gráfico 9.
Tiempo de funcionamiento de la empresa entrevistada
(En porcentajes)



En cuanto al sexo de los entrevistados, el 61.6 por ciento fueron mujeres y el 38.4 por ciento hombres. El 66.4 por ciento de las personas entrevistadas declaró ser propietario o propietaria del negocio, mientras que el 33.6 por ciento dijo ser administrador o administradora (Anexo 5, cuadro B).

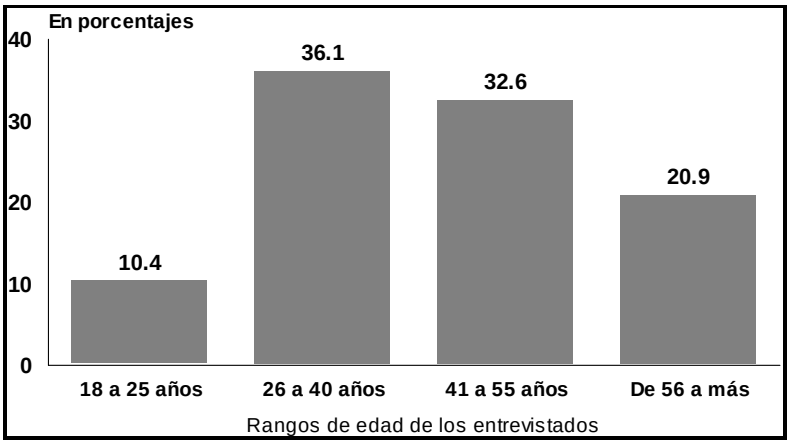
Tabla 7.
Distribución de la muestra según sexo y cargo del entrevistado

Categoría	Masculino		Femenino		Total	
Propietario/a	(121)	60.5%	(225)	70.1%	(346)	**66.4%**
Administrador/a	(79)	39.5%	(96)	29.9%	(175)	**33.6%**
Total	**200**	**38.4%**	**321**	**61.6%**	**521**	**100.0%**

Los datos muestran que en un alto número de MYPES, las cuales funcionan regularmente como negocios de carácter familiar, las mujeres son las propietarias. De acuerdo a la Comisión Nacional de la Micro y Pequeña Empresa (Conamype), el 64 por ciento de las Mypes salvadoreñas son propiedad de una mujer situación contraria a la que ocurre en las empresas medianas y grandes, cuyos propietarios son por lo general hombres.

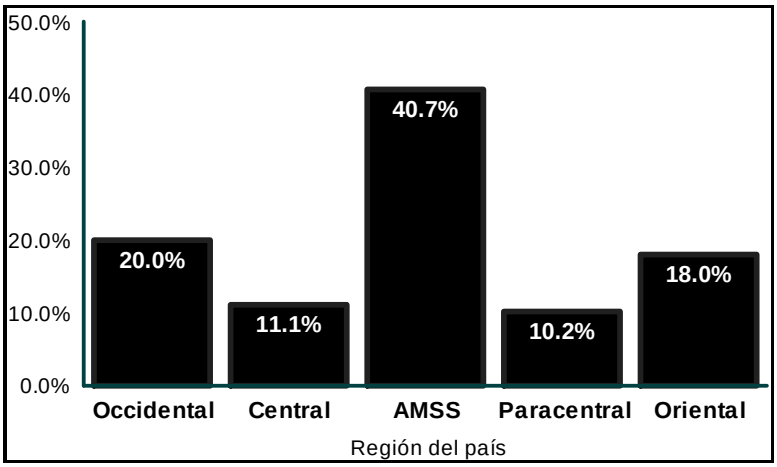
Respecto a las edades de las y los encuestados, el 10.4 por ciento se ubica en el rango de los 18 a los 25 años; el 36.1 por ciento cuenta con entre 26 y 40 años; el 32.6 por ciento tiene entre 41 y 55 años, mientras el 20.9 por ciento se ubica en el grupo de personas con 56 años o más (Anexo 5, cuadro A).

Gráfico 10.
Rangos de edad de los entrevistados
(En porcentajes)



La distribución de las empresas entrevistadas según región geográfica muestra que el 40.7 por ciento operan en el Área Metropolitana de San Salvador, el 20.0 por ciento en la región Occidental, el 18.0 por ciento de las empresas está localizada en la zona oriental, el 11.1 por ciento en la región central del país y el 10.2 por ciento en la zona paracentral.

Gráfico 11.
Empresas entrevistadas según región donde operan
(En porcentajes)



2.3 El cuestionario de la encuesta a MYPES

El instrumento utilizado para la encuesta a MYPES (Anexo 2) está estructurado en siete apartados. El primer apartado reúne información sobre datos generales del entrevistado como el sexo, la edad y el cargo que ocupa en la empresa, así como información del tiempo de operaciones y el rubro económico al que pertenece el negocio entrevistado.

La segunda sección estuvo dedicada a recoger opiniones generales sobre la delincuencia. Al respecto se preguntó sobre el principal problema del país y se exploraron las percepciones sobre la delincuencia en general y en torno a la amenaza que esta representa para el futuro del país y para el desarrollo de su empresa.

Un tercer apartado exploró las percepciones de seguridad entre los Micro y Pequeños empresarios. Para indagar este aspecto, se consultó sobre la percepción de seguridad en general, además de incluir una batería de preguntas sobre diferentes medidas que los empresarios han adoptado para protegerse de la delincuencia.

El cuarto apartado, constituye una pequeña sección que reúne información sobre la confianza en la efectividad de la policía y el sistema de justicia, además de explorar opiniones sobre distintas medidas adoptadas por el gobierno para enfrentar la criminalidad en el país.

Una quinta parte del cuestionario recabó información sobre la confianza y la satisfacción de los empresarios en torno al desempeño de diversas instituciones públicas. Para ello, se construyó una batería de preguntas en las que se indagó por el trabajo de instituciones relacionadas con el sistema de justicia y seguridad, el gobierno central y las municipalidades. Este apartado contiene información relativa a la Meta 3 el Plan de Acción Conjunto de Asocio para el Crecimiento.

El sexto apartado estuvo dedicado a explorar la victimización de que han sido objeto los empresarios, sus empleados y sus respectivos negocios. También se consultó sobre la denuncia y el tratamiento que le dieron las autoridades. Finalmente, un séptimo apartado buscó conocer las perspectivas de los empresarios sobre el clima de negocios para el próximo año, así como la exposición a noticias en los medios de comunicación.

3. Levantamiento, procesamiento y análisis de la información

El levantamiento de información durante la etapa de campo de ambas encuestas se realizó con equipo PDA (Personal Digital Assistant), comúnmente llamado Palm. El uso de la Palm o PDA en esta investigación tuvo como objetivo mejorar los tiempos de procesamiento y recolección de información, así como reducir la probabilidad de error. Una de las ventajas del uso de esta tecnología es que se reducen los tiempos generales, permitiendo obtener tiempo adicional para el análisis de los datos, ya que la información recolectada por los encuestadores es descargada diariamente.

El procesamiento de la información se hizo de forma automática. En primer lugar se realizó el proceso de sincronización de la Palm con la computadora para luego ejecutar el vaciado de

información. Posteriormente la información recopilada fue trasladada automáticamente al programa Microsoft Excel para luego exportar la base de datos al programa estadístico Statistical Package for Social Science (SPSS) versión 10.0, para realizar con este paquete, todos los análisis necesarios para la elaboración del informe de resultados.

Posteriormente, todos los datos fueron analizados haciendo uso de pruebas estadísticas bivariadas, a fin de buscar sustentar algunas asociaciones entre las variables. En la mayor parte de los casos, en el análisis se han realizado cruces con las variables socio demográficas como el sexo, la edad, el nivel educativo, la situación laboral y el nivel de exposición a medios de comunicación. En el caso de la encuesta a MYPES, se utilizaron además como variables de cruce el tiempo de operar de los negocios y el sector económico al que pertenecen. Las relaciones que han resultado contar con peso estadístico son las que por lo general han sido reportadas en el informe, de manera que puedan sustentar algunas de las afirmaciones hechas.

3.1 La construcción de los Índices de las Metas

Para facilitar el análisis estadístico de los datos, algunos de los ítems y baterías del cuestionario que fueron diseñados como escalas, fueron recodificadas y convertidas a un rango de 0 a 100, a fin de trabajar con promedios. Los promedios cercanos a 0 representan los niveles más bajos de la escala, mientras que promedios próximos a 100, los más altos. Estas baterías se reconvirtieron a un índice, que se construyó con la sumatoria aritmética de cada uno de los ítems contemplados en la escala, las cuales fueron posteriormente promediadas.

De esta manera, y a fin de facilitar el monitoreo del progreso de las Metas del Plan Asocio para el Crecimiento contempladas en esta Línea de Base, se construyó con información de la encuesta nacional un Índice o indicador para las Metas 1, 4, 6 y 7. Un procedimiento similar se ha seguido para la Meta 3, cuyo indicador principal se construyó con información provista por el sondeo con las Micro y Pequeñas empresas.

En el caso del índice de la Meta 1, *Satisfacción con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad*, se construyó con la sumatoria de las preguntas 6 a la 9 del cuestionario a la muestra residencial que miden la satisfacción pública con el trabajo de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Judicial y con los Tribunales de Justicia[3] y con las preguntas 19 y 20 que miden la confianza en la eficacia en la aplicación de la justicia (ver Anexo 1). [4] La escala de satisfacción, tiene un rango de 0 a 3, donde 0 representa la opción "Nada satisfecho" y 3 "Muy satisfecho". Un primer paso fue convertir los valores de la escala, en donde la respuesta "Muy satisfecho" se recodificó con valores de 100, "Algo Satisfecho" con 66, "Poco Satisfecho" con 33 y "Nada Satisfecho" con 0 puntos. Un tratamiento similar se les dio a las preguntas 19 y 20, en las que se consultó por la confianza en que la policía capture al responsable de un delito y en que el sistema de justicia procese y castigue a los que violan la ley. Un promedio cercano a 0 indica ninguna confianza en que las instituciones apliquen la justicia, mientras que valores

[3] La pregunta 6 fue formulada de la siguiente manera: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?; la pregunta 7: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?; la pregunta 8: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)?; la pregunta 9: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia).?

[4] La pregunta 19 fue formulada de la siguiente manera: Si usted fuera víctima de un asalto o robo, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? y la pregunta 20:
¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y capture al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada?

próximos a 100 reflejan un máximo de confianza en la efectividad del sistema de justicia. De esta manera, la nueva variable expresa el promedio de la satisfacción y confianza con el trabajo de las principales instituciones de justicia y seguridad (Anexo 4, cuadros 4, 5, 6, 7, 17 y 18).

En el caso del índice de la Meta 3, *La Percepción de las Micro y Pequeñas empresas sobre los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen sobre sus negocios,* se construyó con la sumatoria de las preguntas 23, 24 y de la pregunta 28 a la 31 del cuestionario aplicado a MYPES (Anexo 2). Los ítems 23 y 24 miden la confianza en la efectividad de la labor policial y del sistema de justicia en procesar y capturar a los responsables de hechos delictivos[5] y las preguntas 28 a la 31, la satisfacción pública con el trabajo de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Judicial y con los Tribunales de Justicia.[6] Tanto las preguntas 23 y 24 como la escala de satisfacción, tienen originalmente un rango de 0 a 3, donde 0 representa la opción "Nada" y 3 "Mucho". Un primer paso fue convertir los valores de la escala, en donde la respuesta "Mucho" se recodificó con valores de 100, "Algo" con 66, "Poco" con 33 y "Nada" con 0 puntos. (Anexo 5, cuadros 20,21, 25, 26, 27 y 28).

De esta manera, la nueva variable expresa la evaluación de los empresarios sobre el trabajo de persecución del crimen que realizan las principales entidades de la seguridad y la justicia en el país. Bajo esta lógica, los puntajes cercanos a 0 indicarían una muy mala evaluación de las acciones y políticas de persecución de la criminalidad, y los valores próximos a 100 una muy buena evaluación del trabajo en esta materia.

El indicador correspondiente a la Meta 4, *Percepción Pública sobre la seguridad en el transporte público,* estuvo conformado únicamente por la pregunta 28 del cuestionario a la muestra residencial que midió la percepción de seguridad en el transporte público.[7] Esta pregunta sólo fue aplicada a la proporción de la muestra que dijo utilizar con alguna frecuencia el servicio público de transporte de pasajeros (73.7 por ciento). Los valores cercanos a 0 indicarían que los ciudadanos se sienten nada seguros mientras usan el transporte público, mientras que los promedios cercanos a 100 reflejan que se sienten muy seguros (Anexo 4, cuadro 26).

El indicador principal de la Meta 6, *Confianza pública en las instituciones de gobierno* se construyó con la sumatoria de las preguntas 10 a la 18 del cuestionario a la muestra residencial que explora la confianza pública en entidades gubernamentales del Ministerio Público, el órgano Ejecutivo y Judicial, el gobierno central, la Asamblea Legislativa y las alcaldías. Para poder construir el Índice, los valores de las opciones de respuesta se recodificaron en una escala de 0 a 100, en el que 0 representan ausencia completa de confianza en instituciones gubernamentales y

---

[5] La pregunta 23 aplicada a MYPES fue formulada de la siguiente manera: Si usted fuera víctima de un asalto o robo, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? y la pregunta 24: ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y capture al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada?

[6] En este caso, la encuesta a empresarios utilizó la misma formulación de las preguntas aplicadas en la encuesta residencial para evaluar el desempeño de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Penitenciario y los Tribunales de Justicia. Pregunta 28: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?; pregunta 29: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?; pregunta 30: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)?; pregunta 31: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)?

[7] La pregunta fue formulada de la siguiente manera: Me gustaría que me dijera, ¿qué tan seguro o inseguro se siente mientras se transporta en bus o microbús?

100 expresa una completa confianza en el trabajo de estas entidades. [8] (Anexo 4, cuadros 8, 9,10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16).

El Índice correspondiente a la Meta 7, *Percepción Pública sobre el Consenso Nacional sobre la Seguridad Pública* se construyó con la sumatoria de las preguntas 4 y 5 del cuestionario aplicado a la muestra residencial. La primera buscaba indagar sobre el conocimiento que los ciudadanos tienen sobre el diálogo nacional[9]. Para poder construir el índice, la variable se recodificó en una escala de 0 a 100, en el que los valores cercanos a 0 representan desconocimiento sobre este tema y 100 conocimiento de la existencia del consenso. La pregunta 5 solicitó a los entrevistados que calificaran el trabajo realizado por el gobierno en conjunto con otros sectores para reducir la criminalidad, en una escala que va de Muy bueno a Muy Malo.[10] Nuevamente se procedió a convertir los valores en una escala de 0 a 100, en el que "Muy Malo" tiene el valor de 0, "Malo" un puntaje de 25, "Regular" un valor de 50, "Bueno" de 75 y "Muy bueno" un valor de 100 (Anexo 4, cuadros 2 y 3).

Para la construcción de todas las escalas únicamente se tomaron en cuenta el grupo de entrevistados que respondieron a los ítems contemplados.

[8] Los ítems incluidos en esta Meta fueron: pregunta 10: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos?, pregunta 11: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada?; pregunta 12: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República?; pregunta 13: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)?; pregunta 14: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República?; pregunta 15: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia?; pregunta 16: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)?; pregunta 17: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno central?; pregunta 18: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad?

[9] La pregunta 4 fue formulada de la siguiente manera: ¿Ha escuchado usted hablar sobre el diálogo nacional sobre la seguridad, en el que el gobierno ha convocado al sector privado, iglesias y otros sectores sociales?

[10] La pregunta 5 fue formulada de la siguiente manera: En base a lo que usted ha visto u oído, ¿cómo evalúa el trabajo que el gobierno está realizando para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (empresa privada, iglesias, ONG)?

II. Resultados de la encuesta residencial

1. Satisfacción Pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad- Meta 1 y Confianza en las instituciones gubernamentales- Meta 6

Está ampliamente fundamentado en diversos estudios la importancia que la confianza y credibilidad ciudadana en las instituciones públicas, particularmente las instituciones de seguridad y justicia, cobra en el clima de inseguridad ciudadana de un país y en el apoyo a la democracia estable. El deterioro de la imagen pública y la erosión de la confianza ciudadana hacia las instituciones responsables de perseguir el crimen y aplicar la justicia terminan profundizando la debilidad de las instituciones y alimentando el ciclo perverso de la violencia y la impunidad. Encuestas realizadas en el país en los últimos años (LAPOP, 2006, 2008 y 2010 y IUDOP, diversos años), dan cuenta de la baja credibilidad pública hacia las instituciones responsables de aplicar la justicia, así como del creciente deterioro de la legitimidad experimentada por muchas de las instituciones públicas en el país.

En este contexto, la Meta 1, del Plan de Acción para el Crecimiento está dirigida a "Profesionalizar a las instituciones del sector justicia para que sean más efectivas en el combate del crimen y la inseguridad; así como mejorar la percepción del público sobre las instituciones de gobierno" mientras que la Meta 6 consiste en "Profesionalizar la administración pública de El Salvador y mejorar la confianza del público en el gobierno" (Plan de Acción Conjunto El Salvador-Estados Unidos 2011-2015).

Este apartado está dedicado a evaluar el desempeño de las principales entidades públicas responsables de la seguridad y la justicia en el país, así como de otras entidades públicas fundamentales para la vida nacional, desde la perspectiva de la opinión pública. Para efectos de medir la percepción pública sobre el trabajo de las instituciones vinculadas a la seguridad y la justicia y de otras instituciones gubernamentales, la encuesta incorporó un bloque de preguntas orientadas a medir el grado de satisfacción ciudadana con su desempeño. Para facilitar el seguimiento del progreso de la Meta 1, tal y como ha sido mencionado con anterioridad, se construyó un Índice de Satisfacción con el desempeño de las instituciones de seguridad, con la sumatoria de varios ítems en los que se indagó por la labor de una serie de entidades, mientras que en el caso de la Meta 6, se construyó un Índice de confianza en las instituciones gubernamentales. En las primeras secciones se exponen los resultados de forma descriptiva, para luego analizarlos bajo un formato de escala, y por último presentar el Índice de confianza en las instituciones gubernamentales.

1.1 Valoración de los usuarios de las instituciones del sistema de justicia y las alcaldías

Una manera de explorar la valoración ciudadana sobre el desempeño de las entidades encargadas de aplicar la justicia, fue preguntar a los usuarios directos de algunas instituciones, sobre la calidad de la atención recibida al momento de gestionar diferentes demandas. Para ello, se construyó una batería de preguntas, que buscó conocer la satisfacción con la atención

ofrecida por parte de los juzgados, la Fiscalía General, la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos (PDDH), la PNC, la Procuraduría General de la República y las alcaldías. Dado que las preguntas estaban dirigidas a usuarios y usuarias de las instituciones, los cálculos estadísticos se vieron circunscritos al grupo de ciudadanos que declaró haber demandado algún servicio, en el transcurso del último año. El siguiente cuadro presenta la batería de preguntas realizadas y los resultados.

Tabla 8.
Valoraciones de los usuarios y usuarias del servicio ofrecido por las municipalidades y las instituciones de justicia
(En porcentajes)

Institución	No ha ido	Sí, ha ido	¿Cómo fue el trato que recibió?			¿Resolvió el problema?	
			Bueno	Regular	Malo	Sí	No
Juzgados	94.0%	6.0% (145)	**55.2%**	29.0%	15.9%	**64.1%**	35.9%
Fiscalía General de la República	96.7%	3.3% (79)	51.9%	22.8%	25.3%	50.6%	49.4%
Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	95.6%	4.4% (106)	52.8%	24.5%	22.6%	48.1%	51.9%
Policía Nacional Civil	84.9%	**15.1%** (364)	39.9%	30.9%	29.2%	47.2%	52.8%
Procuraduría General de la República	97.8%	2.2% (53)	**54.7%**	28.3%	17.0%	**54.7%**	45.3%
Alcaldía de su localidad	53.3%	**46.7%** (1,126)	**73.2%**	20.5%	6.3%	**87.6%**	12.4%

Las instituciones que registran la mayor demanda de servicios son las alcaldías, señaladas por el 46.7 por ciento (1,126 personas); le sigue la PNC, mencionada por el 15.1 por ciento (364 personas), mientras que el 6.0 por ciento de la muestra solicitó algún servicio a los juzgados (145 personas). Del grupo de entidades por las que se consultó, las que han recibido menor demanda de servicios son la PDDH (4.4 por ciento), la Fiscalía General (3.3%) y la Procuraduría General (2.2%) (Anexo 4, cuadros 19, 20, 21, 22, 23 y 24).

En cuanto a la valoración del trato recibido, el 73.2 por ciento de los usuarios de las alcaldías calificaron de buena la atención, mientras que el 87.6 por ciento de estos asegura que resolvió el problema por el que iba. Entre el grupo de usuarios de la PNC, el 39.9 por ciento evaluó como bueno el trato recibido y el 47.2 por ciento aseguró que resolvió el problema. En el caso de los juzgados, el 55.2 por ciento de sus usuarios calificó como bueno el trato recibido, además de que el 64.1 por ciento asegura que resolvió el problema. Respecto a la PDDH, el 52.8 por ciento valoró como bueno el servicio recibido y un 48.1 por ciento dijo que resolvió su dificultad. En cuanto a la Fiscalía General, el 51.9 por ciento de sus usuarios creen que el trato recibido fue

bueno, mientras que el 50.6 por ciento asegura que resolvió el problema. Un 54.7 por ciento de los usuarios de la Procuraduría General de la República calificó como bueno el trato recibido y el 54.7 por ciento encontró solución al problema por el que iba. (Anexo 4, cuadros 19a,19b, 20a, 20b, 21a, 21b, 22a,22b, 23a, 23b, 24a y 24b).

Dado el bajo número de casos que asistieron a algunas de estas instituciones, no es posible hacer generalizaciones sobre el servicio brindado, para lo cual se hubiese requerido una muestra específica para los usuarios de estas entidades. Sin embargo, es preocupante que los usuarios de la PNC califiquen de forma menos positiva el trato recibido y que más de la mitad de estos no haya resuelto el problema por el que acudió, dado que es la segunda entidad a la que las personas entrevistadas acudieron en busca de atención, además de su relevancia como proveedora de una diversidad de servicios sociales y de orientación ciudadana. La calidad del trato y atención brindada en sede policial, cobra mayor importancia al ser la policía la institución que inicia la investigación en la etapa administrativa y por tanto, el primer eslabón en la cadena de la investigación penal.

En resumen, los resultados indican que las municipalidades son las entidades gubernamentales que reciben una mayor demanda de servicios, a la vez de ser consideradas por los usuarios como las instituciones que ofrecen un mejor trato y atención al público. Aunque este dato no es nuevo, el rol de los gobiernos locales como proveedores de una diversa gama de servicios y la mayor cercanía territorial con los ciudadanos, ha favorecido que a lo largo del tiempo se mantengan como una de las instituciones públicas con mejor imagen ante el público. Por otra parte, la valoración del trato recibido por parte de los usuarios parece estar asociada a la efectividad con que la entidad pública resolvió el problema o demanda. Al respecto, las entidades que en opinión de los usuarios ofrecen una mejor atención (alcaldías, los juzgados y la Procuraduría General de la República), son las que a la vez, fueron consideradas más efectivas para resolver el problema por el que acudieron.

1.2 Nivel de confianza con la PNC y el Sistema de Justicia

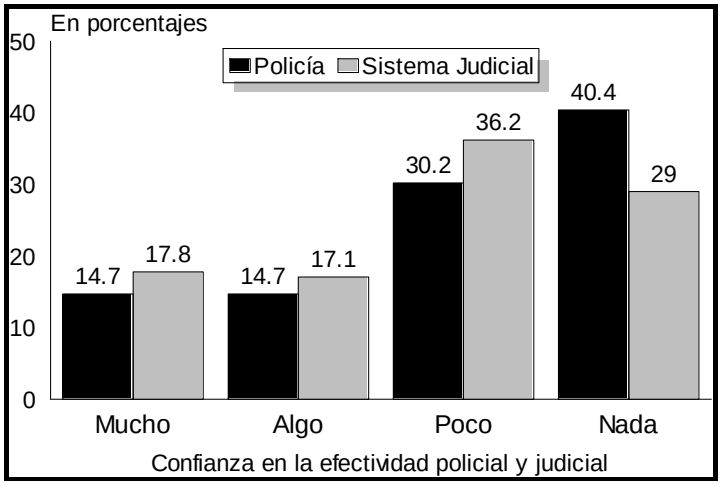
La confianza ciudadana en las instituciones de justicia y seguridad, se exploró mediante dos ítems que fueron aplicados a toda la muestra entrevistada, para conocer la percepción ciudadana sobre la efectividad de la PNC y de los juzgados, ante la ocurrencia hipotética de un delito. El siguiente cuadro describe las preguntas realizadas.

Cuadro 1.
Ítems que miden confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia

Items
19. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada?
20. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, poco, algo o nada?

Los resultados en general indican que la población expresa bajos niveles de confianza hacia la labor de persecución que realiza la policía y hacia el trabajo de investigación y sanción del delito, que le corresponde al sistema de justicia. El 70.6 por ciento de los entrevistados piensa que en caso de haber sido víctima de un delito que es poco o nada probable que la PNC capture al responsable, mientras que un porcentaje similar (65.2 por ciento) considera que es poco o nada probable que el sistema de justicia procese y castigue al responsable de un delito (Anexo 4, cuadros 17 y 18).

Gráfico 12.
Nivel de confianza en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia
(En porcentajes)



Al convertir estos resultados en una escala de 0 a 100, en el que puntajes cercanos a 0 representan menor confianza en la efectividad de las instituciones y los valores próximos a 100 mayor confianza, la PNC obtiene un promedio de confianza de **34.3,** mientras que el sistema de justicia registró una media de **41.** Estos puntajes representan niveles medio- bajos de confianza en la efectividad de estas instituciones, especialmente en el trabajo de la policía, lo que ayuda además a entender la baja tasa de denuncia ciudadana que registra el país.

Una comparación de estos resultados con los encontrados en preguntas similares realizadas en encuestas de victimización cursadas en el 2001, 2004 y 2009,[11] muestran una severa reducción de la confianza en la efectividad policial y judicial. Por ejemplo, entre 2001 y 2012, los que declararon confiar mucho en la efectividad de la labor policial, se redujeron a la mitad, mientras que los que no confiaban nada crecieron en 10 veces (del 4.0 por ciento pasaron al 40.0 por ciento). Por su parte, el sistema de justicia experimentó también una importante erosión a lo largo de la última década, aunque menos acentuada que la sufrida por la PNC. Los que en 2001 dijeron confiar mucho en la efectividad de los tribunales de justicia se redujeron del 21.8 al 17.8

[11] Es importante aclarar que la formulación de las preguntas realizadas en encuestas anteriores variaron un poco en relación a 2012. En 2001, 2004 y 2009, la pregunta referida a la PNC se aplicó de la siguiente manera: Si una persona comete un delito en este país, ¿qué tan seguro cree usted que es que la policía lo capture? y en el caso del sistema de justicia fue: Ahora supongamos que la policía captura al delincuente, ¿qué tan seguro cree usted que es que el sistema de justicia lo procese y castigue?

por ciento; a la vez, los que no confiaban en nada en la labor del sistema de justicia crecieron del 9.6 por ciento al 29 por ciento.

Tabla 9.
Confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia (En porcentajes)
(En perspectiva)

Año de estudio	Confianza en la efectividad de la policía				Confianza en la efectividad del Sistema de Justicia			
	Mucho	Poco	Algo	Nada	Mucho	Algo	Poco	Nada
2001	30.3%	34.9%	29.3%	4.0%	21.8%	26.7%	39.8%	9.6%
2004	18.4%	29.5%	39.0%	13.1%	15.5%	26.6%	41.5%	16.3%
2009	11.2%	38.8%	28.3%	21.7%	20.8%	39.4%	25.5%	14.3%
2012	14.7%	14.7%	30.2%	40.4%	17.8%	17.1%	36.2%	29.0%

Fuente: Ministerio de Seguridad Pública y Justicia y otros (2002); Ministerio de Gobernación y otros (2005), IUDOP (2009) y USAID (2012).

Estas cifras son ilustrativas en términos de evidenciar la creciente erosión que ha tenido la confianza y la credibilidad pública en las entidades operadoras del sistema de justicia, particularmente la policía y el sistema de justicia, en un período en que debían haberse fortalecido.

1.3 La satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones públicas

Además de conocer la valoración del trabajo de entidades claves del sistema de seguridad y justicia a nivel general, la encuesta abordó la satisfacción general con el desempeño de 13 diversas entidades, 9 de las cuales forman parte del sistema de seguridad y justicia en el país. Para ello, se aplicó una escala en la que los entrevistados y entrevistadas deberían ponderar el grado de satisfacción con la labor desempeñada por las diversas instancias. El siguiente cuadro describe las preguntas realizadas y los resultados encontrados (Anexo 4, cuadros 4, 5, 6, 7 8, 9,10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16).

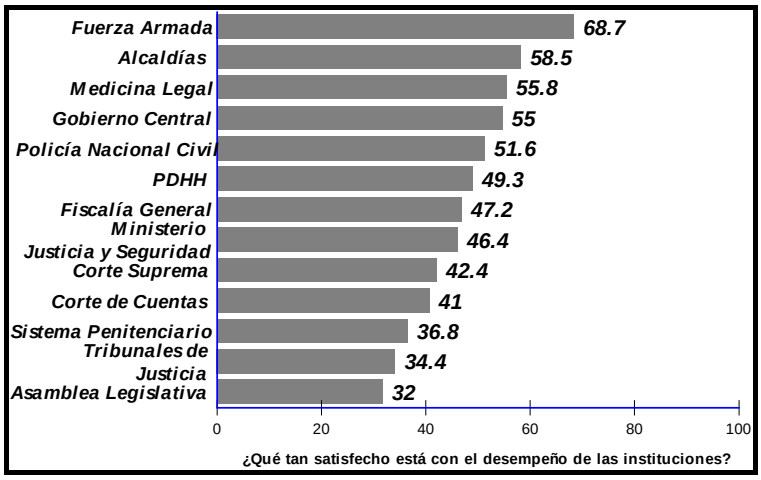
Tabla 10.
Nivel de satisfacción con el desempeño de las instituciones públicas
(En porcentajes)

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
6. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?	17.1	35.0	34.4	13.4	----
7. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?	11.5	32.4	37.5	16.2	2.4
8. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del	9.7	21.1	32.7	29.9	6.6

sistema penitenciario (las cárceles)?					
9. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)?	6.9	22.5	34.3	32.4	3.9
10. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos?	18.9	30.5	30.3	18.9	2.1
11. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada?	40.3	32.2	21.7	5.8	----
12. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República?	12.2	32.0	35.1	15.8	5.0
13. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)?	22.8	31.0	28.4	12.1	5.8
14. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República?	7.9	25.4	32.8	20.4	13.5
15. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia?	9.7	28.1	36.3	20.8	5.2
16. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)?	7.4	21.8	31.1	39.7	__
17. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno central?	23.6	33.5	28.2	14.8	__
18. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad?	36.2	23.6	20.5	19.8	__

Para facilitar el análisis, se procedió a convertir las preguntas en una escala de 0 a 100, a fin de comparar los promedios de satisfacción del público. Bajo este parámetro, a medida los valores se acercan a 0 indican que se encuentran *"Nada satisfechos"* con el trabajo de la institución, mientras que los puntajes cercanos a 100 representan que los ciudadanas se encuentra *"Muy satisfechos"* con su desempeño. El siguiente gráfico presenta los promedios de satisfacción pública con el desempeño de las diferentes entidades por las que se consultó.

Gráfico 13.
Nivel de satisfacción con el desempeño de las instituciones públicas
(Promedios escala 0-100)*



***Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.**

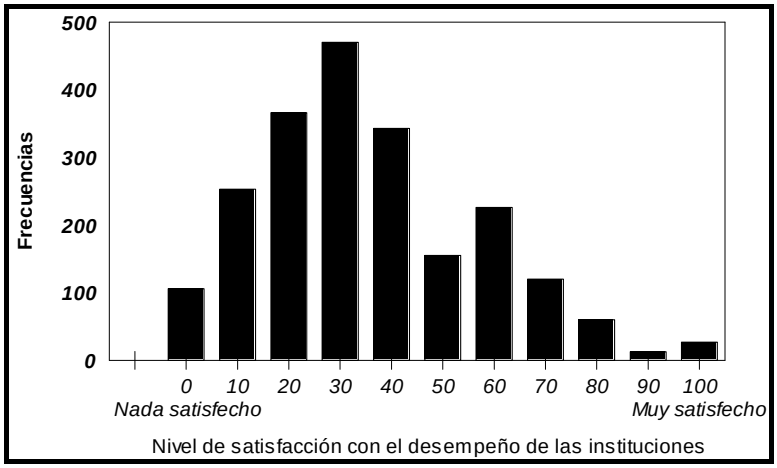
Una primera observación es que ninguna de las entidades por las que se consultó obtuvo una valoración unánime de satisfacción con su desempeño. Los resultados indican que la institución pública que logra los mayores niveles de satisfacción ciudadana es la Fuerza Armada con un promedio medio alto (68.7); le siguen las alcaldías (58.5), Medicina Legal (55.8), el gobierno central (55.0) y la PNC (51.6), con valores intermedios de satisfacción con su desempeño. En este mismo grupo se ubican: la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos con un promedio de 49.3, la Fiscalía General con 47.2, el Ministerio de Justicia y Seguridad, con 46.4, la Corte Suprema de Justicia, con 42.4 y la Corte de Cuentas de la República, con un promedio de satisfacción de 41.0. Y finalmente, las entidades que parecen generar los menores niveles de satisfacción pública por su desempeño institucional son el Sistema Penitenciario (36.8), los Tribunales de Justicia (34.4) y la Asamblea Legislativa (32.0).

De nueva cuenta, aunque estos datos no constituyen una novedad, confirman la tendencia a la erosión pública que experimentan algunas instituciones claves en la aplicación de la justicia y en la marcha de la vida nacional como la Asamblea Legislativa y los Tribunales de Justicia.

1.4 Índice de la Meta 1-Satisfacción Pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad.

Como ha sido mencionado con anterioridad, para efectos de facilitar el análisis de estos indicadores y monitorear el progreso de las metas del Plan de Acción de Asocio para el Crecimiento, se procedió a construir una nueva variable denominada "Índice de Satisfacción con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad", el cual constituye el indicador de la Línea de Base para la Meta 1. Este se configuró con la sumatoria de los ítems 6 al 9, que miden el nivel de satisfacción con el desempeño de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Judicial y los Tribunales de Justicia y las preguntas 19 y 20 que miden la confianza en la efectividad de la policía y el sistema de justicia. Los resultados de la sumatoria de estos ítems se promediaron y sus valores reconvertidos a una escala de 0 a 100, a fin de contar con un indicador principal de la Meta 1, "Satisfacción con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad". De este modo, 0 indica ausencia de satisfacción con el trabajo de las entidades de justicia y seguridad y 100 una completa satisfacción con su desempeño. El siguiente gráfico muestra la distribución de los encuestados en el Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad.

Grafico 14.
Meta 1. Índice de Satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad
(en frecuencias)



El promedio del índice en un rango de 0 a 100 fue de **40.4**, lo que se interpreta como un nivel de satisfacción medio- bajo respecto al desempeño de las instituciones de justicia y seguridad. Este valor constituye el parámetro inicial registrado en la Línea de Base para la Meta 1. Como puede verse, la mayoría de la gente (64.3 por ciento) se ubica debajo de los 50 puntos, mientras que solo un pequeño porcentaje (1.3 por ciento), se colocó en el puntaje máximo de 100. Estos resultados reflejan una valoración más bien negativa respecto a la satisfacción con el desempeño de las instituciones encargadas de perseguir y sancionar el delito.

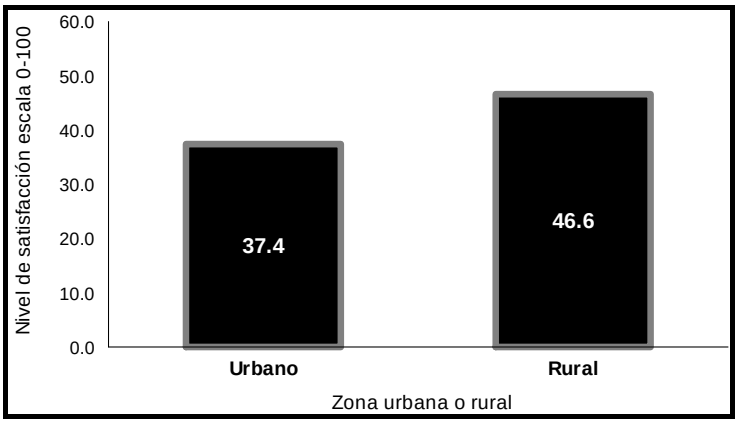
En el siguiente apartado, se indaga mediante contrastes bivariados la incidencia de las variables demográficas, la exposición a medios de comunicación y la exposición al crimen, en el Índice de satisfacción con el trabajo de las instituciones.

1.4.1 La satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad y variables demográficas y de victimización

El grado de satisfacción pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad parece estar asociado a variables demográficas como la zona de residencia del entrevistado, la edad, el nivel de escolaridad y el ingreso promedio familiar del entrevistado. La variable de sexo no marcó diferencias de peso estadístico. A su vez, las personas que han sido víctimas de un hecho delincuencial se sienten menos satisfechas con el trabajo de estas instituciones.

En cuanto a la zona de residencia, son los habitantes de las zonas rurales, quienes registraron un promedio más alto de satisfacción con el desempeño de las instituciones de seguridad, con una media de 46.6, respecto a los residentes de las urbes, quienes exhibieron un promedio de 37.4. Esto también está asociado a la menor incidencia delincuencial que experimentan las zonas rurales.

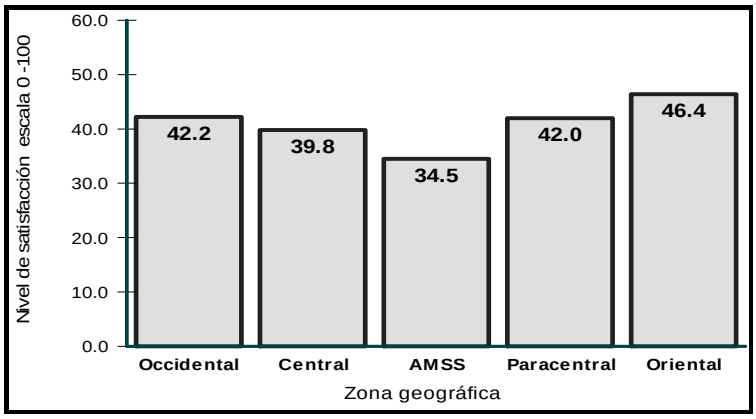
Gráfico 15.
Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según zona de residencia de los entrevistados
(Promedios escala 0 -100)*



***Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.**

En consonancia con los datos anteriores, al cruzar el índice de satisfacción según la región de procedencia del entrevistado, los residentes de la región metropolitana de San Salvador expresan los menores niveles de satisfacción con el trabajo que realizan las entidades de justicia y seguridad en el país, con un promedio de 34.5. En contraposición, las personas que viven en la zona oriental del país son quienes parecen sentirse más satisfechas con el trabajo de las instituciones, aunque no superan los 50 puntos (en una escala de 0 a 100).

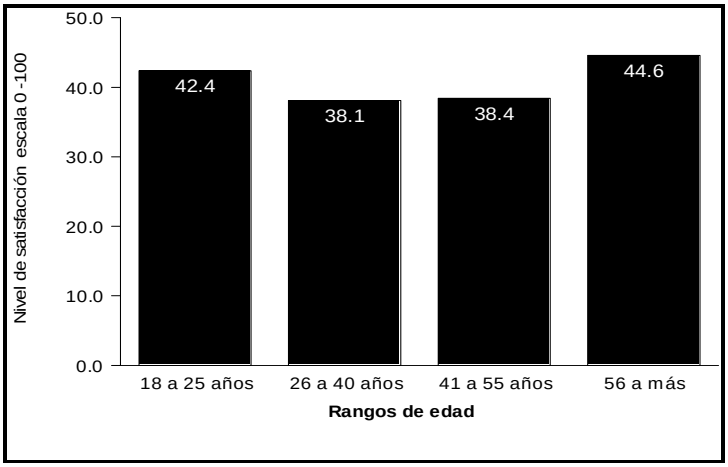
Gráfico 16.
Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según zona geográfica de residencia de los entrevistados
(Promedios escala 0 - 100)*



***Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.**

Al desagregar el índice de satisfacción con el desempeño de la institucionalidad de justicia y seguridad según la edad de las personas, es interesante encontrar que son las personas mayores de 56 años y los más jóvenes (18 a 25 años), quienes parecen sentirse más satisfechos con el trabajo de estas entidades, en comparación con el resto de los entrevistados. Sin embargo, nuevamente en ninguno de los casos, los promedios de satisfacción superan puntajes de 50 (en una escala de 0 a 100). En el caso de los jóvenes, esto podría parecer paradójico, dada la mayor vulnerabilidad a la victimización que experimenta este grupo etáreo.

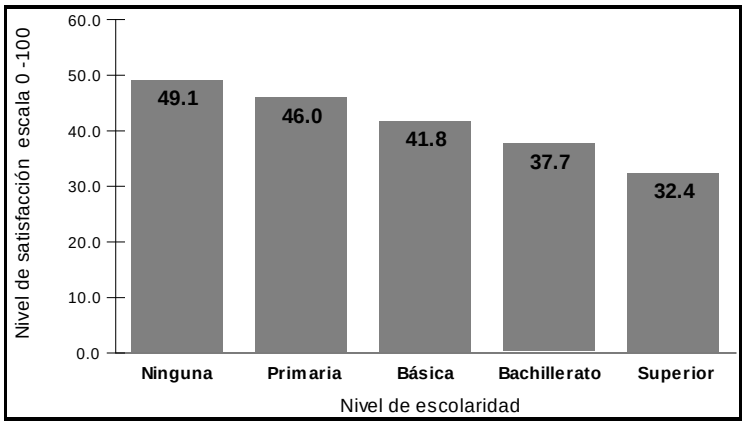
Gráfico 17.
Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según rangos de edad de los entrevistados (Promedios escala 0 - 100)*



***Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.**

Por otra parte, la satisfacción con el trabajo de estas instituciones cambia en función de la escolaridad del entrevistado. A medida aumentan los niveles educativos de las personas, se reduce el grado de satisfacción con el desempeño de las instituciones de seguridad y la justicia. Para el caso, las personas con ningún nivel educativo presentan promedios de satisfacción de 49.1, mientras que este se reduce a 46.0 en el caso de los que tienen educación primaria. El promedio sigue descendiendo a 41.8 entre el grupo que ha concluido algún nivel de educación básica; los que han cursado algún grado de bachillerato reportan una media de 37.7 y esta se reduce a 32.4 en el caso de las personas con educación superior.

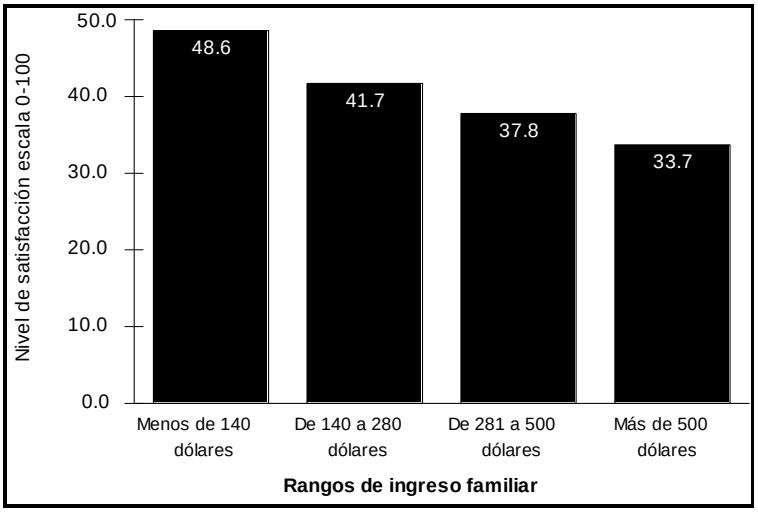
Gráfico 18.
Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según nivel de escolaridad de los entrevistados (Promedios escala- 100)*



***Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.**

El comportamiento del índice también se contrastó con los ingresos de las personas. Los datos revelan que a medida crecen los ingresos familiares del entrevistado decae su evaluación del desempeño de las entidades responsables de la justicia y la seguridad. Entre el grupo con ingresos familiares inferiores a los 140 dólares, se registró una valoración de 48.6; los que cuentan con ingresos entre los 140 y 180 dólares reportaron una media de 41.7; este puntaje se reduce a 37.8 entre aquellos cuyos ingresos oscilan entre los 281 y 500 dólares y decae a 33.7 entre los que reportaron ingresos familiares superiores a los 500 dólares.

Gráfico 19.
Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según ingresos de los entrevistados (Promedios escala 0- 100)*

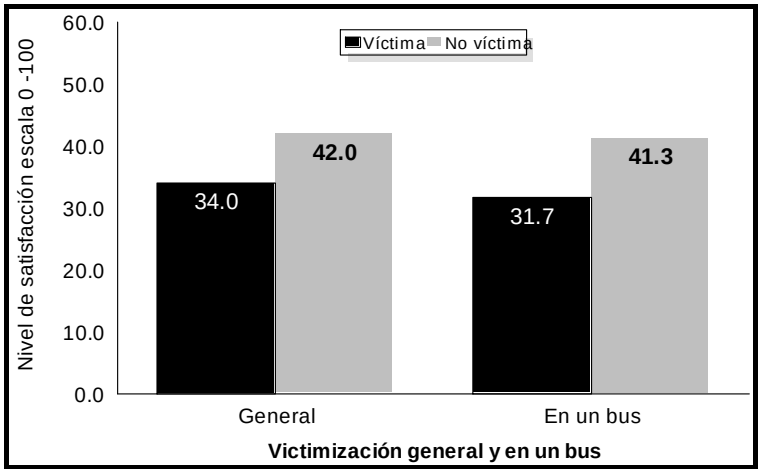


***Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.**

Por otra parte, es interesante encontrar que el grado de exposición a noticias a través de los medios de comunicación parece también incidir en la sensación de satisfacción con el trabajo de los organismos de justicia y seguridad. La tendencia muestra que las personas que están más expuestas a noticias sienten menor grado de satisfacción con el trabajo de estas entidades, mientras que este suele ser más alto entre los que no ven, leen ni escuchan noticias. La satisfacción con el desempeño de estas entidades es de 42.7 entre los que aseguran que nunca ven noticias en los medios de comunicación; de 41.9 entre los que lo hacen rara vez; de 42.6 entre el grupo que dijo que lo hace una o dos veces por semana y se reduce a un promedio de 39.3 entre los que declaran estar informados siempre.

A su vez, una variable que parece pesar en la sensación de satisfacción con el desempeño institucional es la experiencia de haber sido víctima de un robo, una extorsión o cualquier otro hecho delincuencial en el último año. Tanto los que admitieron haber sido víctimas de un hecho delincuencial en cualquier otro lugar como en el transporte colectivo, exhiben menores niveles de satisfacción con el trabajo de estas instituciones, que los que no sufrieron de forma directa un delito. El siguiente gráfico muestra que el promedio de satisfacción entre las víctimas a nivel general es de 34.0 valor que aumenta a 42.0 en el caso de los que no fueron victimizados (en escala 0 a 100). Un comportamiento similar se encuentra entre los que declararon haber sido objeto de un hecho delictivo en un bus del transporte colectivo. Los que fueron víctima de un agravio en una unidad de transporte valoran de forma más negativa el trabajo de las entidades responsables de combatir el crimen (31.7), que aquellos que no sufrieron ningún hecho similar (41.3).

Gráfico 20.
Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según victimización general y en el transporte público
(Promedios escala- 100)*



***Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.**

En resumen, los datos presentados en este apartado indican que en general la población se siente poco satisfecha con la labor de persecución y sanción del delito que realizan las instituciones de seguridad y justicia en el país. Aunque este hallazgo no es nuevo, su presencia en un grave clima de inseguridad y criminalidad como el que experimenta en el país se

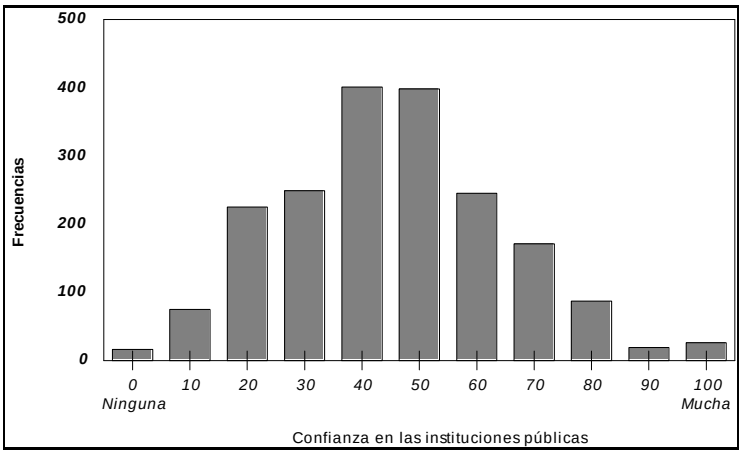
convierte en un obstáculo para la lucha contra la impunidad, dado que desalienta la disposición a la denuncia y el uso de los mecanismos formales para dirimir los conflictos.

Estas apreciaciones se tornan más negativas entre los residentes urbanos y metropolitanos, los de mayores ingresos y de mayor nivel educativo, los cuales a la luz de los hallazgos en este y otros estudios, son los grupos más afectados por la delincuencia común. En consonancia con lo anterior, los datos sugieren que los que han sufrido de forma personal un hecho delincuencial están menos satisfechos con el trabajo de persecución del delito que realizan las instituciones de seguridad y justicia. En este caso, las apreciaciones críticas sobre el desempeño de las instituciones devienen de haber sufrido de forma directa un delito, el cual las autoridades no fueron capaces de prevenir, así como de la baja capacidad de respuesta y la inoperancia con que responden en muchos de los casos las autoridades ante la denuncia de un hecho delincuencial.

1.5 Índice de la Meta 6-Confianza en las instituciones de gobierno

El indicador correspondiente a la Meta 6, *"Confianza pública en las instituciones de gobierno"* se construyó con la sumatoria de las preguntas 10 a la 18 del cuestionario, que explora la confianza y satisfacción pública con la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos, la Fuerza Armada, la Fiscalía General de la República, el Instituto de Medicina Legal, la Corte de Cuentas, la Corte Suprema de Justicia, la Asamblea legislativa, el gobierno central y las alcaldías (Anexo 4, cuadros 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15y 16). Para poder construir el índice, se promediaron los resultados y sus valores fueron reconvertidos a una escala de 0 a 100, en el que 0 representa ausencia completa de confianza en instituciones gubernamentales y 100 expresa una completa confianza en el trabajo de estas entidades. El gráfico muestra la distribución del índice de la Meta 6.

Grafico 21.
Meta 6. Índice de confianza en las instituciones de gobierno
(en frecuencias)



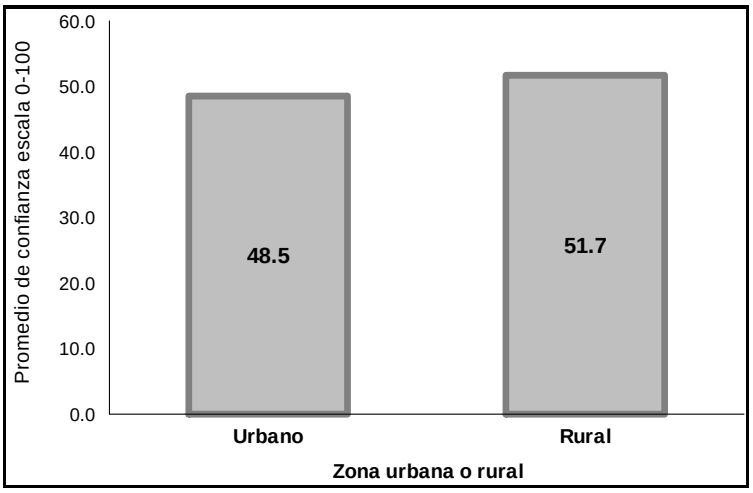
El promedio obtenido del Índice de confianza en las instituciones de gobierno es de **50.1,** lo que representa niveles intermedios de confianza. Este valor constituye el parámetro inicial registrado en la Línea de Base para la Meta 6 y a partir del cual se medirá el progreso futuro de este indicador. En cuanto a la distribución del índice, el 71.3 por ciento de los encuestados se colocó por debajo de los 50 puntos, mientras que el restante 29.7 por ciento se posicionó en puntajes entre los 50 y 100. Sólo el 1.4 por ciento se ubicó en el puntaje máximo de 100 en la escala de confianza institucional. Al contrastar estos resultados con la escala de satisfacción con las instituciones de seguridad, se encontró que éstas últimas son evaluadas más críticamente respecto al resto de instituciones gubernamentales por las que se consultó.

1.5.1 El Índice de la confianza en las instituciones de gobierno y variables demográficas y de victimización

Al utilizar el índice de la confianza en las instituciones gubernamentales para examinar la relación con las variables demográficas, nuevamente se encontraron variaciones en función de la zona de residencia del entrevistado, la edad, el grado de escolaridad, la estratificación social, el ingreso y la exposición a noticias. En esta oportunidad, el sexo no marcó diferencias estadísticamente significativas. A su vez, los que han sido afectados por un delito recientemente y los que se sienten más inseguros expresan menor confianza hacia las instituciones públicas.

Un cruce entre la zona de residencia y el Índice de confianza hacia la institucionalidad pública muestra que nuevamente los residentes de las zonas rurales expresan promedios más altos de confianza (51.7), en una escala de 0 a 100, respecto a los habitantes de las urbes (48.5), quienes se ubican por debajo del promedio de la muestra (50.1).

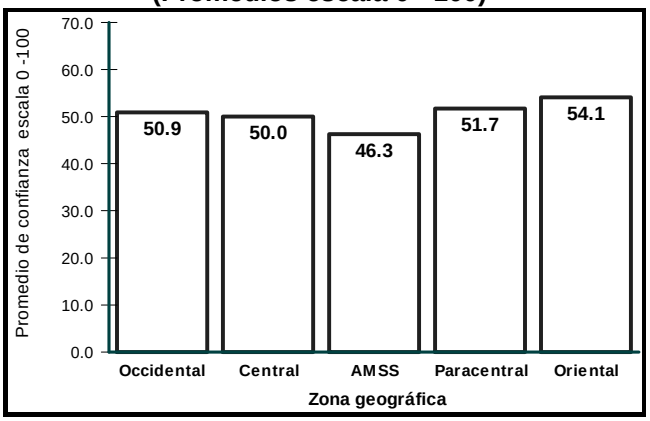
Gráfico 22.
Índice de confianza en las instituciones de gobierno según zona de residencia del entrevistado (Promedios escala 0 -100)*



***Los valores de 0 indican ninguna confianza y 100 mucha confianza.**

En el mismo orden, el análisis de la confianza ciudadana hacia las entidades gubernamentales según la zona geográfica indica que los que viven en la zona paracentral y oriental son quienes registran los promedios más altos de confianza, en contraste con los residentes del Área Metropolitana, quienes expresan menores niveles de confianza.

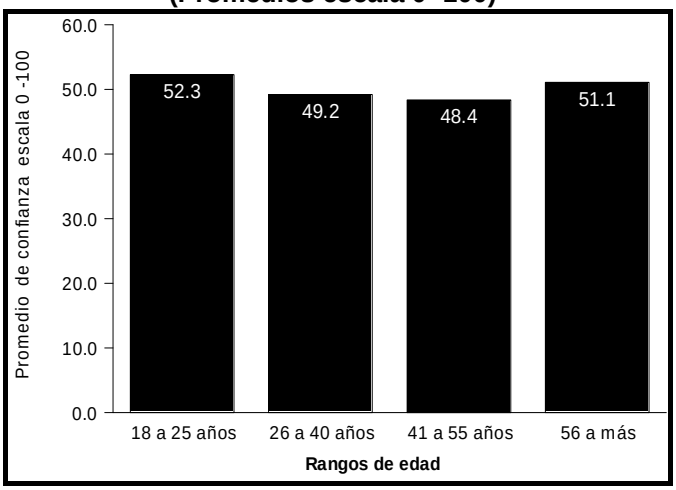
Gráfico 23.
Índice de confianza en las instituciones de gobierno según zona geográfica de residencia del entrevistado (Promedios escala 0 - 100)*



***Los valores de 0 indican ninguna confianza y 100 mucha confianza.**

Por otra parte, las personas más jóvenes parecen tener mayor confianza hacia las instituciones gubernamentales que el resto de grupos etáreos. El grupo de edad que expresa los más bajos niveles de confianza pública son los que tienen entre 41 a 55 años. Esto es interesante porque tradicionalmente se ha caracterizado a los jóvenes como el grupo con mayores niveles de anomia, distantes y con bajo interés en el ámbito institucional.

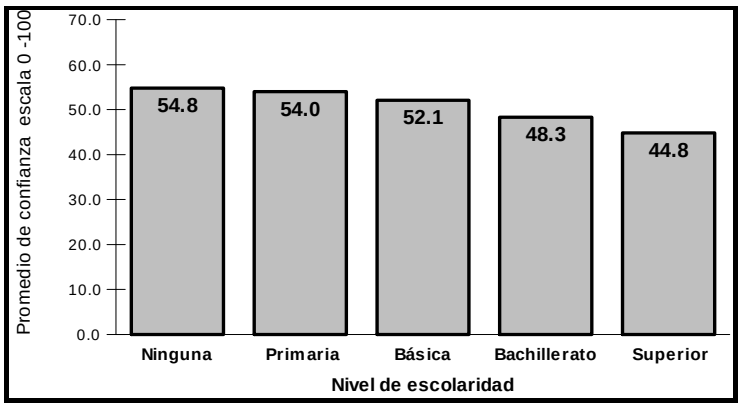
Gráfico 24.
Índice de confianza en las instituciones de gobierno según rangos de edad del entrevistado (Promedios escala 0 -100)*



***Los valores de 0 indican ninguna confianza y 100 mucha confianza.**

A la vez, se registra una relación inversamente proporcional entre la confianza hacia las instituciones y el grado académico de los entrevistados. El siguiente gráfico muestra que a medida aumenta el grado de escolaridad de las personas, se reduce la confianza que le otorgan a las instituciones públicas. En otras palabras, los que confían más en las instituciones del Estado suelen ser las personas con menores recursos educativos. Al respecto, es interesante confirmar el peso que la educación cobra en la mayor capacidad crítica respecto al funcionamiento de las instituciones del Estado, que se traduce eventualmente en una mayor exigibilidad respecto al desempeño del mandato de las entidades públicas.

Gráfico 25.
Índice de confianza en las instituciones de gobierno según nivel de escolaridad del entrevistado (Promedios escala 0 -100)*



***Los valores de 0 indican ninguna confianza y 100 mucha confianza.**

Asociado a la tendencia anterior, las personas de los estratos sociales obrero y marginal otorgan mayor credibilidad y confianza hacia las instituciones de gobierno, la cual se ve reducida entre los estratos sociales más altos. De igual manera, a medida aumentan los ingresos familiares de los entrevistados, se reducen los promedios de confianza ciudadana hacia las agencias estatales.

Por otra parte, la experiencia de haber sufrido una ofensa parece estar asociada positivamente con una menor confianza en las entidades públicas. Los datos muestran que las personas que fueron víctimas de un delito tienen un promedio de confianza de 46.7, es decir, inferior al promedio general (50.1), mientras que esta crece a promedios de 51.0 (en una escala de 0 a 100), entre los que sufrieron un hecho delincuencial en el transcurso del año. Estos resultados no parecen dejar lugar a dudas: el haber experimentado de forma personal un hecho de criminalidad está permeando la visión y credibilidad que los ciudadanos tienen hacia la institucionalidad pública.

Gráfico 26.
Índice de confianza en las instituciones de gobierno según victimización
(Promedios escala 0-100)*

***Los valores de 0 indican ninguna confianza y 100 mucha confianza.**

A manera de síntesis, los datos revelan que la credibilidad pública de las instituciones varía en función de algunas variables demográficas y de la experiencia previa de victimización. Los resultados muestran que, aunque en la construcción de la credibilidad pública de las instituciones confluyen factores de diverso orden, el haber estado expuesto a una agresión por delincuencia común incide en los menores niveles de confianza pública hacia las entidades del Estado.

2. La victimización en El Salvador en 2012

Este capítulo presenta información relativa a la incidencia de victimización personal entre la población encuestada, además de intentar identificar los factores asociados a la probabilidad de ser afectado por la delincuencia común. A su vez, varios de los indicadores de victimización se comparan con los registrados en encuestas de victimización de años anteriores.

2.1. La victimización general

La encuesta exploró la victimización general, a través de la pregunta que habitualmente ha utilizado el IUDOP para medir el fenómeno de la victimización directa, empleada además en las encuestas de LAPOP, en la serie del Barómetro de las Américas. La pregunta utilizada fue: ¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? A la vez, el estudio exploró la victimización familiar en el mismo período, utilizando la misma pregunta, pero esta vez haciéndola extensiva al grupo familiar del entrevistado.

Del total de personas entrevistadas, el 19.1 por ciento (461 casos) admitió haber sido afectada de forma directa por un delito, en el transcurso del último año, frente a un 80.9 por ciento que declaró no haber sido víctima de algún hecho criminal. En otras palabras, la quinta parte de la población salvadoreña fue afectada por algún hecho delincuencial, en el transcurso del último año. La victimización del grupo familiar alcanzó un 18.9 por ciento. El siguiente gráfico muestra la prevalencia de la victimización personal (Anexo 4, cuadro 42).

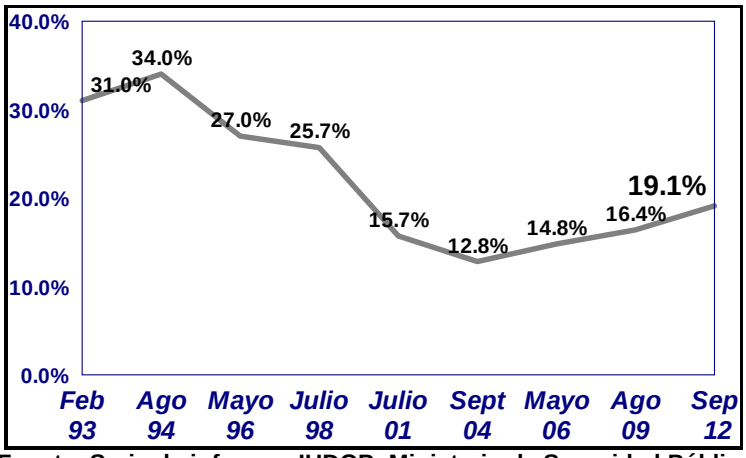
Gráfico 27.
Porcentaje de personas víctimas directas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses

Aunque este dato revela la magnitud de la victimización por delincuencia común, solo da cuenta del número de personas afectadas por un delito y no del número de delitos que experimentó la población entrevistada. Para aproximarnos a la incidencia delincuencial, se consultó al grupo de personas victimizadas, por el número de veces que fue víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses. (Anexo 4, cuadro 44). La encuesta revela que se reportaron un total de 1,692 hechos delincuenciales, lo que sugiere que los afectados por la

delincuencia fueron victimizados un promedio de 3.6 veces a lo largo del último año. Esto muestra el elevado impacto que la delincuencia tiene en el bienestar de la población salvadoreña.

El siguiente gráfico muestra las tendencias de victimización registradas en encuestas realizadas por el IUDOP desde 1993 hasta la fecha. Al respecto, se advierte que luego de reportarse en los primeros años de la post guerra cifras de victimización que superan el 30 por ciento, se registró una progresiva reducción de que alcanzó sus niveles más bajos en 2004. Sin embargo, a partir de 2006, se reportan nuevos incrementos en los niveles de victimización que, hacia inicios de la presente década, logran alcanzar porcentajes cercanos al 20.0 por ciento. Una comparación del porcentaje de victimización encontrado en esta línea de base con las tendencias registradas en las encuestas de victimización cursadas por el IUDOP en 2001[12], 2004[13] y en 2009, en las que se utilizaron muestras similares a la actual encuesta, revela que en 2012, los niveles de victimización se han incrementado. En 2004, el porcentaje de victimización registrado fue de 12.8 por ciento, mientras que en 2009 este alcanzó el 16.4 por ciento.

Gráfico 28.
Victimización por crimen de acuerdo a encuestas de opinión desde 1993



Fuente: Serie de informes IUDOP; Ministerio de Seguridad Pública y Justicia y otros (2002); Ministerio de Gobernación y otros (2005) y USAID (2012).

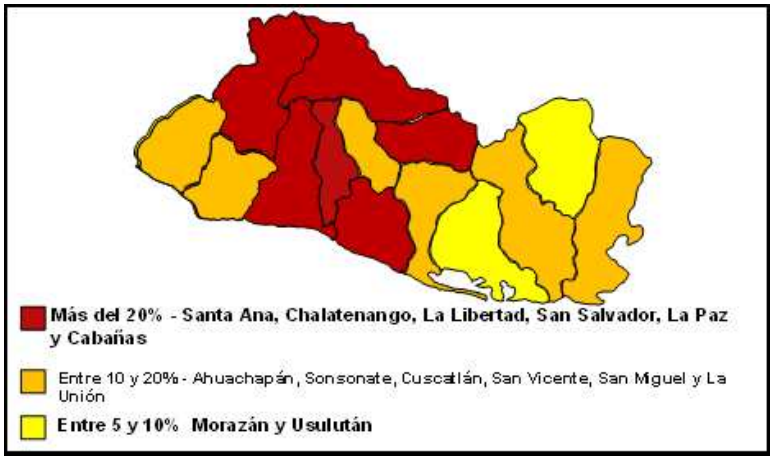
Al desagregar los niveles de victimización de esta encuesta según el departamento del país, los datos muestran que San Salvador, Cabañas, La Paz, La Libertad, Chalatenango y Santa Ana registran porcentajes de victimización superiores al 20 por ciento. Los departamentos que exhiben porcentajes de victimización entre 10 y 20 son Cuscatlán, Sonsonate, Ahuachapán, San Vicente, San Miguel y la Unión. En el grupo de los departamentos con menores niveles de victimización se encuentran Usulután y Morazán, con niveles de victimización entre el 5 y 10 por ciento.

---

[12] Ver IUDOP y otros (2002). "Encuesta sobre percepción de la seguridad ciudadana a nivel nacional, municipal y zona". Preparada por el Instituto Universitario de Opinión Pública para el Consejo Nacional de Seguridad Pública y el Ministerio de Seguridad y Justicia, Imprenta Nacional, San Salvador, enero de 2002.

[13] Ver Cruz y Santacruz (2005). "La victimización y la percepción de seguridad en El Salvador en 2004". Preparada por el IUDOP para el Ministerio de Gobernación y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Talleres Gráficos de la UCA, abril de 2005. Ver http://www.uca.edu.sv/publica/iudop/Web/2009/informe123.pdf

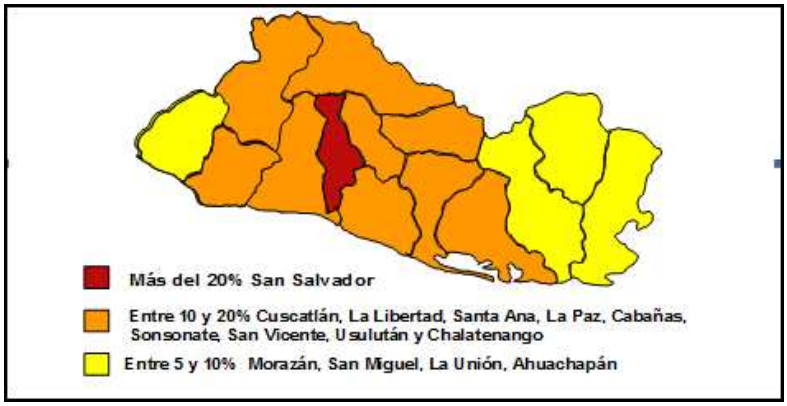
Figura 1.
Victimización según departamento
de residencia de la víctima (2012)



Fuente: Encuesta APC, 2012.

Lo anterior supone que la alta incidencia de victimización ya no es un fenómeno que afecta únicamente al Área Metropolitana de San Salvador, sino que se ha extendido a otras zonas del país. Esto representa un cambio importante respecto a lo encontrado en anteriores estudios de victimización, con serias repercusiones en las dinámicas de otras regiones del país. La siguiente figura muestra la distribución de las tasas de victimización según departamento, registradas en la encuesta de victimización y percepción de inseguridad en El Salvador en 2009. Una comparación de los datos de 2009 con las tendencias encontradas en esta encuesta, indica que en los últimos años la victimización personal no solo se ha incrementado cuantitativamente, sino que se ha expandido territorialmente con promedios superiores al nacional, en regiones del país que tradicionalmente no registraban una elevada incidencia delincuencial.

Figura 2.
Victimización según departamento
de residencia de la víctima (2009)



Fuente: IUDOP (2009). Encuesta de victimización y percepción de inseguridad en El Salvador en 2009.

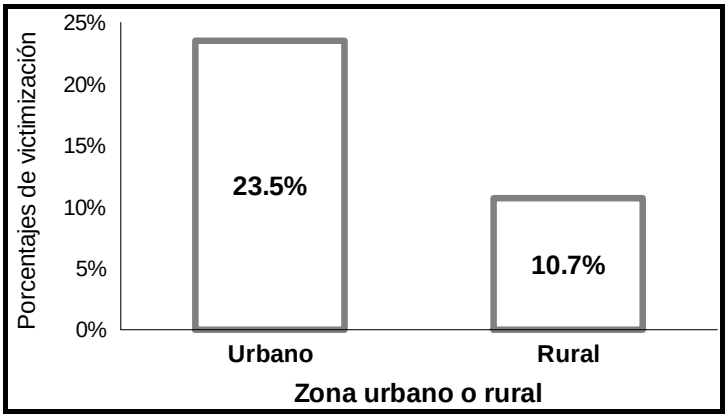
Aunque la encuesta no ofrece elementos que permitan explicar los factores asociados a este cambio en el comportamiento delincuencial de regiones que tradicionalmente no han tenido graves problemas delincuenciales, es importante que los tomadores de decisión analicen estas variaciones en la incidencia delincuencial a la luz incluso de las propias intervenciones territoriales que se están desarrollando. Esto permitiría descartar que se estén produciendo fenómenos del desplazamiento territorial del delito, como consecuencia de estrategias basadas únicamente en medidas de fuerza que no conllevan un enfoque integral. Para el caso, el mero aumento del número de efectivos policiales o militares en un territorio suele reducir temporalmente la incidencia delincuencial, dado que los grupos delincuenciales tienden a desplazarse a operar a otros territorios, pero son incapaces de atender los factores de riesgo que están produciendo esa dinámica delincuencial. En el mediano plazo, el uso unilateral de estas medidas para perseguir el delito termina favoreciendo una mayor movilidad del delito.

2.2. Victimización y variables demográficas

Los datos revelan que las variables que están asociadas más significativamente a la victimización general son la zona de residencia, la región del país, las edades, el nivel educativo y el ingreso promedio familiar mensual.

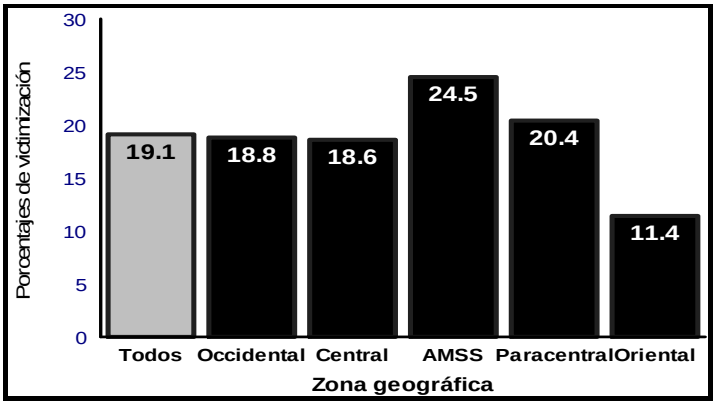
En relación al sexo, los hombres reportaron un 20.9 por ciento de victimización, mientras que entre las mujeres este se reduce a 17.7 por ciento. Estas diferencias se localizan en el límite de la significancia estadística. En cuanto a la zona de residencia, los resultados muestran que la victimización por delincuencia común es mucho mayor en las zonas urbanas que la que se registra en las zonas rurales. De acuerdo a los indicadores de la Línea de Base de APC, la victimización en las zonas urbanas alcanza el 23.5 por ciento, mientras que en las zonas rurales es del 10.7 por ciento. Estos resultados confirman que la mayor incidencia delincuencial se localiza en las principales ciudades del país, las cuales constituyen a su vez los sitios de mayor densidad demográfica.

Gráfico 29.
Victimización según zona urbana o rural (n=461)
(En porcentajes)



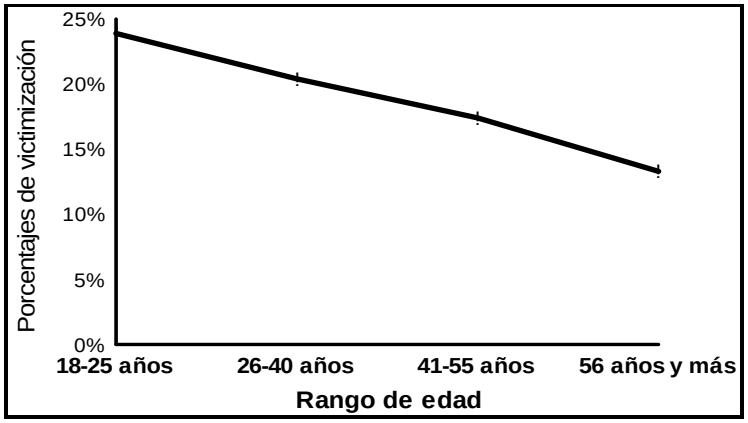
Asociado con lo anterior y al desagregar la tasa de victimización según regiones del país, se encontró que la región más altamente afectada por la victimización por delincuencia común sigue siendo el Área Metropolitana de San Salvador (24.5%), un porcentaje superior al promedio nacional, seguido por la región paracentral con el 20.4 por ciento. La región menos afectada por la victimización, con niveles inferiores al 12.0 por ciento, es la zona oriental del país.

Gráfico 30.
Victimización según zona geográfica del país (n=461)
(En porcentajes)



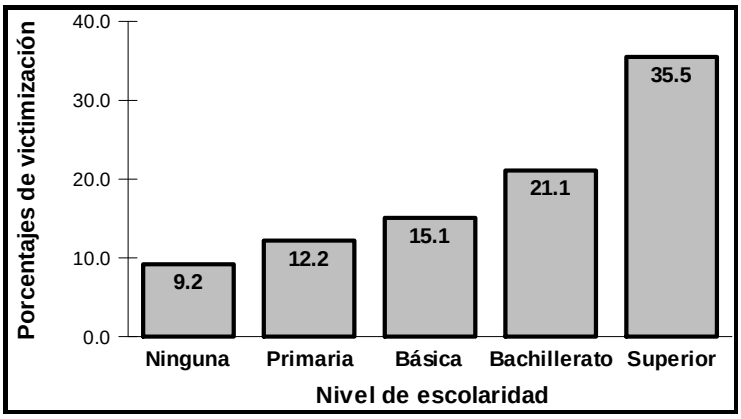
Otra variable que parece estar significativamente asociada a la victimización por delincuencia común es la edad del entrevistado o entrevistada. El siguiente gráfico muestra los porcentajes de victimización según los rangos de edad de los entrevistados. Como puede verse, el porcentaje de victimización tiende a reducirse a medida aumenta la edad de las personas. Mientras que en el grupo etáreo de los 18 a 25 años la victimización alcanza el 23.9 por ciento, esta se reduce al 13.3 por ciento entre las personas mayores de 56 años. Este dato confirma las tendencias encontradas a lo largo de los años, en el que las personas más jóvenes constituyen el segmento poblacional más altamente afectado por la delincuencia común.

Gráfico 31.
Victimización según la edad del encuestado (n=461)
(En porcentajes)



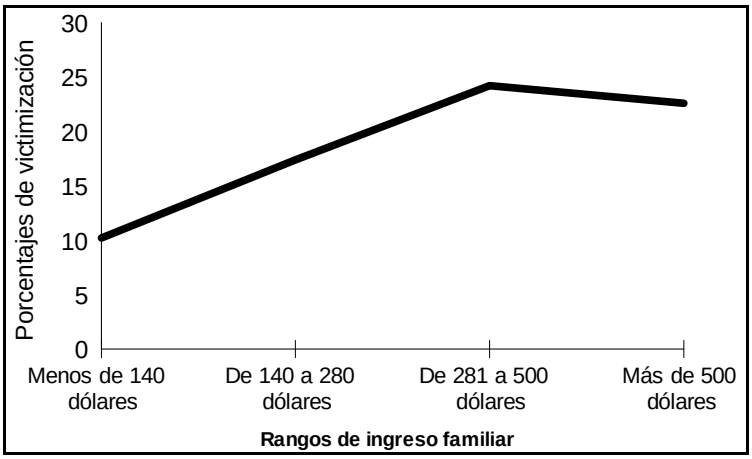
Otra de las variables que está estadísticamente asociada a la victimización es el nivel educativo de las personas. Los datos dan cuenta de que la victimización se incrementa a medida crece el nivel educativo del entrevistado. Los que tienen estudios universitarios alcanzan un porcentaje del 35.5 por ciento de victimización, le siguen los que tienen estudios de bachillerato (21.1%) y los que cuentan con algún grado de educación básica (15.1%). Entre los que tienen estudios de primaria o ningún nivel educativo se registran los porcentajes más bajos de victimización (12.2% y 9.2% respectivamente). En otras palabras, las personas con mayores niveles de educación suelen ser más frecuentemente víctimas de la violencia que aquellos que cuentan con bajos niveles de escolaridad. Esta mayor vulnerabilidad frente a la delincuencia de los que tienen mayores niveles académicos está estrechamente asociada a la mayor capacidad adquisitiva de este grupo poblacional, lo que los convierte en importantes blancos de la delincuencia común.

Gráfico 32.
Victimización según la escolaridad del encuestado (n=461)
(En porcentajes)



Vinculado a lo anterior, el estudio confirma que las personas con mayores ingresos familiares reportaron una victimización significativamente más alta que aquellos de más bajos ingresos. El grupo con ingresos promedio inferiores a los 140 dólares mensuales registró un 10.2 por ciento de victimización, mientras que esta se incrementa a 17.4 por ciento entre las personas cuyo ingreso promedio familiar oscila entre los 140 y 280 dólares. En el grupo cuyo ingreso promedio familiar fluctúa entre 281 y 500 dólares, se encontró una victimización del 24.2 por ciento; esta proporción se reduce a 22.6 por ciento entre el grupo con ingresos superiores a 500 dólares mensuales.

Gráfico 33.
Victimización según ingreso promedio familiar mensual (n=461)
(En porcentajes)



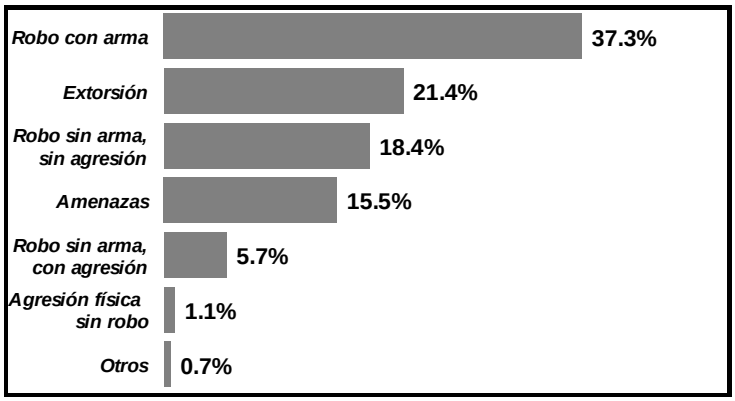
Estos datos muestran la importancia de los ingresos en la mayor prevalencia de victimización. De hecho, el ingreso promedio familiar del grupo que fue afectado por un hecho de delincuencia es de 488.5 dólares al mes, monto que corresponde a los ingresos que regularmente perciben los estratos obrero y medio bajo de la población entrevistada. Aunque es claro que no se trata de un sector acaudalado, es un segmento que al ser parte importante de la clase trabajadora, puede tener acceso a ciertos bienes y servicios, lo que los convierte en blancos frecuentes de la delincuencia común.

Asociado a lo anterior, se encuentra la situación laboral de las personas. Los que no trabajan exhibieron porcentajes de victimización del 4.3 por ciento, mientras que el grupo que declaró encontrarse trabajando al momento de la entrevista registró un porcentaje del 22.1 por ciento de victimización. La mayor incidencia delincuencial en este grupo está también asociada a la mayor movilidad y el desplazamiento territorial a que tienen que someterse los ciudadanos que laboran y se desplazan usando el transporte público de pasajeros y los espacios públicos. Sin embargo, al examinar la victimización según las diversas condiciones ocupacionales, es interesante encontrar que el grupo más altamente afectado por la delincuencia son los estudiantes, con un porcentaje de victimización del 31.4 por ciento.

2.3 Los delitos que más afectan a la población

Para conocer los diversos delitos de los que fueron víctimas el grupo de personas afectadas por un hecho delincuencial, se procedió a preguntar por diversos hechos de violencia de los que pudiesen haber sido afectados en el transcurso del último año. Los resultados muestran que los asaltos a mano armada son los hechos de mayor afectación entre los ciudadanos que admitieron sufrir un hecho delictivo (37.3 por ciento), seguido de la extorsión con un 21.4 por ciento. El 18.4 por ciento sufrió un robo sin arma y sin agresión, el 15.5 por ciento amenazas y el 5.7 por ciento un robo sin arma, pero con agresión. El 1.1 por ciento de los afectados fue objeto de una agresión física sin robo, mientras que el 0.7 por ciento reportó otros delitos (Anexo 4, Cuadro 45).

Gráfico 34.
Victimización según tipos de violencia
(En porcentajes)



Al sumar las distintas categorías de los robos consignados en esta encuesta, estos representan las dos terceras partes de los delitos reportados. Este dato confirma la alta prevalencia de los delitos contra el patrimonio, particularmente de los robos, entre la población salvadoreña. Otro aspecto que cabe destacar es la relevancia numérica que tiene el delito de la extorsión, el cual se ha perfilado en los últimos años como uno de los ilícitos de mayor afectación entre la población. Es interesante también subrayar la menor prevalencia de los delitos contra la integridad personal reportados en esta y otras encuestas de victimización que se genera como producto de la violencia social o interpersonal, la cual podría estar asociada a la inhibición que regularmente pueden sentir los entrevistados para dar cuenta en una encuesta, de hechos como la violencia doméstica o los abusos sexuales.

Un análisis comparado del comportamiento de los delitos reportados, tomando como base las encuestas periódicas realizadas por el IUDOP al cierre de cada año, muestra ciertos cambios relevantes en la prevalencia de algunos delitos durante 2012.

Tabla 11.
Victimización según delito en perspectiva comparada 2007-2012
(en porcentaje)

Delitos	2007	2009	2010	2011	2012
Robo sin agresión	52.1	42.0	37.4	34.6	18.4
Robo con agresión	36.6	20.8	16.9	25.5	43.0*
Extorsión	4.2	23.4	26.9	25.9	21.4
Agresión física sin robo	1.1	1.1	1.2	----	1.1
Amenazas	4.7	10.8	14.5	8.4	15.5
Otros	1.1	1.9	3.2	5.6	0.7

Fuente: IUDOP 2007, 2009, 2010, 2011 y Encuesta APC, 2012.
* Para efectos de hacer comparables los datos, en esta categoría se ha sumado los robos con arma y sin arma, pero con agresión.

Un primer hallazgo a destacar es la importante reducción que se registra en la encuesta de 2012, de los robos sin agresión o hurtos respecto a años anteriores, sobre todo porque a lo largo de los años este ha sido el delito que más comúnmente ha afectado a la población salvadoreña, según las encuestas de victimización. En los últimos dos años, los robos sin agresión han pasado de 37.4 por ciento al 18.4 por ciento. No obstante, en este análisis no debe perderse de vista, el significativo aumento que han experimentado los robos con agresión, en el que se incluyen tanto los robos a mano armada como los robos sin arma, pero con agresión. Entre 2010 y 2012, este delito parece haberse triplicado, lo cual es particularmente grave, dado que supone no sólo un daño al patrimonio, sino a la integridad física. Esta figura delictiva se reviste de mayor gravedad al conllevar generalmente una amenaza contra la vida, que eventualmente puede derivar en una lesión o, incluso en la muerte. Dada la magnitud de estos hechos, valdría la pena seguir examinando los factores que están asociados al importante incremento de ese delito durante el 2012.

Estas tendencias también hacen suponer que, si bien se han reducido ciertos delitos, al no ser atendidas integralmente las dinámicas delincuenciales, estas se desplazan, mutan o reconvierten a otras expresiones de criminalidad.

2.4 La denuncia del crimen

Esta breve sección expone los hallazgos relativos a la denuncia de los hechos de victimización general, las razones para no denunciar, así como lo referente al tratamiento y atención que las autoridades le dieron al caso. El siguiente cuadro presenta los ítems que se aplicaron para evaluar estos aspectos.

Cuadro 2.
Ítems que miden la disposición a la denuncia y la atención del caso

Ítems
48. ¿Denunció usted el acto delincuencial ante una autoridad?
49. ¿Por qué no denunció el hecho? *[No leer opciones]*
50. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? *[No leer opciones]*
51. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia? *[No leer opciones]*
52. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso?

Una forma de aproximarse a la percepción del desempeño de las entidades fue consultar directamente al segmento de ciudadanos y ciudadanas que fueron afectados por un hecho delincuencial, sobre su disposición a la denuncia. Del total de personas que admitieron en la encuesta sufrir un hecho de violencia (19.1 por ciento), sólo el 29.3 por ciento denunció el hecho ante alguna autoridad. El restante 70.7 por ciento de los afectados optó por no denunciar el agravio ante las autoridades (Anexo 4, cuadro 46).

La tabla siguiente recoge la proporción de las víctimas que denunciaron el delito ante las autoridades, registrado en las encuestas de victimización cursadas en la última década. En general, la proporción de personas que no denuncian el delito ha fluctuado entre una tercera y cuarta parte de los afectados. Más del 60 por ciento de las víctimas optó por no reportar el

hecho a las autoridades. En esta Línea de Base, esta proporción no solo se ha mantenido, sino que ha crecido de forma importante respecto a las encuestas de victimización de 2004 y de 2009.

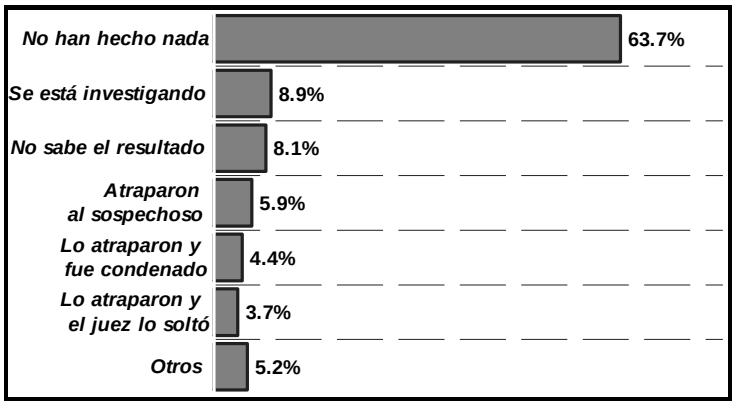
Tabla 12.
La denuncia del delito en perspectiva
(En porcentajes)

Denuncia del delito	Sí	No
2001	25.8%	74.2%
2004	37.0%	63.0%
2009	35.4%	64.6%
2012	29.3%	70.7%

Fuente: Ministerio de Seguridad Pública y Justicia y otros (2002); Ministerio de Gobernación y otros (2005), IUDOP (2009) y USAID (2012).

Del grupo que reportó el hecho en esta Línea de Base, nueve de cada diez lo hizo en sede policial, mientras que el resto lo informó a otras entidades, lo que confirma que la mayor parte de hechos reportados por lo general llegan únicamente a sede policial. (Anexo 4, cuadro 48). En cuanto al resultado de la denuncia, el 63.7 por ciento dijo que las autoridades no han hecho nada; el 8.9 asegura que se está investigando, el 8.1 por ciento no sabe cuál fue el desenlace del proceso; el 5.9 por ciento expresó que detuvieron al sospechoso, el 4.4 por ciento dijo que atraparon al responsable y recibió una condena; el 3.7 por ciento asegura que atraparon al sospechoso, pero el juez lo liberó, mientras que el 5.2 por ciento aludió a otros resultados (Anexo 4, cuadro 49).

Gráfico 35.
El resultado de la denuncia
(En porcentajes)

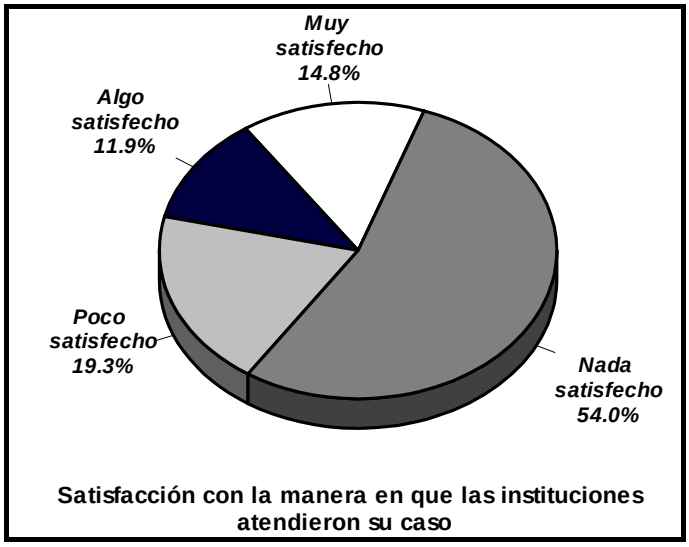


Como puede verse, de acuerdo a la información ofrecida, sólo una quinta parte de las víctimas (19.2 por ciento) que denunció el hecho, fue informada de la existencia de una investigación en curso, la ejecución de una detención o la aplicación de una condena. En la gran mayoría de los casos, las autoridades no realizaron una investigación, se liberó al responsable o la víctima no

fue informada del avance del caso. La falta de información a las víctimas sobre el curso que siguen las denuncias ha sido una deficiencia constante entre las instancias aplicadoras de justicia en el país, con lo que no solo se desalienta la disposición a denunciar, sino que se violentan derechos fundamentales de las víctimas como el acceso a la justicia, el principio de protección y el derecho a la información, entre otros.

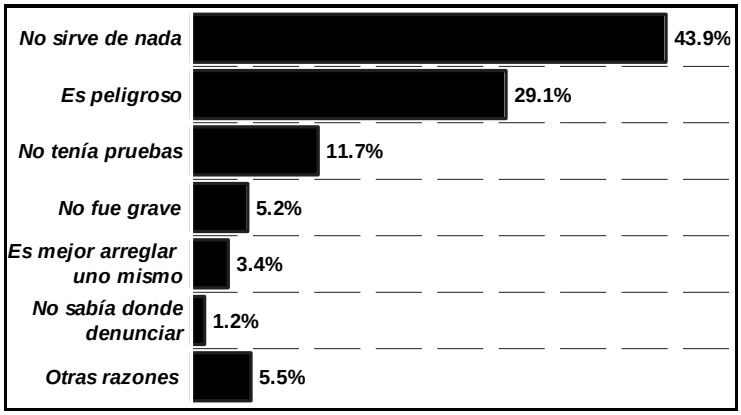
En este mismo orden, al grupo que tramitó la queja, se le consultó qué tan satisfecho está con la manera en que atendieron su caso. Al respecto, tres cuartas partes de los afectados que denunciaron (73.3 por ciento) están poco o nada satisfechos con la atención que recibieron, mientras que solo una cuarta parte de ellos (26.7 por ciento) expresó sentirse algo o muy satisfecho con el tratamiento de su caso. (Anexo 4, cuadro 50). Estos datos confirman la poca efectividad que parece tener el sistema para aplicar una pronta y efectiva justicia y explican la baja credibilidad que las instituciones de justicia y seguridad tienen entre el público.

Gráfico 36.
Satisfacción con la manera en que se atendió el caso
(En porcentajes)



Para profundizar en los factores que están asociados a la impunidad de estos hechos, se le preguntó a los que fueron víctima de un delito y no denunciaron (70.7%), las razones por las que no denunció. Los resultados confirman nuevamente la poca confianza en el desempeño institucional. El 43.9 por ciento asegura que no denunció porque no sirve de nada, dado que las autoridades no resuelven; un 29.1 por ciento manifestó que no lo hizo porque es peligroso y tiene temor a venganzas; el 11.7 dijo que no tenía pruebas, el 5.2 por ciento asegura que no fue grave, el 3.4 por ciento dijo que es mejor arreglar uno mismo sus problemas, el 1.2 por ciento expresó que no sabía donde denunciar y el 5.5 por ciento aludió a otras razones. (Anexo 4, cuadro 47).

Gráfico 37.
Razones por las que no denunció
(En porcentajes)



Más allá de las características particulares que rodearon el hecho, es notable que 7 de cada 10 de los que no denunciaron lo atribuyeron a su desconfianza en el sistema, ya sea porque este es valorado como inoperante o porque perciben que no les ofrece protección ante eventuales represalias de sus agresores. De cualquier manera, es particularmente grave que en un país que experimenta una situación endémica de criminalidad, las entidades responsables de perseguir y castigar el delito adolezcan de tan baja credibilidad pública y que sea esta misma falta de confianza la que esté provocando que la gran mayoría de los delitos comunes no sea reportada a las autoridades.

3. La percepción pública de la seguridad en el transporte público- Meta 4

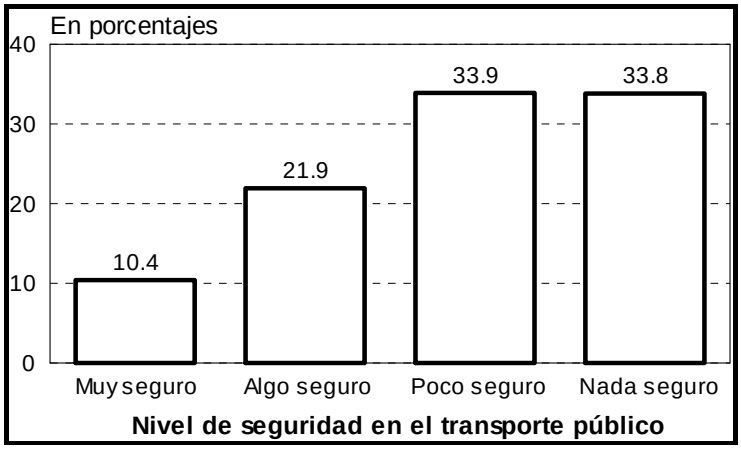
La Meta 4 del Plan de Acción Asocio para el Crecimiento (APC), "*Percepción Pública de seguridad en el transporte público*", está orientada a facilitar el crecimiento económico asegurando que la fuerza laboral en El Salvador esté protegida del crimen mientras van hacia y desde su lugar de trabajo y asegurando que los proveedores del transporte público que están dando el servicio a la fuerza laboral, estén protegidos contra el crimen (Plan de Acción Conjunto, Asocio para el Crecimiento, pg.11).

Como ha sido mencionado con anterioridad, a diferencia del resto de Metas contempladas en esta Línea de Base, que fueron construidas con la sumatoria de varios ítems, el indicador principal de la Meta 4 contempla únicamente los resultados de la pregunta 28, que estuvo dirigida a conocer ¿qué tan seguro o inseguro se siente mientras se transporta en bus o microbús? Las opciones de respuesta tienen un rango de 0 a 3, donde 0 representa "Nada seguro", 1 la opción "Poco seguro", 2 la respuesta "Algo seguro" y 3 la opción "Muy seguro". Para facilitar el análisis estadístico y el seguimiento al progreso de la Meta 4, los resultados de esta escala fueron reconvertidos a un rango de 0 a 100, en el que los valores próximos a 0 indicaban ausencia de percepción de seguridad en los buses y los valores cercanos a 100 percepción de mayor seguridad.
En este contexto, este apartado expone en una primera parte, los resultados del indicador de la Meta 4 y su relación con algunas variables demográficas, para luego aproximarse a otros

aspectos referidos a la seguridad en el transporte colectivo. Es importante aclarar que todos los ítems incluidos en la sección dedicada a medir la percepción pública sobre la seguridad en el transporte público, únicamente fueron aplicados a aquellos entrevistados y entrevistadas que admitieron ser usuarios habituales del servicio de transporte público.

Al respecto, un primer dato relevante, es que del total de personas entrevistadas en la encuesta residencial, el 73.7 por ciento (1,178) dijo ser usuario frecuente de un bus o microbús del sistema de transporte público (Anexo 4, cuadro 25). A este grupo de población, se le consultó inicialmente, qué tan seguro o inseguro se siente mientras se traslada en un bus o microbús. La encuesta revela que el 33.8 por ciento se siente nada seguro, el 33.9 por ciento dijo sentirse poco seguro cuando transita en un bus, el 21. 9 por ciento declaró sentirse algo seguro y sólo el 10.4 por ciento dijo sentirse muy seguro (Anexo 4, cuadro 26).

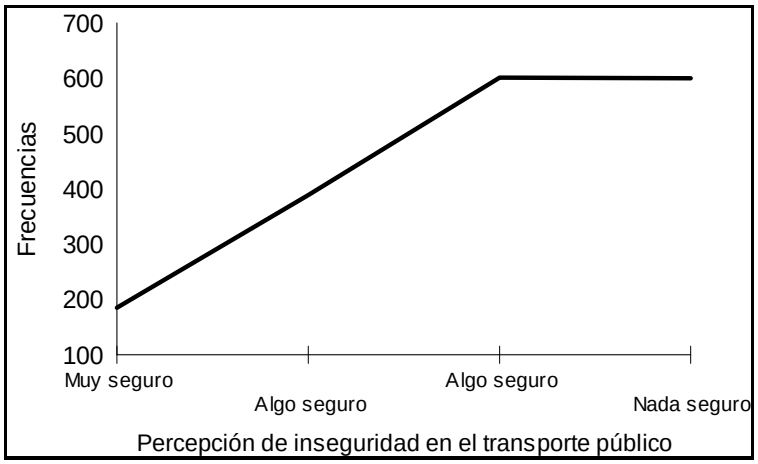
Gráfico 38.
Meta 4. Percepción pública de seguridad en el transporte público (n=1,175)
(En porcentajes)



Al convertir estos valores a una escala de 0 a 100, donde 0 representa ausencia de percepción de seguridad en el transporte y 100, una percepción de mucha seguridad, el promedio de sensación de seguridad en el transporte público fue de **36.1** (en un rango de 0 a 100), lo que significa que predomina entre la mayoría de usuarios una alta sensación de inseguridad frente a la posibilidad de sufrir un delito, mientras hacen uso del servicio del transporte público. Este valor constituye el indicador de la Meta 4, en la Línea de Base.

El siguiente gráfico muestra la distribución de los entrevistados en la escala de percepción de seguridad en el transporte público de pasajeros (Meta 4).

Gráfico 39.
Indicador de Meta 4
Distribución de la escala Percepción Pública de seguridad en el transporte público (n=1,175)
(en frecuencias)



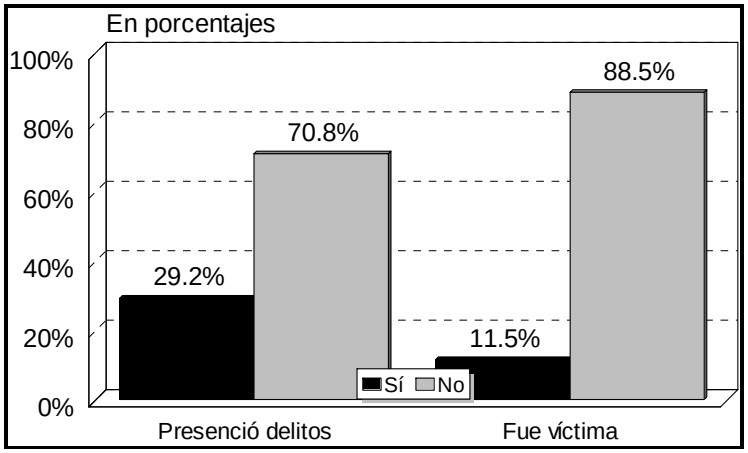
Al examinar algunas de las variables que parecen incidir en la sensación de seguridad en los buses del transporte colectivo se encontró que las mujeres, los residentes de las zonas urbanas y los que viven en la zona metropolitana y central del país expresan sentir mayor inseguridad en el transporte colectivo. A su vez, perciben mayor inseguridad en las unidades de transporte, los que cuentan con niveles de educación superior, los que declararon haber sido víctima de un hecho delincuencial y los que escuchan noticias todos los días.

3.1 Tipos de delitos que ocurren en el transporte público y exposición a la violencia

Pero este sentimiento dominante de inseguridad que prevalece entre un importante segmento de los usuarios del transporte público, no parece estar asociado a meras percepciones subjetivas, sino a una serie más o menos recurrente de episodios de violencia que presencian o experimentan los usuarios de este servicio.

Para aproximarnos a la incidencia delincuencial en el transporte público se preguntó a los entrevistados tanto si habían sido testigos de un robo, agresión o asesinato, como si habían sufrido de forma directa algún hecho delincuencial al interior de un bus, en el transcurso del último año. Los resultados indican que el 11.5 por ciento de los consultados declaró haber sido víctima directa de un hecho delincuencial, mientras se desplazaba en un bus o microbús (Anexo 4, cuadro 29), mientras que una tercera parte de la población usuaria consultada (29.2 por ciento) presenció algún hecho delictivo que ocurrió al interior de una unidad de transporte como un robo, agresión o asesinato (Anexo 4, cuadro 27).

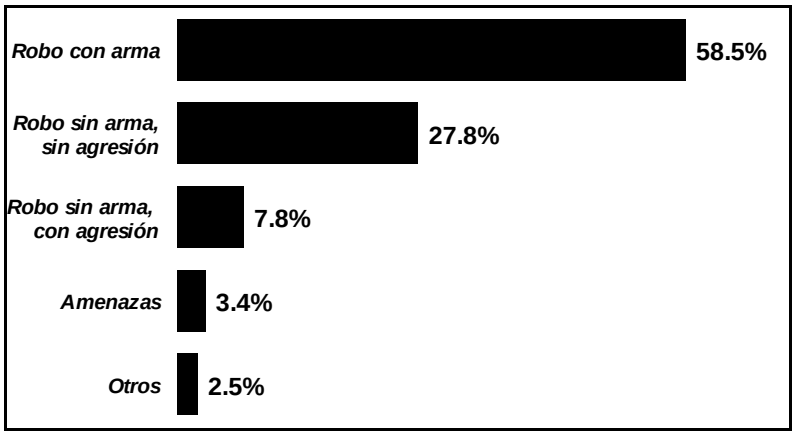
Gráfico 40.
Exposición a hechos delincuenciales y
Victimización directa en el transporte público



A los que admitieron haber sido testigos de algún delito en una unidad de transporte (205 casos), se les preguntó sobre la frecuencia con que ocurren estos hechos. Al respecto, el 40.2 por ciento dijo que esto ocurre varias veces a la semana; el 25.8 por ciento declaró que lo ha visto al menos una vez al mes, mientras que el 34.0 por ciento declaró que esto ocurre rara vez (Anexo 4, cuadro 28).

De acuerdo a los ciudadanos que admitieron haber sido víctimas de un hecho de violencia al interior de un bus, los hechos más frecuentes que sufrieron fueron los robos a mano armada (58.5 por ciento) y los robos sin arma, sin agresión o amenaza física (27.8 por ciento). En menor medida fueron reportados los robos sin arma, con agresión o amenaza física (7.8 por ciento), las amenazas (3.4 por ciento) y otros delitos como las extorsiones y el acoso sexual (2.5 por ciento). Ver Anexo 4, cuadro 30).

Gráfico 41.
Tipos de delitos ocurridos en el transporte público (n=205)
(En porcentajes)



Es evidente que los delitos de mayor ocurrencia al interior de las unidades del transporte público son los robos, la mayoría de los cuales se ejecutan a mano armada. Estos episodios delincuenciales adquieren una dimensión de mayor gravedad si se toma en cuenta que suceden a bordo de un vehículo en marcha, en el que por lo general concurre un importante número de personas. Este escenario en el que están presentes las armas incrementa la probabilidad de que un robo pueda convertirse en un hecho letal, con un elevado costo humano. Aunque no se trata de una situación nueva en el país, pues los episodios de victimización al interior de las unidades de transporte público ha sido una situación recurrente en el país, esta encuesta ha permitido dimensionar la grave situación de inseguridad que rodea el entorno del servicio del transporte público en el país.

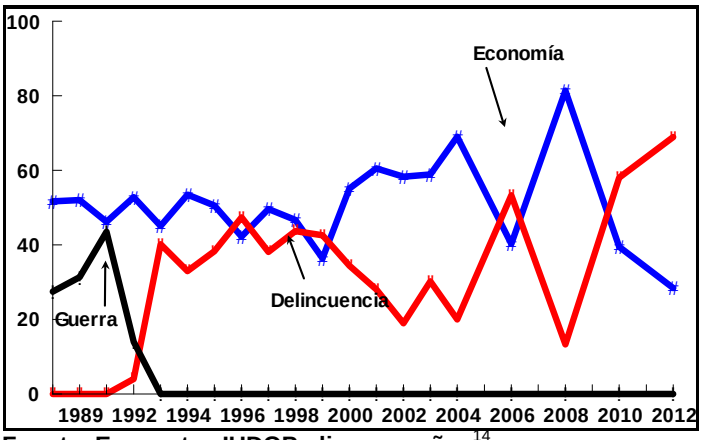
4. La percepción de inseguridad

En este capítulo se presentan los resultados relativos a la percepción de inseguridad de la población, que regularmente se define como el sentimiento de vulnerabilidad que las personas tienen de ser afectados por la delincuencia. A su vez, se exponen las variables que se encuentran más significativamente asociadas a la inseguridad, tanto aquellas de orden demográfico, como otras de orden situacional.

La violencia produce sensaciones de inseguridad, indefensión y temor que inciden en la convivencia ciudadana, la cohesión social y en las perspectivas de desarrollo humano de cualquier sociedad. La sensación de inseguridad corresponde a la dimensión subjetiva de la violencia, y se ve influenciada por una diversidad de factores, por lo que puede o no corresponder con la incidencia delincuencial de un país. Algunos países del hemisferio reportan altos niveles de inseguridad ciudadana, aun cuando tienen bajos niveles de incidencia delincuencial. En el caso salvadoreño, ha predominado a lo largo de los años una alta percepción de inseguridad, que regularmente ha correspondido con la realidad de violencia y criminalidad que ha prevalecido en el país.

Al respecto, un primer aspecto que vale la pena destacar es que en las percepciones públicas de un importante segmento de los salvadoreños y salvadoreñas el problema del crimen y de la violencia se encuentra en el primer lugar de las preocupaciones ciudadanas. Los resultados de esta encuesta revelan que el 68.2 por ciento de los entrevistados y entrevistadas señalan como el principal problema del país la delincuencia y la violencia, frente a un 28.4 por ciento que piensa que es la situación económica y otros aspectos relacionados con la economía, como el desempleo y el alto costo de la vida. El 2.5 por ciento hizo alusión a otros problemas (Anexo 4, cuadro 1). Aunque esta preocupación no es nueva entre los salvadoreños y salvadoreñas, dado que la criminalidad ha sido un fenómeno creciente que ha afectado la vida nacional en las últimas dos décadas, en los últimos años, la inquietud por el flagelo delincuencial no solo ha crecido respecto a años anteriores, sino que ha superado por mucho la preocupación por aspectos relacionados con la economía. El gráfico siguiente muestra las opiniones sobre el principal problema del país registradas por las encuestas del IUDOP, en las últimas dos décadas.

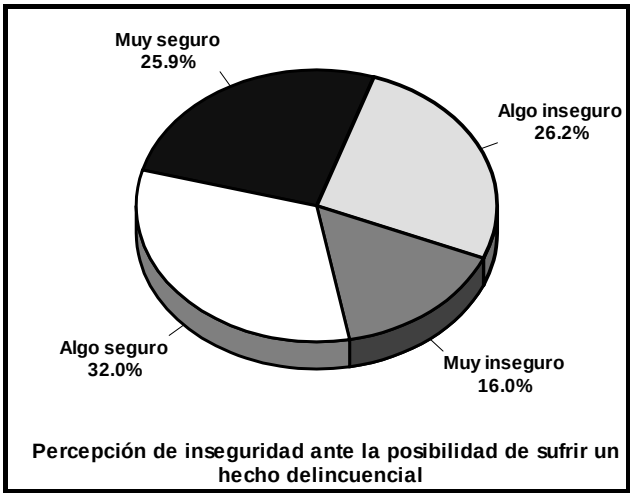
Gráfico 42.
Principal problema del país en perspectiva



Fuente: Encuestas IUDOP, diversos años[14]

Para medir de forma más directa la sensación de inseguridad, se formuló una pregunta que indagó de forma general el sentimiento de inseguridad, además de utilizar una batería de ítems que exploró la percepción de inseguridad en diversos entornos, que iban desde los espacios públicos hasta la propia residencia del entrevistado y entrevistada. En cuanto a la percepción de inseguridad general, ante la pregunta: ¿Hablando del lugar o barrio donde vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincuencial, se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?, los resultados muestran que el 16.0 por ciento dijo sentirse muy inseguro, el 26.2 por ciento se siente algo inseguro, mientras que el 32.0 por ciento expresó sentirse algo seguro y el 25.9 por ciento muy seguro (Anexo 4, cuadro 32).

Gráfico 43.
Percepción general de inseguridad
(En porcentajes)



[14] Hasta antes del fin de la guerra civil en El Salvador, la violencia bélica era señalada como el segundo problema del país, después de la economía. En el período posconflicto, esta preocupación fue sustituida por la relativa al crimen y a la violencia delincuencial.

Como complemento, la encuesta exploró la percepción de inseguridad en los entornos cotidianos de la población, lo cual permite tener una idea más concreta de los escenarios en los que los ciudadanos se sienten más desprotegidos. El siguiente cuadro muestra la batería de preguntas utilizadas.

Cuadro 3.
Ítems que miden la percepción de inseguridad en diversos entornos

Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro en los siguientes lugares: [Leer alternativas en cada pregunta]
35. A la salida de su lugar de trabajo o estudios *[Si no estudia ni trabaja fuera del hogar, marque 8]*
36. Mientras se conduce en su automóvil *[Si no tiene automóvil, marque 8]*
37. En el centro del lugar donde vive
38. En las carreteras
39. En el mercado
40. En las calles y zonas verdes de su colonia o barrio
41. En parques, plazas públicas o parqueos
42. En los centros comerciales
43. En su propia casa

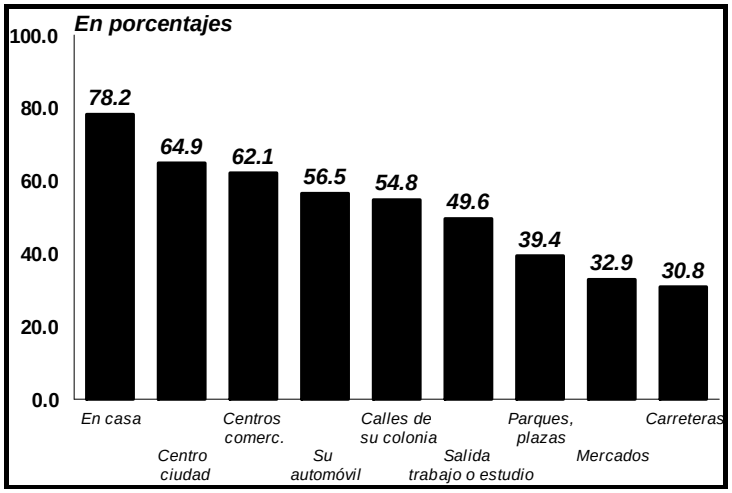
Para efectos de facilitar el análisis, las opciones de respuesta fueron sumadas, de manera de dividir a la población entre aquellos que se sienten seguros y los que se sienten inseguros. Para el caso de las preguntas 35 y 36 se colocó un filtro, de tal forma que la pregunta fuera respondida únicamente por aquellas personas a quien la situación era aplicable (tenían un trabajo o estudiaban y poseían un automóvil). Los datos revelan que los lugares donde un mayor número de entrevistados se siente seguro es el propio hogar con porcentajes de 78.2, seguido por el centro de la ciudad donde vive (64.9%), los centros comerciales (62.1%), en su propio vehículo (56.5%), y las calles y zonas verdes de su barrio o colonia (54.8%). Al respecto, es interesante encontrar una percepción de mayor seguridad en lugares como los centros de las ciudades, que tradicionalmente han sido entornos percibidos como altamente inseguros en encuestas de victimización anteriores (IUDOP, 2001, 2004, 2009). En contraste, los escenarios donde menores porcentajes de encuestados se sienten seguros son la salida de su lugar de trabajo o estudio (49.6%), los parques, plazas públicas o parqueos (39.4%), los mercados (32.9%) los autobuses (32.3)[15] y las carreteras (30.8%). Ver Anexo 4, cuadros 33, 34, 35, 36, 37,38, 39, 40 y 41.

De acuerdo a estos datos, los lugares en los que los ciudadanos se sienten más vulnerables ante la posibilidad de sufrir un delito son los entornos en los que cotidianamente circundan para realizar sus actividades productivas e interactuar con otros, como los lugares alrededor de sus centros de trabajo o de estudio, los autobuses y los espacios públicos. Esto es particularmente grave, porque el miedo al delito afecta severamente las posibilidades de interacción social y la vida productiva de una ciudad o un país. El miedo derivado de la inseguridad genera que muchos ciudadanos se vean obligados a limitar la visita a ciertos lugares, a transitar menos por

[15] Aunque las opciones de respuesta de la pregunta relativa a la seguridad en los buses variaron respecto al resto de las que conformaron esa batería, se recodificó de forma similar, a fin de poder incorporarla en la comparación con otros entornos.

la calle, a disfrutar en menor medida de los espacios públicos, a cambiar su lugar de estudio o incluso a abandonar su trabajo.

Gráfico 44.
Percepción de inseguridad en diversos entornos
(En porcentajes)

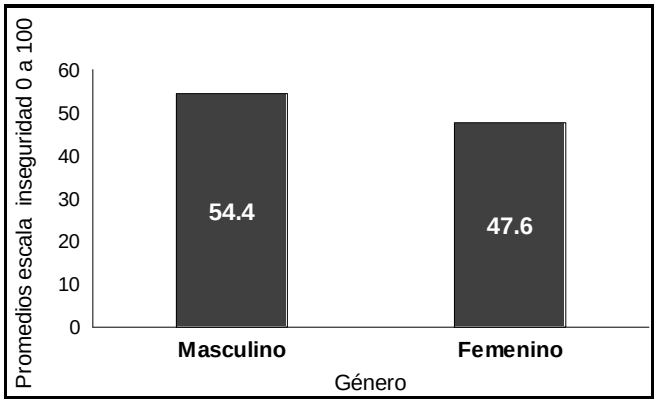


4.1. Las variables asociadas a la percepción de inseguridad

Para efectos de analizar las variables que están asociadas a la percepción de inseguridad entre la población, se procedió a construir un Índice de inseguridad, para lo cual se sumaron los valores de la batería que recogía la percepción de inseguridad en los diferentes entornos antes mencionados y posteriormente se promediaron, excluyendo únicamente la inseguridad en su propio automóvil, dado el menor número de casos al que fue aplicada esta pregunta. Posteriormente, esta nueva variable se transformó en una escala de 0 a 100, en el que 0 representa los mayores niveles de inseguridad y 100 la mayor seguridad. La media general del Índice de percepción de inseguridad fue de **51.7,** lo que representa niveles intermedios de percepción de inseguridad.

Al cruzar el Índice de inseguridad con las variables demográficas, los datos revelan que el sexo y la zona geográfica del entrevistado son las características que están mayormente asociadas a la percepción de inseguridad. En el caso del sexo, en una escala de 0 a 100, las mujeres expresan menores niveles de seguridad respecto a los hombres, aun cuando conforme a las tendencias dominantes son los hombres el grupo más afectado por la delincuencia común. No obstante, son las mujeres las que se sienten más inseguras en la mayoría de los entornos en los que circundan cotidianamente. Esto sin duda está asociado a la mayor vulnerabilidad que enfrentan las mujeres, de ser objeto de diversas formas de violencia.

Gráfico 45.
Índice de percepción de inseguridad según sexo
(Promedios escala 0 - 100)*

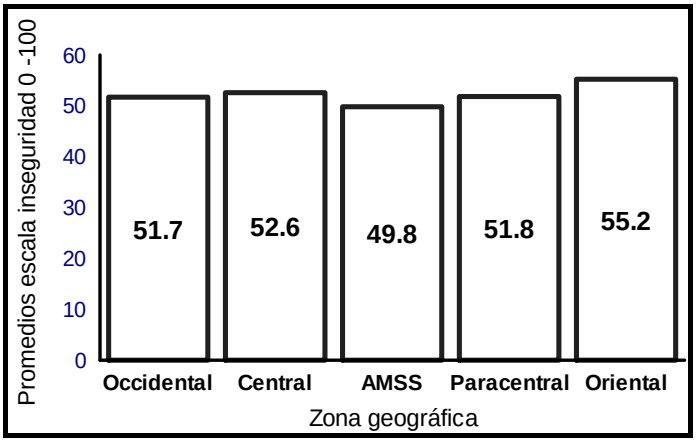


***Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.**

Un dato interesante es que la edad de los entrevistados no resultó ser una variable que marca diferencias estadísticamente significativas en la percepción de inseguridad de los ciudadanos, además de que las personas entre los 18 a 25 años es el grupo que registró los mayores niveles de seguridad respecto al resto de la población, aún cuando este constituye el segmento más vulnerable tanto ante la victimización por delincuencia común como frente a la violencia homicida. Sin embargo, una variable que parece estar asociada con mayor fuerza al sentimiento de inseguridad es la zona de residencia del entrevistado o entrevistada.

El siguiente gráfico muestra que son los residentes del Área Metropolitana de San Salvador quienes exhiben los promedios más altos de inseguridad respecto al resto, mientras que los que viven en la zona occidental del país parecen sentirse más seguros. Estos hallazgos confirman las tendencias encontradas en estudios previos, en los que los residentes de las ciudades, sobre todo los que se encuentran en las metrópolis, caracterizadas por una mayor urbanización, son los que se sienten más vulnerables de sufrir un hecho delincuencial.

Gráfico 46.
Índice de percepción de inseguridad según zona geográfica
(Promedios escala 0 - 100)*



***Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.**

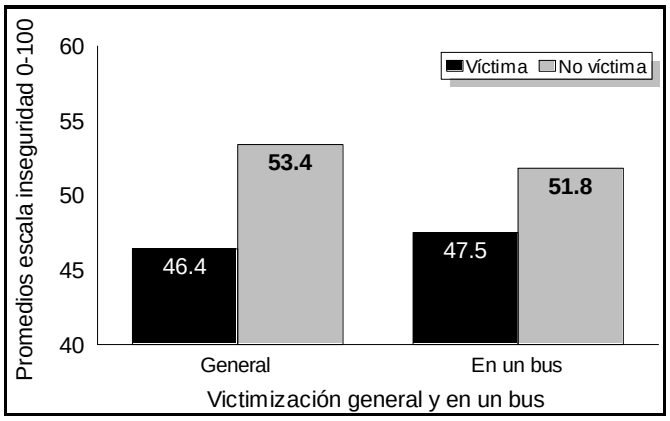
Los departamentos donde la gente parece sentirse más insegura son San Vicente, San Salvador y Santa Ana, mientras los que registran mayor sensación de seguridad son Morazán, Chalatenango y Cuscatlán.

4.2 Otras variables institucionales asociadas a la percepción de inseguridad

Un examen de los factores que podrían estar incidiendo en el sentimiento de inseguridad de la población, revela que la experiencia de haber sufrido un delito incrementa la sensación de vulnerabilidad e inseguridad ciudadana. Los resultados muestran que los que fueron víctimas de un hecho delincuencial en general y aquellos que sufrieron un hecho de violencia a bordo de una unidad del transporte público, se sienten significativamente más inseguros que los que no fueron afectados por un evento similar. Para el caso, los que fueron víctimas de un delito en general registraron promedios de inseguridad de 46.4, mientras que este valor aumenta a 53.4 entre los que no fueron afectados por un hecho delictivo. Las diferencias entre los grupos tienen peso estadístico.

Una situación similar se encuentra en el grupo de los usuarios de transporte público: los que admitieron haber sufrido un hecho de violencia mientras se trasladaban en un autobús del transporte público registraron promedios de seguridad de 47.5, valores que se incrementan a 51.8 entre aquellos que no experimentaron de forma personal un evento delincuencial.

Gráfico 47.
Índice de percepción de inseguridad según condición de víctima y no víctima
(Promedios escala 0 -100)*

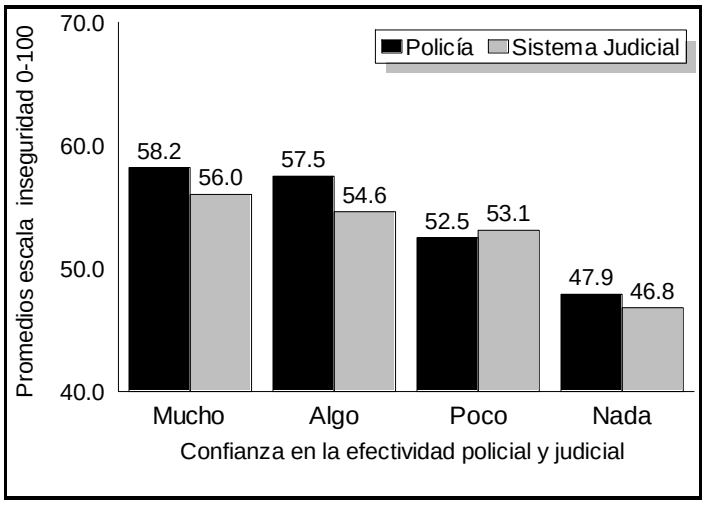


***Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.**

Otro de los aspectos que parece contribuir a incrementar el miedo al delito y a incidir en la mayor percepción de inseguridad de la población es la confianza en las instituciones de seguridad y justicia. Diversos estudios han mostrado que cuando las instituciones responsables de perseguir y castigar el delito son percibidas como ineficientes, el sentimiento de vulnerabilidad y desprotección ciudadana frente al crimen, se profundiza. Al respecto, los resultados muestran que el grado de confianza en que la policía capture al responsable luego de un hecho delictivo y la confianza en que el sistema de justicia procese y capture al responsable de un delito están directamente asociados con la percepción de inseguridad. Los datos revelan que a medida que los ciudadanos tienen mayor certeza de que la policía capturará al culpable

luego de la ocurrencia de un delito, crece la sensación de seguridad; mientras que esta se reduce en la medida en que hay menor confianza en el trabajo del cuerpo policial. Una situación similar se registra ante la pregunta que explora la confianza ciudadana en que el sistema judicial procese y castigue a los responsables de hechos delictivos.

Gráfico 48.
Índice de percepción de inseguridad según confianza en la efectividad de la policía y el sistema judicial
(Promedios escala 0 -100)*



***Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.**

Es interesante encontrar que, en esta oportunidad, la variable exposición a medios de comunicación no parece estar estadísticamente asociado a la percepción de inseguridad.

5. Percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública-Meta 7

La Meta 7, *"Percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad"*, del Plan de Acción está referida a promover un diálogo nacional sobre cómo mejorar la seguridad ciudadana en El Salvador, mediante el involucramiento de todos los sectores de la vida nacional de manera activa, incluyendo al sector privado, los medios de comunicación, organizaciones no-gubernamentales, iglesias, etc., en esfuerzos para solucionar el problema de la inseguridad (Plan de Acción Conjunto El Salvador-Estados Unidos 2011-2015).

Para aproximarse a esta Meta, el estudio incorporó dos ítems (preguntas 4 y 5 del cuestionario, Anexo 1). La pregunta 4 estuvo orientada a indagar el conocimiento que tiene la población en torno al diálogo nacional sobre la seguridad,[16] mientras que la pregunta 5 buscó aproximarse a una valoración del trabajo realizado por el gobierno nacional en el marco de un esfuerzo de

[16] La pregunta fue formulada de la siguiente manera: ¿Ha escuchado usted hablar sobre el diálogo nacional sobre la seguridad, en el que el gobierno ha convocado al sector privado, iglesias y otros sectores sociales?

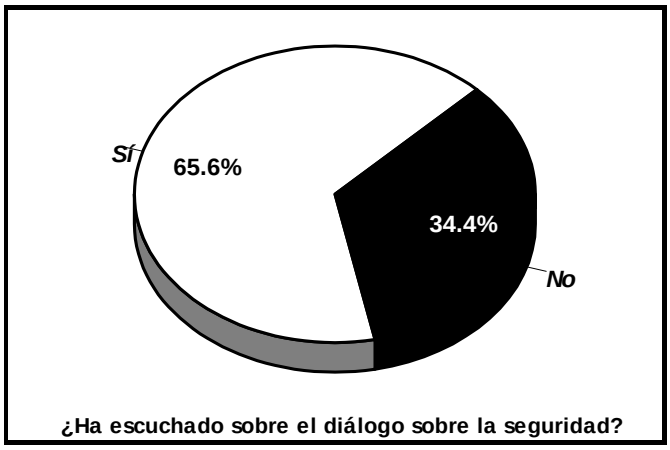
coordinación con otros actores. [17] Para efectos de construir un Índice que permitiera monitorear el progreso de la Meta 7, se procedió a recodificar ambas preguntas en un rango de 0 a 100 y a integrarlas en una sola variable a fin de calcular una media aritmética. Un valor de 0 representaría una percepción altamente desfavorable sobre el consenso nacional sobre la seguridad, mientras que los valores cercanos a 100 las percepciones más favorables posibles al consenso nacional sobre la seguridad.

A continuación se describen inicialmente los resultados de ambas preguntas; posteriormente se presentan los resultados del Índice de la Meta 7 y su respectivo contraste con algunas variables demográficas.

5.1 Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad y evaluación de los esfuerzos coordinados del gobierno para reducir la criminalidad.

Al indagar el conocimiento que la población tiene sobre el diálogo nacional por la seguridad, dos terceras partes de la población entrevistada (65.6 por ciento), aseguran haber escuchado sobre el mismo, frente a una tercera parte (34.4 por ciento) que manifestó desconocer ese proceso (Anexo 4, cuadro 2).

Gráfico 49.
Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad
(En porcentajes)



Pero el conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad no es el mismo entre toda la población. Al realizar cálculos con el porcentaje de personas que dijeron conocer sobre esto, se encontró que los grupos que tienen mayor conocimiento lo constituyen en mayor medida los hombres, las personas que residen en las zonas urbanas y en la región metropolitana; los que tienen entre 41 y 55 años, con nivel educativo superior, con ingresos familiares superiores a los 500 dólares y los que están más expuestos a noticias en los medios de comunicación.

[17] La pregunta fue formulada de la siguiente manera: En base a lo que usted ha visto u oído, ¿cómo evalúa el trabajo que el gobierno está realizando para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (empresa privada, iglesias, ONG)?

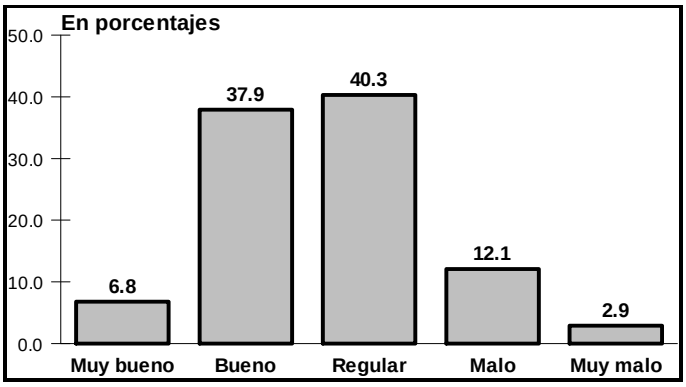
Tabla 13.
Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad según variables
(En porcentajes)

Variables		Personas con conocimiento del diálogo sobre seguridad
	TODOS	**65.6%**
Sexo	Hombres	**68.1%**
	Mujeres	63.6%
Zona	Urbana	**70.2%**
	Rural	56.8%
Región geográfica	Región Occidental	62.1%
	Región Central	66.4%
	Región Metropolitana	**75.8%**
	Región Paracentral	57.6%
	Región Oriental	60.0%
Rangos de edades	18-25 años	51.1%
	26-40 años	66.3%
	41-55 años	**76.3%**
	56 años a más	69.2%
Escolaridad	Ninguno	51.3%
	Primaria	62.1%
	Secundaria	61.7%
	Bachillerato	68.9%
	Técnico o Universitario	**76.7%**
Ingresos promedios familiares	Menos de 140 dólares	57.9%
	Entre 140 y 280 dólares	65.2%
	Entre 281 y 500	71.1%
	Más de 500 dólares	**77.5%**
Exposición a noticias	Nunca	21.0%
	Rara vez	44.9%
	1 o 2 veces a la semana	57.0%
	Siempre	**77.1%**

Adicionalmente, se le pidió a la población que calificara el trabajo realizado por el actual gobierno en conjunto con otros sectores para reducir la criminalidad en el país.[18] Los resultados revelan que el 6.8 por ciento califica como Muy buena la iniciativa, el 37.9 por ciento considera que es Buena; el 40.3 por ciento la valora como Regular, mientras el 12.1 por ciento la califica de Mala. Solo el 2.9 por ciento cree que es un esfuerzo Muy malo (Anexo 4, cuadro 3).

[18] La pregunta 5 fue formulada de la siguiente manera: En base a lo que usted ha visto u oído, ¿cómo evalúa el trabajo que el gobierno está realizando para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (empresa privada, iglesias, ONG)?

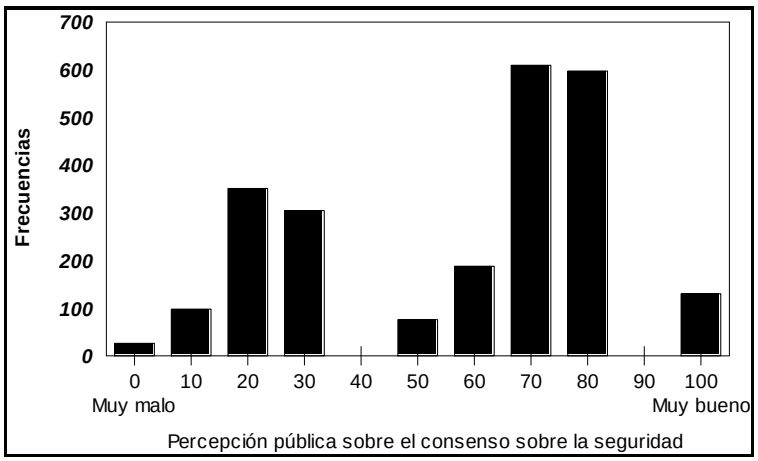
Gráfico 50.
Evaluación de los esfuerzos gubernamentales para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores
(En porcentajes)



5.2 Índice de la Meta 7- Percepción Pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública

Al proceder a sumar los ítems 4 y 5, para construir el Índice de la Meta 7, "*Percepción Pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública*", el promedio de esta escala fue de **62.1,** lo que representa una valoración positiva de los esfuerzos gubernamentales para consensuar las soluciones al fenómeno de la criminalidad en el país. Esta dato constituye el parámetro de esta Línea de Base, que permitirá monitorear el progreso de la Meta 7. La distribución de los encuestados en el Índice de Percepción Pública sobre el Consenso Nacional sobre la Seguridad Pública, se presenta en el siguiente gráfico.

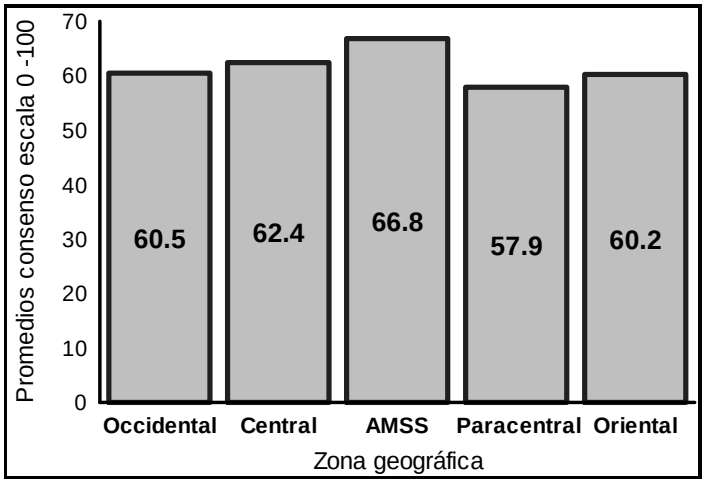
Gráfico 51.
Meta 7. Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública
(En frecuencias)



Al cruzar este Índice según diversas variables demográficas, se encontró que las valoraciones parecen variar en función de la zona de residencia, la edad, la escolaridad y los ingresos familiares de los entrevistados. A su vez, el grado de exposición a noticias mediante los medios de comunicación también es una variable que parece estar asociada a la percepción sobre el consenso nacional sobre la seguridad. La variable sexo no parece marcar diferencias de peso estadístico en esta apreciación.

En cuanto a la zona de residencia, los residentes de las zonas rurales califican con un promedio de 58.8 este esfuerzo, mientras que estas valoraciones mejoran entre los sectores urbanos del país (63.9). A su vez, en cuanto a la zona geográfica del entrevistado, el siguiente gráfico muestra que los residentes del Área Metropolitana de San Salvador son los que tienen una apreciación más positiva del consenso sobre la seguridad respecto al resto de ciudadanos. Estas diferencias tienen peso estadístico.

Gráfico 52.
Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre seguridad pública según zona geográfica (Promedios escala 0-100)*

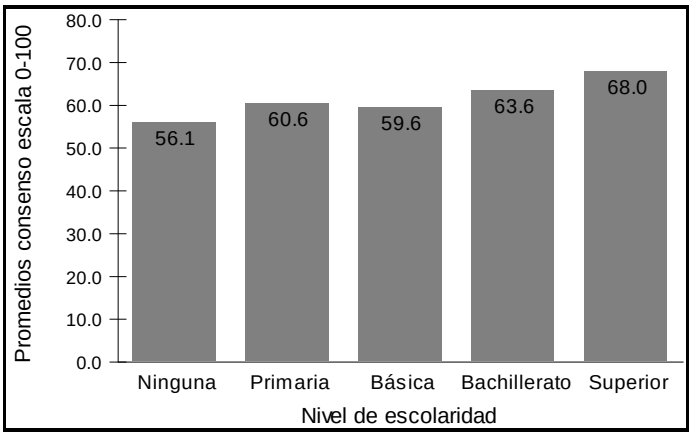


***Los valores de 0 indican percepción de muy malo y 100 de muy bueno.**

Por otra parte, los datos revelan que entre las personas de mayor edad persiste una apreciación más positiva de los esfuerzos que el gobierno realiza con otros sectores en materia de seguridad, en contraste con los más jóvenes, quienes tienen una valoración más crítica. La media exhibida en este indicador entre el grupo de 18 a 25 años es de 54.9, la cual aumenta a 62.4 entre los que tienen entre 26 y 40 años. El grupo entre 41 y 55 años registró un promedio de calificación de 67.0 (en una escala de 0 a 100), mientras que entre los de 56 años y más se obtuvo un puntaje promedio de 64.9.

A su vez, las personas con mayores niveles educativos son quienes suelen evaluar de forma más positiva el consenso sobre la seguridad, en comparación con los que tienen menos educación, quienes calificaron de forma menos favorable el esfuerzo conjunto del gobierno con otros sectores.

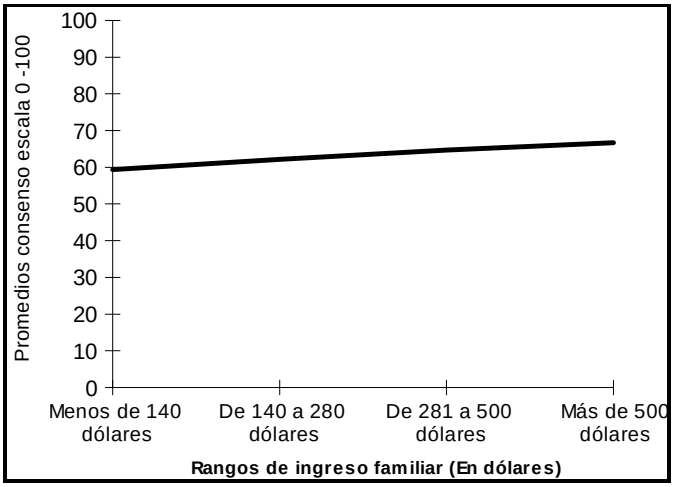
Gráfico 53.
Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre seguridad pública según escolaridad (Promedios escala 0-100)*



***Los valores de 0 indican percepción de muy malo y 100 de muy bueno.**

Otra variable que parece estar asociada a las valoraciones sobre este tema, es el ingreso promedio familiar. Las personas que valoran de forma menos favorable el consenso sobre la seguridad son las que tienen menores ingresos, mientras que esta calificación mejora a medida crece el ingreso familiar del entrevistado.

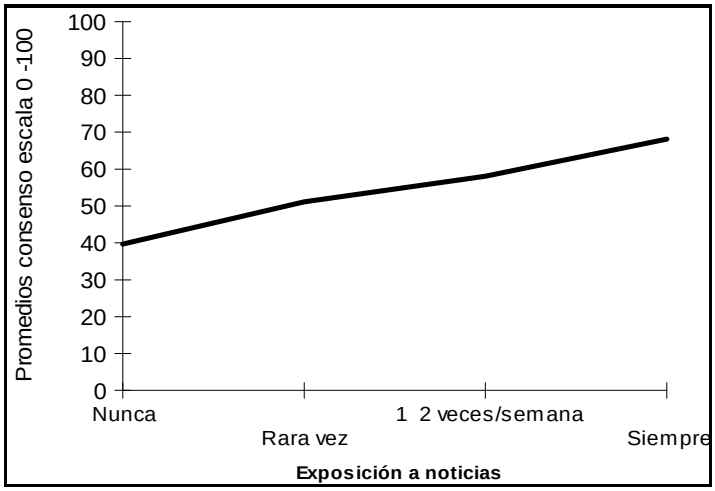
Gráfico 54.
Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre seguridad pública según promedios de ingreso familiar (Promedios escala 0-100)*



***Los valores de 0 indican percepción de muy malo y 100 de muy bueno.**

Por otra parte, se analizó la relación entre la frecuencia con que los ciudadanos escuchan noticias en los diferentes medios de comunicación y su valoración respecto al consenso sobre la seguridad. Los resultados muestran que los que se informan cotidianamente en los diferentes medios de comunicación son los que suelen evaluar de forma más positiva estos esfuerzos, lo cual sin duda tiene que ver con que cuentan con mayor información. La gente que nunca escucha noticias obtuvo un promedio de 39.7 (en una escala de 0 a 100) en la escala de percepción del consenso sobre la seguridad, mientras que este puntaje creció a 68.1 entre los que declaran que ven noticias siempre.

Gráfico 55.
Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre seguridad pública según exposición a noticias (Promedios escala 0-100)*



***Los valores de 0 indican percepción de muy malo y 100 de muy bueno.**

En general, los datos permiten advertir que la población valora favorablemente los esfuerzos gubernamentales para coordinar con diversos sectores la reducción de la criminalidad en el país. Este respaldo ciudadano es consistente con las demandas de la población de mejorar el clima de seguridad en el país, apoyo que es clave para darle un mayor impulso y legitimidad a las iniciativas de abordaje de la violencia que el Estado salvadoreño, con el apoyo del Gobierno de los Estados Unidos, desarrolle en el marco de Asocio para el Crecimiento.

III. Resultados de la encuesta a Micro y Pequeños empresarios (MYPES)

1. La victimización y la percepción de inseguridad en las MYPES

1.1 La victimización general y la victimización asociada a la actividad productiva

Este apartado está dedicado a exponer los resultados relativos a la victimización por delincuencia común que afecta a los Micro y Pequeños empresarios, los tipos de delitos que más les impactan, así como las variables que están asociadas a la victimización en este sector. También se aborda la disposición a denunciar el hecho y los resultados de la denuncia. La victimización entre empresarios fue medida de varias maneras. Una forma de aproximación a este dato fue consultar de forma directa y general a los propietarios y administradores si habían sido víctimas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses. Adicionalmente, se indagó sobre la relación del hecho con las actividades económicas de la empresa, así como la victimización que pudiese haber afectado a los empleados de las MYPES.

Cuadro 4.
Ítems que miden la victimización en MYPES

Ítems
41. ¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses?
43. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses?
44. ¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de tener o ser parte de este negocio?
50. ¿Alguien que trabaja con usted en su negocio fue víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses?
51. ¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de tener o ser parte de este negocio?

En relación a la victimización general, los resultados muestran que del total de empresarios consultados (521), el 36.5 por ciento admitió haber sufrido un delito en el último año (Anexo 5, cuadro 38). Este porcentaje corresponde a 190 Micro y Pequeñas empresas del universo de los establecimientos consultados.

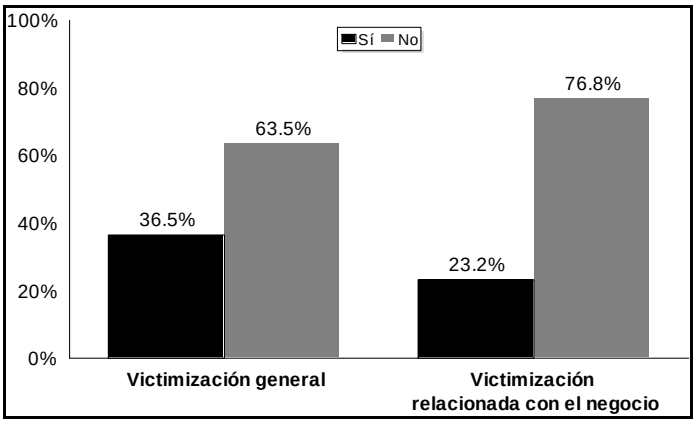
Gráfico 56.
Propietarios(as) o administradores(as)
que fueron víctimas de un delito en los últimos 12 meses
(En porcentajes)

Para hacer una mayor aproximación a la relación entre victimización y actividad empresarial, se consultó al grupo de personas que admitió haber sufrido un delito, si el evento estuvo asociado directamente con las actividades del negocio del cual es propietario o administrador. El estudio revela que de un total de 190 personas afectadas por un delito, en 121 casos, es decir en el 63.7 por ciento, el hecho tuvo relación con la actividad económica que desarrollan los empresarios. En el resto de casos (35.3 por ciento), la ofensa ocurrió fuera del ámbito empresarial o se trató de un hecho circunstancial de victimización personal. (Anexo 5, cuadro 41). Esto confirma la elevada vulnerabilidad a la que está expuesto el sector de los Pequeños y Microempresarios en el país.

Gráfico 57.
Relación del hecho delictivo con las actividades del negocio
(En porcentajes)

El siguiente gráfico muestra la victimización general experimentada por los responsables de los establecimientos consultados, que corresponde al 36.5 por ciento, así como la proporción de afectados que sufrieron un hecho directamente relacionado con la actividad productiva de sus empresas. Al relacionar éstos últimos casos, con el total de las empresas entrevistadas, se estima que el 23.2 por ciento de las Micro y Pequeñas empresas han sufrido delitos motivados por sus actividades empresariales.

Gráfico 58.
Victimización general y victimización relacionada con el negocio
(En porcentajes)

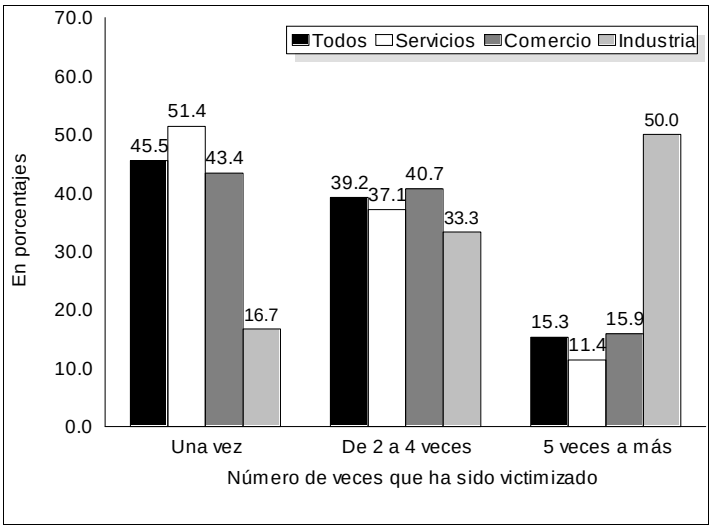


Adicionalmente, el 27.2 por ciento de los Micro y Pequeños empresarios entrevistados aseguraron que personas que laboran en sus negocios fueron afectadas por un acto delincuencial en los últimos 12 meses (Anexo 5, cuadro 47). En el 37.1 por ciento de estos casos, la victimización estuvo relacionada con las actividades que los empleados desarrollan en los negocios (Anexo 5, cuadro 48).

Dado que no existen encuestas periódicas empresariales de MYPES a nivel nacional, no es posible contrastar la evolución de este dato. Sin embargo, la Encuesta sobre dinámica empresarial realizada por FUSADES en el último trimestre del 2010 reportó que el 25.9 por ciento de las empresas entrevistadas en el estudio habían sido afectadas por un delito.[19]

Otro dato que revela la magnitud del impacto de la victimización en este sector de la economía es el número de veces que los empresarios sufrieron un hecho delictivo. La encuesta a MYPES señala que más de la mitad de los empresarios experimentó una victimización múltiple, es decir que fueron afectados por la delincuencia común más de una vez en el transcurso del último año. De acuerdo a lo reportado, el grupo de empresarios fue afectado por un total de 1,061 delitos, lo que representa un promedio de 5.6 eventos delincuenciales por empresa (Anexo 5, cuadro 40). El siguiente gráfico presenta el número de veces que sufrieron un delito en general, según el rubro de la economía al que pertenecen.

Gráfico 59.
Veces en que los empresarios fueron víctimas de un hecho delincuencial, según el sector económico al que pertenecen
(En porcentajes)

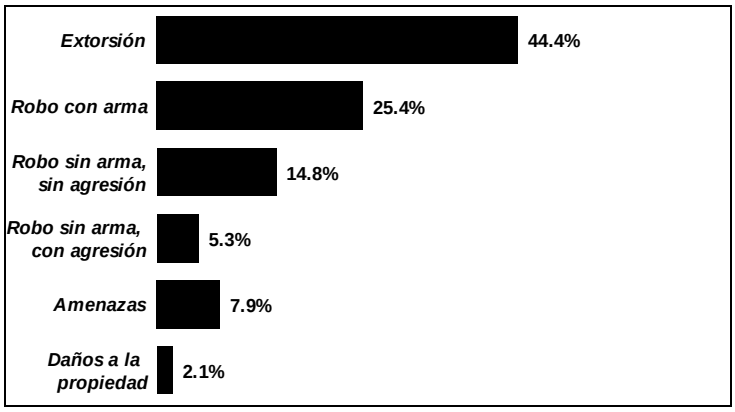


Por otra parte, los hechos que fueron reportados por las víctimas como el último evento delincuencial del que fueron objeto, son en primera instancia la extorsión, señalada por cerca de la mitad de las entrevistadas y entrevistados (44.4 por ciento). Le siguen los robos con arma, reportados por una cuarta parte de las empresas encuestadas (25.4 por ciento); los robos sin arma y sin agresión, declarados por el 14.8 por ciento. El 5.3 por ciento de los hechos mencionados fueron robos sin arma, pero con agresión; el 7.9 por ciento, amenazas y el 2.1 por

[19] http://elmundo.com.sv/una-de-cada-cuatro-empresas-es-victima-de-la-delincuencia

ciento de los empresarios señaló daños a la propiedad. (Anexo 5, cuadro 39). Estos datos muestran claramente que los delitos contra la propiedad son los que más afectan a este sector de la economía.

Gráfico 60.
Victimización general según tipos de violencia
(En porcentajes, n=190)

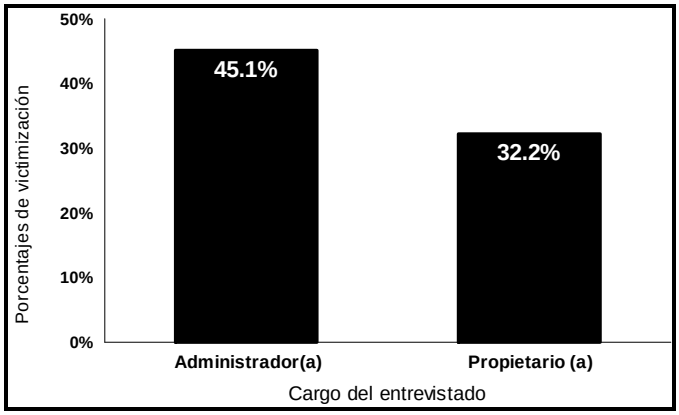


Un primer hallazgo a destacar es la elevada proporción de extorsiones que ha sido reportada por los empresarios, lo que confirma el fuerte impacto de este delito en este sector económico del país. De hecho, en los últimos años, el asedio de extorsionistas a pequeños y medianos negocios del sector comercio y servicios se ha generalizado en el país. Por lo general, estos grupos exigen pagos periódicos a los propietarios, a cambio de permitirles dejar operar. Una proporción similar a la de la extorsión, alcanzan los robos al ser agrupados en las diversas modalidades referidas por las víctimas (45.5 por ciento).

Un análisis de las variables asociadas a la victimización general que sufren los empresarios, sugiere que los hombres, los administradores de los negocios y los empresarios que operan en las zonas urbanas constituyen los grupos más afectados por este tipo de hechos. La victimización no parece variar estadísticamente en función del tamaño de la empresa, el tiempo de operar, la región del país en la que funciona el negocio, ni el rubro económico al que pertenece.

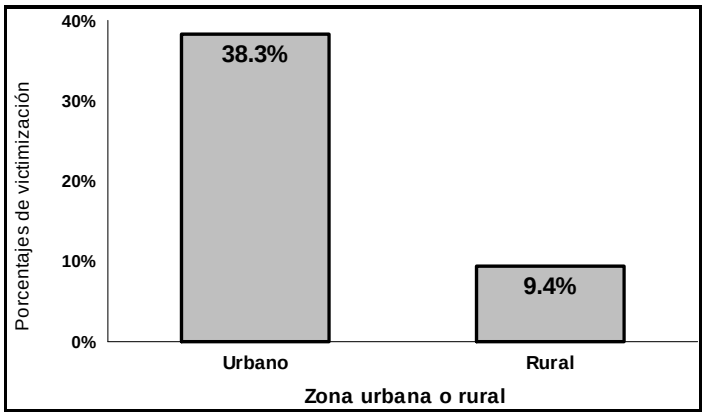
En lo que se refiere al cargo del entrevistado, los datos sugieren que el mayor porcentaje de victimización lo experimentan los administradores de las MYPES, entre quienes alcanza el 45.1 por ciento, mientras que éste se reduce al 32.2 por ciento entre los propietarios y propietarias de los establecimientos.

Gráfico 61.
Victimización general según cargo del entrevistado
(En porcentajes)



Al desagregar la victimización general que experimentaron los empresarios según la zona geográfica en que opera el negocio, se encuentra una notable diferencia en cuanto a la incidencia delincuencial que afecta a los empresarios de las zonas urbanas, respecto a los de las zonas rurales. La victimización entre los empresarios que operan en las zonas urbanas es cuatro veces mayor que la reportada en la zona rural, tal y como se presenta en el siguiente gráfico.

Gráfico 62.
Victimización general según zona urbana o rural
(En porcentajes)



En el análisis de estas diferencias hay que considerar una mayor prevalencia de victimización existente en las ciudades debido a la confluencia de factores de riesgo asociados a las urbes, además de la existencia de una mayor actividad económica y productiva. Esto genera un mayor flujo de recursos que se vuelven atractivos a grupos delincuenciales.

1.2 La denuncia del delito

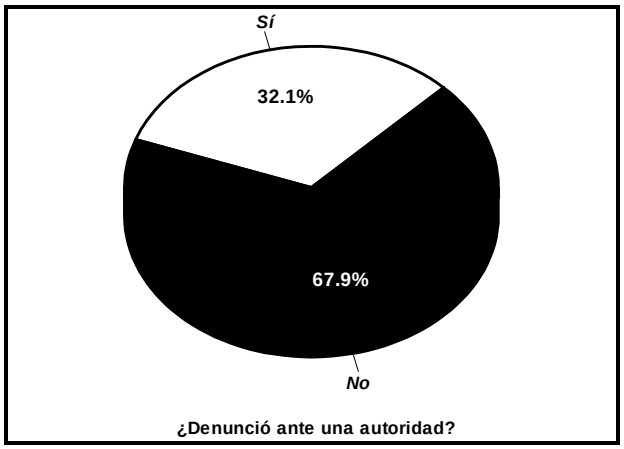
Esta sección reúne información relativa a la disposición que tienen los afectados para denunciar, el tratamiento que las autoridades le han dado a los casos, así como sobre el grado de satisfacción de los empresarios con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad.

Cuadro 5.
Ítems que miden la disposición a la denuncia y la atención del caso

Ítems
48. ¿Denunció usted el acto delincuencial ante una autoridad?
49. ¿Por qué no denunció el hecho? *[No leer opciones]*
50. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? *[No leer opciones]*
51. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia? *[No leer opciones]*
52. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso?

En cuanto a la denuncia, del total de propietarios y administradores de empresas consultados que admitieron haber sido víctimas de la delincuencia (190 casos), sólo una tercera parte denunció el hecho ante una autoridad (61 casos); el restante 67.9 por ciento no reportó el delito (Anexo 5, cuadro 42). Estos resultados se asemejan a la proporción de víctimas que en encuestas nacionales señala haber denunciado los hechos ante una autoridad competente.

Gráfico 63.
La denuncia del delito entre los empresarios
(En porcentajes)

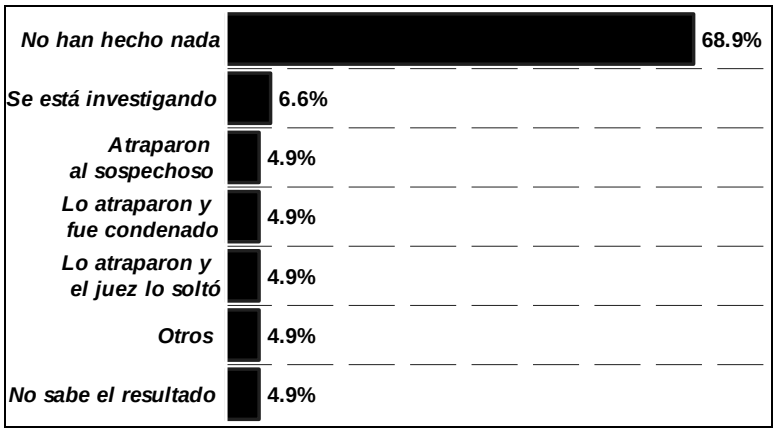


Entre el grupo que denunció el delito, el 93.4 por ciento lo hizo ante la PNC, el 3.3 por ciento a la Fiscalía General y un porcentaje similar (3.3 por ciento) reportó el hecho a otra entidad (Anexo 5, cuadro 44). Esto confirma que la institución que capta la gran mayoría de denuncias es la policía, así como la relevancia que el tratamiento inicial realizado por dicha entidad adquiere en la evolución posterior del proceso de investigación.

En cuanto al resultado de la denuncia, la información provista por las víctimas revela que en el 68.9 por ciento de los casos denunciados, las autoridades no han hecho nada. Por otro lado, el

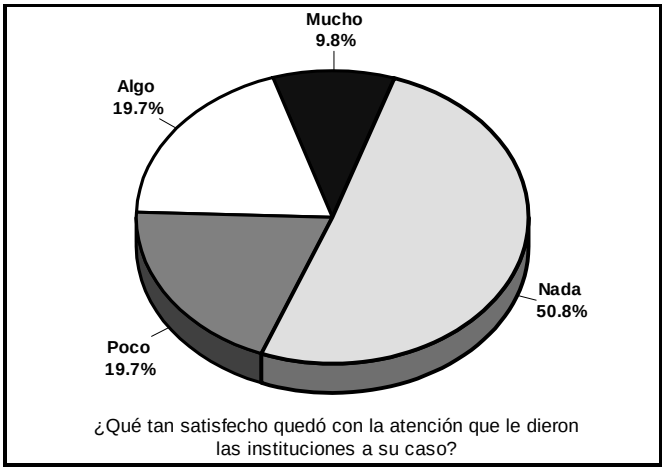
6.6 por ciento señaló que el hecho se está investigando, el 4.9 asegura que el sospechoso fue detenido, mientras que el 4.9 por ciento de los afectados dijo que el sospechoso fue capturado pero posteriormente liberado. Solo en el 4.9 por ciento de los casos el responsable del hecho fue condenado (Anexo 5, cuadro 45).

Gráfico 64.
El resultado de la denuncia
(En porcentajes)



En correspondencia con la poca efectividad para esclarecer los casos y aplicar la justicia, siete de cada diez empresarios afectados por un delito que interpusieron una denuncia, se muestran poco o nada satisfechos con el abordaje que las autoridades hicieron del caso, en contraposición a tres de cada diez que se sienten algo o muy satisfechos (Anexo 5, cuadro 46).

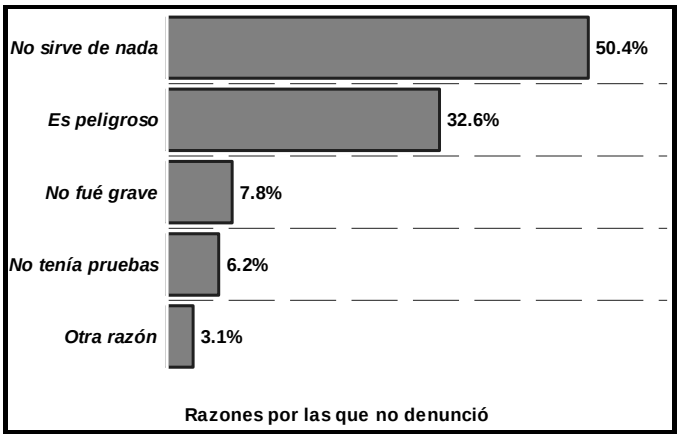
Gráfico 65.
Satisfacción con la atención que las instituciones le dieron al caso
(En porcentajes)



Aunque la inoperancia de las autoridades evidenciada en estos casos no es diferente a la encontrada en otros estudios y mediciones nacionales, estos hallazgos confirman la urgente necesidad de avanzar en reformas institucionales orientadas a mejorar la efectividad en la persecución del delito, en los distintos eslabones de la cadena de investigación.

La encuesta también consultó al grupo de empresarios que fue afectado por un hecho delincuencial y que aseguró no haberlo denunciado, cuáles fueron las razones por las que no denunció. La mitad de los afectados aseguró que no reportó el hecho ante las autoridades porque "no sirve de nada" (50.4 por ciento); una tercera parte dijo que no denunció por temor a represalias (32.6 por ciento), mientras que el 7.8 por ciento consideró que el hecho no fue lo suficientemente grave para reportarlo. Un 6.2 por ciento señaló que no tenía pruebas y el 3.1 por ciento aludió a otras razones (Anexo 5, cuadro 43).

Gráfico 66.
Razones por las que los empresarios no denunciaron
(En porcentajes)



Las razones expuestas que justifican la falta de denuncia de los empresarios están fundamentalmente asociadas a la escasa confianza y credibilidad en las instituciones del sistema de justicia. Pero este descrédito hacia las entidades aplicadoras de justicia, no parece responder a meras percepciones. La falta de aplicación de la justicia se ve constatada en la baja tasa de investigación y sanción de la gran mayoría de casos que los encuestados reportaron a las autoridades.

Cuando se analizan las variables asociadas a la disposición a denunciar el hecho, se observa que esta no parece variar, en este caso, en función del sexo y la edad del encuestado, y tampoco, en función del tamaño ni del rubro económico al que pertenece la empresa. La siguiente tabla presenta la disposición a denunciar según el cargo del entrevistado y tiempo de funcionar de la empresa, variables que mostraron estar estadísticamente asociadas.

Como puede verse, la tendencia a denunciar los casos es mayor entre los propietarios del negocio (37.8 por ciento) respecto los administradores (24.1 por ciento), lo cual obedece a que los primeros ostentan la propiedad del bien afectado. En relación al tiempo de operar, es entre las empresas de reciente creación donde se registra la menor disposición a denunciar, mientras que existe mayor disposición a denunciar entre las empresas que tienen 31 años o más de funcionar. Esto probablemente esté asociado a que las empresas más antiguas, constituyen

negocios más estables con mayores medios para acceder a la justicia, además de que probablemente el monto de lo perdido y de los bienes afectados es mayor.

Tabla 14.
La denuncia del hecho según cargo del entrevistado y tiempo de funcionar del establecimiento
(En porcentajes)

Variables	Sí	No
TODOS	**32.1%**	**67.9%**
Cargo del entrevistado		
Administrador/a	24.1%	75.9%
Propietario/a	37.8%	62.2%
Tiempo de funcionar		
Menos de 1 año	6.3%	93.7%
De 1 a 10 años	36.8%	63.2%
De 11 a 20 años	24.1%	75.9%
De 21 a 30 años	20.0%	80.0%
De 31 años y más	50.0%	50.0%

En resumen, los hallazgos presentados en esta sección muestran la elevada victimización que experimentan las Micro y Pequeñas empresas afectadas tanto por hechos de violencia en general, como por aquellos relacionados con la actividad empresarial que desarrollan, siendo ésta última la causa más frecuentemente asociada a la victimización entre los empresarios. El delito que está generando mayor impacto en este sector de la economía es la extorsión, el cual conlleva a la vez una amenaza contra la vida o la integridad de las personas. Dadas las modalidades bajo las cuales operan las redes de extorsión en el país y lo difusa que puede llegar a ser la amenaza, es un delito que produce una elevada incertidumbre entre las víctimas y su entorno y por tanto, deriva en la adopción de distintas medidas de protección y evitación que van desde reforzar la seguridad física del establecimiento, hasta la decisión de cerrar el negocio o trasladarlo a otro lugar.

2. La percepción de inseguridad en los empresarios

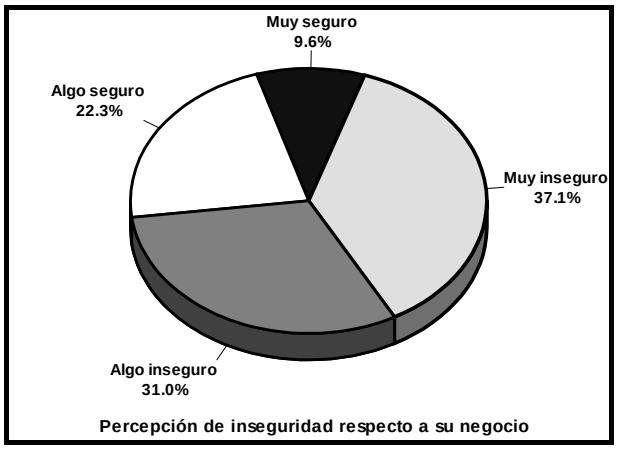
La percepción de inseguridad entre los empresarios consultados se midió tanto explorando la percepción general del aumento o disminución de la delincuencia en el país, en el transcurso del último año, como indagando sobre el temor del entrevistado de ser afectado por la delincuencia debido a su actividad productiva. A su vez, en este apartado se exponen las medidas a las que han recurrido los empresarios para protegerse debido al miedo al delito, así como las opiniones sobre el grado de amenaza que la delincuencia representa para el futuro del país y para el desarrollo de su actividad empresarial.

En cuanto a la percepción sobre la situación delincuencial en el país en el transcurso del último año, el 44.7 por ciento de empresarios piensa que esta sigue igual, el 31.0 por ciento cree que ha aumentado, mientras que sólo el 24.3 por ciento considera que la delincuencia se ha reducido en

el país (Anexo 5, cuadro 5).[20] Estos datos indican que un importante segmento de microempresarios consultados no percibe mejoras en la situación delincuencial. Más bien, siete de cada diez cree que esta situación no ha cambiado e incluso que ha empeorado en el último año.

Por otra parte, ante la pregunta, "Hablando del lugar donde está ubicado su negocio y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincuencial, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?", la encuesta revela que el 37.1 por ciento dijo sentirse muy inseguro, el 31.0 por ciento algo inseguro, el 22.3 por ciento algo seguro y solo el 9.6 por ciento expresó sentirse muy seguro frente a la posibilidad de ser víctima de un delito. Al agrupar las respuestas, el 68.1 por ciento se siente inseguro frente al 31.9 por ciento que declaró sentirse seguro (anexo 5, cuadro 8).

Gráfico 67.
Percepción de inseguridad respecto a su negocio
(En porcentajes)



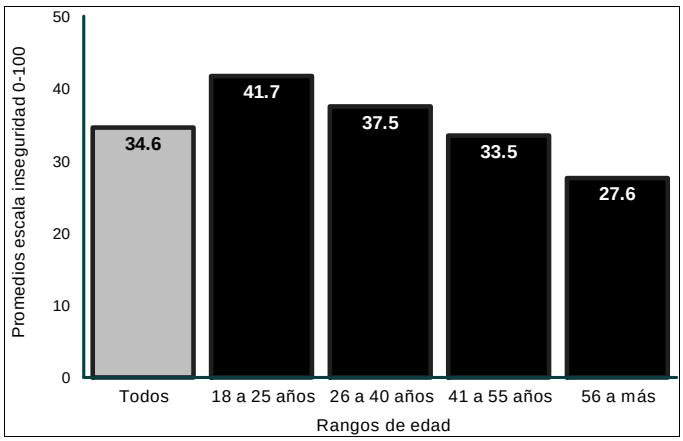
Al convertir este ítem en una escala de 0 a 100, en el que 0 representa inseguridad total y 100 la máxima percepción de seguridad, la muestra de empresarios encuestados registró un promedio de seguridad de **34.6,** lo que indica que se sienten en general algo inseguros frente a la posibilidad de que sus negocios sean afectados por la delincuencia.

Dado que la percepción de inseguridad es bastante generalizada entre los empresarios, no se advierten diferencias estadísticas de peso en función del sexo o cargo del entrevistado. A su vez, la percepción de inseguridad no parece estar asociada a la región del país donde opera el establecimiento, el tamaño de la empresa, el tiempo de operar, ni el rubro económico al que pertenece la empresa. Sin embargo, la percepción de inseguridad entre los entrevistados parece estar influenciada por la edad del encuestado y la frecuencia con que ve o escucha noticias en los medios de comunicación.
Al cruzar la edad del entrevistado con la percepción de inseguridad se reporta una tendencia lineal; a medida aumenta la edad, parece crecer también la percepción de inseguridad. El

[20] La pregunta fue formulada de la siguiente manera: En su opinión, en los últimos 12 meses, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido?

gráfico siguiente muestra que el promedio de percepción de inseguridad entre los más jóvenes es de 41.7, lo que en una escala 0 a 100 representa niveles intermedios de inseguridad. La percepción de seguridad se reduce a 37.5 en el grupo de 26 a 40 años y a 33.5 entre los que se ubican en el rango de 41 a 55 años. Entre los entrevistados de 56 años o más el promedio de inseguridad cae a 27.6, lo que representa una alta percepción de inseguridad.

Gráfico 68.
Percepción de inseguridad según rangos de edad
(Promedios escala 0 -100)*

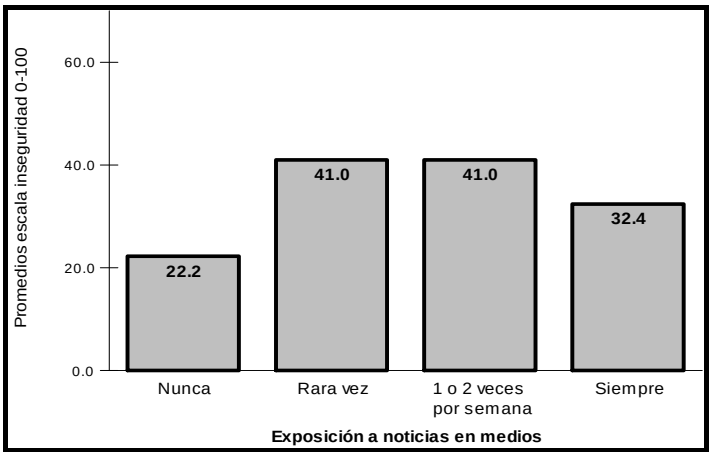


***Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.**

Aunque esta tendencia no es nueva, pues tradicionalmente las personas mayores suelen tener un mayor miedo al delito respecto a los más jóvenes, parece contradictorio que el grupo entre los 18 a 25 años, el cual reporta regularmente la más alta vulnerabilidad a la violencia por delincuencia común y a la violencia letal en el país, sea quien exprese sentirse menos inseguro de ser asaltado o sufrir un hecho delincuencial asociado a su negocio.

Por otra parte, el contraste entre la percepción de inseguridad y el grado de exposición a noticias muestra datos interesantes. Las personas que están menos expuestas a noticias suelen sentirse más inseguras frente a la delincuencia. Estos hallazgos contrastan con la hipótesis en torno a la influencia de los medios de comunicación en la construcción del miedo al delito, dado que en este caso, los que declaran que nunca ven, escuchan o leen noticias en los medios de comunicación son quienes expresan mayores niveles de inseguridad (promedio 22.2 en una escala de 0 a 100). A su vez, se encontró que los que se enteran de noticias siempre, son el segundo grupo más inseguro (promedio 32.4 en una escala de 0 a 100).

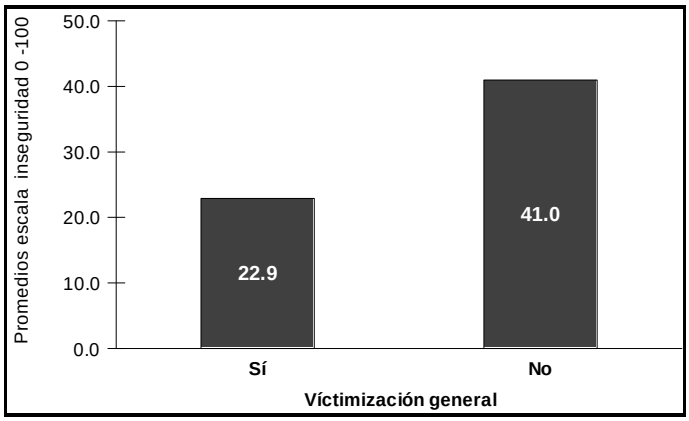
Gráfico 69.
Percepción de inseguridad según exposición a noticias
(Promedios escala 0-100)*



***Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.**

Estos resultados revelan que la exposición a los medios de comunicación tiene ciertamente una influencia en la percepción de inseguridad, tal y como lo han evidenciado estudios anteriores. Sin embargo, no siempre los que tienen más miedo a la delincuencia son los que están más expuestos a noticias, dado que en la configuración del miedo al delito intervienen factores de orden personal, situacional y del contexto, así como experiencias previas de victimización, que en el conjunto adquieren diferente peso. Y en efecto, otra de las variables que parece tener influencia en la percepción de la inseguridad, son los episodios de violencia a los que han estado expuestos con anterioridad los entrevistados. El siguiente gráfico muestra los promedios de inseguridad entre los empresarios que declararon haber sufrido recientemente una ofensa y aquellos que no fueron victimizados.

Gráfico 70.
Percepción de inseguridad según experiencia de victimización
(Promedios escala 0-100)*

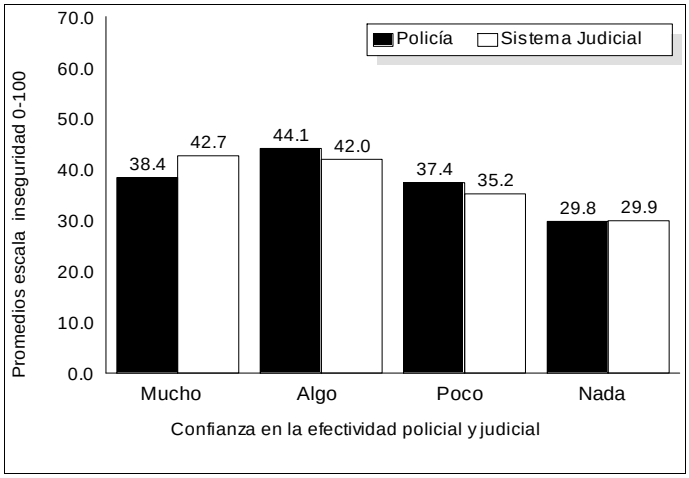


***Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.**

Nuevamente, tal y como ha sido señalado por estudios anteriores, experiencias de victimización personal contribuyen de forma importante en la configuración del miedo al delito. El promedio de inseguridad entre los que fueron afectados por un delito es de 22.9 (en una escala de 0 a 100, en el que los valores cercanos a 100 representan mayores niveles de seguridad), mientras que entre los que no han sido víctimas de un delito, este promedio se duplica (41.0).

A su vez, la percepción de inseguridad parece estar asociada a la confianza en el trabajo de las instituciones de seguridad y justicia. El siguiente gráfico ilustra los promedios de inseguridad según el grado de confianza externada al trabajo de la policía y al sistema judicial. En términos generales, las tendencias muestran que quienes expresan menos confianza en la efectividad de la policía para capturar delincuentes y hacia el sistema judicial para procesarlos y sancionar a los hechores, suelen sentirse más inseguros frente a la delincuencia.

Gráfico 71.
Percepción de inseguridad según confianza en la efectividad de la policía y el sistema judicial (Promedios escala 0-100)*



***Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.**

Los datos confirman el importante peso que la credibilidad y la confianza en el desempeño de las instituciones, tienen en la percepción de seguridad de la población. Aunque en la construcción del miedo tienen un importante peso las percepciones, estas parecen tener un correlato con la realidad de impunidad que predomina en el país. La falta de efectividad del sistema de seguridad y de justicia que se refleja en la inoperancia con que se abordan los casos que son denunciados, contribuye a incrementar el sentimiento de vulnerabilidad y desprotección de los ciudadanos frente al delito.

2.1 Medidas adoptadas por los Micro y Pequeños empresarios para protegerse de la delincuencia.

Por otra parte, la encuesta incluyó una batería de preguntas orientadas a conocer las medidas adoptadas por los Micro y Pequeños empresarios en el transcurso del último año, para

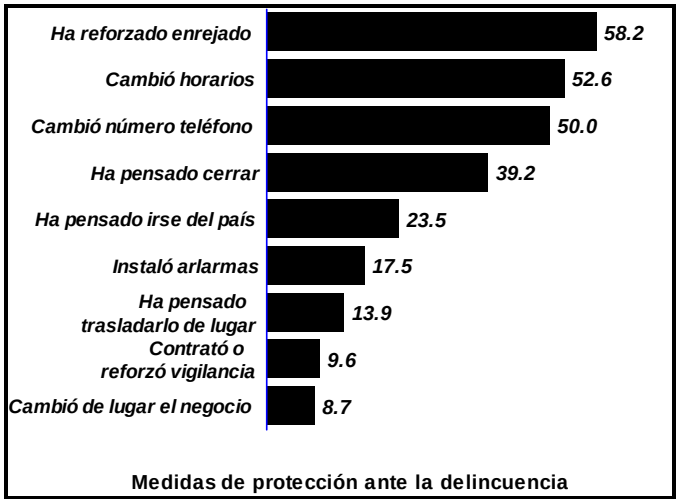
protegerse de la delincuencia. El siguiente cuadro muestra las preguntas que se formularon en este apartado.

Cuadro 6.
Ítems sobre medidas de seguridad adoptadas por temor a la delincuencia

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio…
12. Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado la posibilidad de cerrar su negocio?
13. Por temor a la delincuencia, ¿ha tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio?
14. Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado en trasladar a otra zona su negocio?
15. Por temor a la delincuencia, ¿ha reducido los horarios de ventas, atención u operación de su negocio?
16. Por temor a la delincuencia, ¿ha cambiado su número (personal o de la empresa) de teléfono fijo o celular?
17. Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado en irse del país?
18. Por temor a la delincuencia, ¿ha comprado un arma de fuego para su protección?
19. Por temor a la delincuencia, ¿ha instalado alarmas en su negocio?
20. Por temor a la delincuencia, ¿ha reforzado o enrejado las puertas, ventanas y muros de su negocio?
21. Por temor a la delincuencia, ¿ha contratado o ha aumentado los servicios de una compañía de seguridad privada?

Los resultados muestran que, en general, los empresarios están utilizando diferentes mecanismos para evitar que sus negocios sean blancos de la delincuencia, que van desde reforzar la seguridad física de sus establecimientos, hasta conductas de evitación extremas como el cierre del negocio o el traslado del mismo a un lugar más seguro. El gráfico siguiente presenta los resultados de las personas que admitieron recurrir a diversas medidas de protección frente al delito, en el transcurso del último año.

Gráfico 72.
Medidas adoptadas para protegerse de la delincuencia
(En porcentajes)



Al respecto, la encuesta revela que seis de cada diez empresarios ha reforzado el enrejado de las puertas, ventanas y muros de su negocio (Anexo 5, cuadro 17) y cinco de cada diez ha modificado los horarios de atención y ventas y cambiado su número de teléfono por temor a la delincuencia (Anexo 5, cuadros 12 y 13). Otras medidas de protección situacional adoptadas son la instalación de alarmas señalada por el 17.5 por ciento de los empresarios (Anexo 5, cuadro 16) y la contratación o aumento de la vigilancia privada mencionada por el 9.6 por ciento (Anexo 5, cuadro 18).

No obstante, un dato que da cuenta de la amenaza que la violencia representa para este sector de la economía, es la proporción de entrevistados que ha pensado cerrar su negocio por temor a la delincuencia. Cuatro de cada diez declaró que está pensando en clausurar su empresa (Anexo 5, cuadro 9). En este mismo orden, un 13.9 por ciento declaró que ha pensado trasladar su empresa a otro lugar (Anexo 5, cuadro 11), mientras que el 8.7 por ciento de los empresarios ya había cambiado el lugar donde funciona el establecimiento, al momento de realizar la entrevista (Anexo 5, cuadro 10). Aun más, una cuarta parte de los entrevistados (23.5 por ciento) está pensando irse del país por temor a la delincuencia (Anexo 5, cuadro 14).

Estos datos revelan la grave afectación que el crimen y la inseguridad tienen en el entorno de los negocios y en la inversión local, no solo la que se produce debido a las pérdidas materiales por los bienes arrebatados, sino en términos de gastos e inversiones para la adopción de medidas preventivas de la violencia así como de productividad perdida por el cierre o traslado de operaciones. Todo ello confirma que cuando la criminalidad alcanza una elevada magnitud, se constituye en un fuerte desincentivo para la inversión privada, con efectos multiplicadores de las consecuencias negativas en el entorno económico y social (PNUD, 2005).

2.2 Opiniones sobre el grado de amenaza que la delincuencia representa para el futuro del país y para el desarrollo de las empresas

La encuesta también exploró entre los empresarios sus opiniones sobre la amenaza que la criminalidad representa para el bienestar del futuro y para el progreso de su empresa. La siguiente tabla expone las preguntas utilizadas.

Cuadro 7.
Ítems que miden percepciones sobre la amenaza que representa la criminalidad

Ítems
9. Y hablando del país en general, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro: mucho, algo, poco o nada?
10. Y hablando de su empresa o negocio, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el desarrollo de su empresa: mucho, algo, poco o nada?

Los resultados muestran que nueve de cada diez empresarios perciben que la delincuencia amenaza en mucho el bienestar de nuestro futuro (Anexo 5, cuadro 6) y que seis de cada diez creen que este flagelo amenaza mucho el desarrollo de su empresa (Anexo 5, cuadro 7). Es claro que existe un amplio consenso entre los empresarios sobre los peligros y riesgos que la situación de criminalidad tiene para la vida del país.

Tabla 15.
Percepciones sobre la amenaza que representa la criminalidad para el bienestar futuro y para el desarrollo de su empresa
(En porcentajes)

La delincuencia amenaza el bienestar de nuestro futuro				La delincuencia amenaza el desarrollo de su de su empresa			
Mucho	Poco	Algo	Nada	Mucho	Algo	Poco	Nada
90.6%	5.0%	3.7%	0.8%	65.9%	14.3%	12.9%	6.9%

Al convertir ambas preguntas a escalas con valores entre 0 y 100, a fin de calcular el promedio de percepción de la amenaza, los valores cercanos a 0 significan que la delincuencia no es percibida en nada como amenaza, mientras que los valores próximos a 100 expresan lo contrario. En general, entre los empresarios entrevistados el promedio en que la delincuencia es considerada una amenaza para el futuro es de **95.1** es decir que hay bastante unanimidad respecto al peligro que este fenómeno representa para el bienestar del país, mientras que la percepción de la criminalidad como amenaza a sus empresas alcanza un promedio de **79.6,** lo que evidencia que esta es vista como un importante obstáculo para desarrollo de sus negocios.

Estos hallazgos se asemejan a lo consignado en encuestas nacionales en las que el crimen se va configurando como una de las mayores amenazas a la vida de la nación y a la estabilidad democrática del país. El informe de Cultura Política de la Democracia en El Salvador 2008 ofreció evidencia empírica del impacto del crimen y la percepción de inseguridad en el capital social, la legitimidad política de las instituciones y el respeto al Estado de derecho.

3. Percepción de las Micro y Pequeñas empresas de los efectos de la política y acciones de persecución criminal sobre sus negocios-Meta 3

Este apartado reúne información pertinente relativa a la Meta 3 del Plan de Acción Conjunto de Asocio para el Crecimiento relacionada con la confianza y satisfacción pública con el desempeño de las instituciones de seguridad, a partir de la cual se han construido los indicadores de contraste en la Línea de base.

La Meta 3, "*Percepción de las Micro y Pequeñas empresas de los efectos de las política y acciones de persecución criminal sobre sus negocios*", del Plan de Acción Conjunto está dedicada a reducir el impacto del crimen organizado sobre la pequeña y mediana empresa, que es potencialmente el sector más dinámico de la economía, cuya contribución para el crecimiento es clave para el bienestar económico de El Salvador. El progreso de esta meta se medirá mediante un índice que se construyó con la sumatoria aritmética de las preguntas 23 y 24 y 28 a la 31, del cuestionario. Los valores de la escala inicial de estos ítems fueron reconvertidos a un rango de 0 a 100 y posteriormente promediados. Los valores cercanos a 0 representan una valoración altamente negativa del trabajo de tales instituciones, mientras que los puntajes cercanos a 100 reflejan una apreciación altamente positiva de las mismas. La tabla siguiente presenta las preguntas que fueron utilizadas para construir este indicador.

Cuadro 8.
Ítems que conforman el Índice de la Meta 3

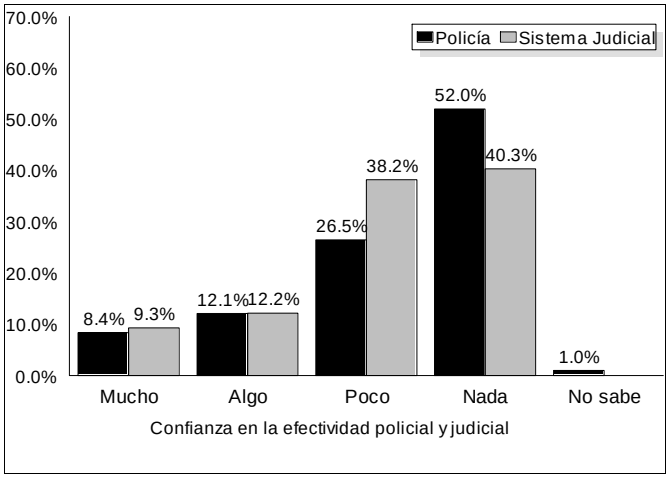
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
23. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada?
24. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada?
28. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?
29. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?
30. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)?
31. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)?

Para efectos de ilustrar primeramente los resultados descriptivos de estas preguntas, se presentarán en las siguientes dos secciones de este apartado, los resultados de los ítems de forma separada, para mostrar luego en una tercera sección, el comportamiento del índice construido con la sumatoria de las preguntas antes mencionadas.

3.1 Confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia

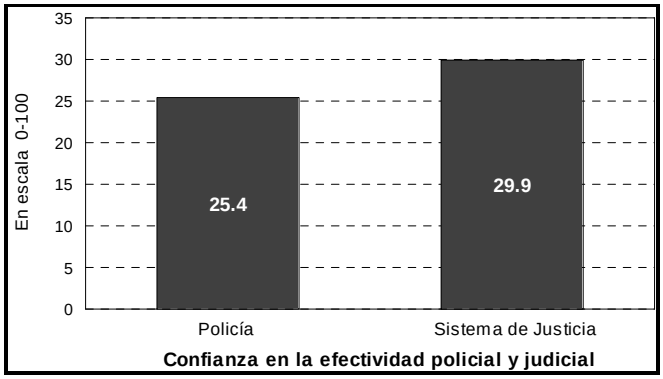
En lo que se refiere a la confianza en la capacidad de la PNC y el sistema judicial para perseguir y castigar a los responsables de un hecho delictivo (ítems 23 y 24), los datos indican que ambas instituciones gozan de una baja confianza del público respecto a su efectividad. El 78.5 de los entrevistados expresó poca o ninguna confianza en que la policía llegue a capturar al transgresor, en caso de que les hubiese ocurrido un delito (Anexo 5, cuadro 20) y el mismo porcentaje (78.5 por ciento) confía poco o nada en que el sistema judicial procese y castigue al delincuente (Anexo 5, cuadro 21). En otras palabras, ocho de cada diez empresarios entrevistados expresan poca o ninguna confianza en que se aplique la justicia.

Gráfico 73.
Confianza de los empresarios en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia
(En porcentajes)



Al reconvertir los valores de esta escala de 0 a 100, en el que a las respuestas que indican "Mucho" se le asignó un valor de 100 y a las que señalan la opción "Nada" se le dio el valor de 0, el promedio de confianza en la efectividad de la PNC es de **25.4,** mientras que el promedio que le otorgan al sistema judicial es de **29.9.** En ambos casos, los resultados reflejan una baja confianza de los empresarios en el desempeño efectivo de la policía y del sistema de justicia.

Gráfico 74.
Confianza de los empresarios en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia
(Promedios escala 0-100)



3.2 La satisfacción con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad

Estrechamente asociado a la confianza en la capacidad y efectividad de las instituciones operadoras del sistema de justicia, se encuentra el grado de satisfacción con su desempeño. Tal y como ha sido señalado con anterioridad, la encuesta incluyó una batería de preguntas

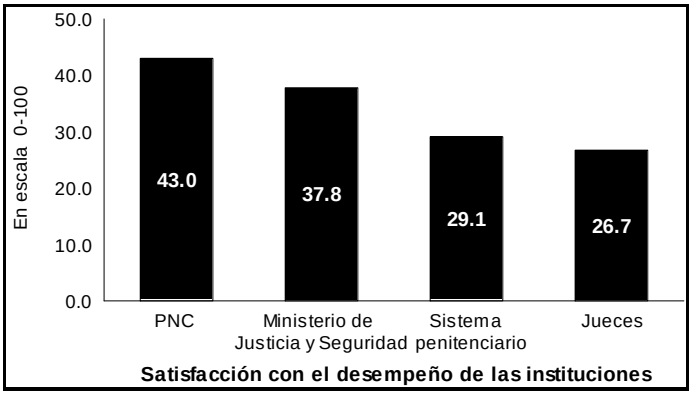
destinadas a conocer la satisfacción con la labor de las principales entidades vinculadas a la justicia y la seguridad. La tabla siguiente muestra el grado de satisfacción expresado por los empresarios respecto al desempeño de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Penitenciario y los Jueces. Los resultados se exponen en la siguiente tabla (Anexo 5, cuadros 25, 26, 27 y 28).

Tabla 16.
Satisfacción con el desempeño de las instituciones de seguridad y justicia
(En porcentajes)

	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
Satisfacción con el desempeño de la PNC	10.4%	28.8%	41.2%	19.6%	---
Satisfacción con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad	6.0%	25.9%	41.3%	23.8%	3.1%
Satisfacción con el desempeño del sistema penitenciario	4.0%	17.7%	35.1%	**37.0%**	6.1%
Satisfacción con el desempeño de los jueces	3.5%	15.9%	36.3%	**41.7%**	2.7%

Para facilitar el contraste en la evaluación de estas entidades, se procedió a reconvertir las opciones de respuesta a una escala de 0 a 100, con el fin de promediar el grado de satisfacción del sector de Micro y Pequeños empresarios con el trabajo de estas instituciones. Bajo esta lógica, los valores cercanos a 0 indican que los empresarios se encuentran "Nada satisfechos" con el trabajo de estas entidades, mientras que los puntajes próximos a 100 expresan que están "Muy satisfechos" con el desempeño de las mismas. El gráfico siguiente muestra los promedios registrados entre los empresarios en torno al desempeño de estas cuatro entidades.

Gráfico 75.
Satisfacción de los empresarios con el desempeño de las instituciones de seguridad y justicia
(Promedios escala 0-100)*



***Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.**

Los resultados muestran que la PNC es la entidad cuyo desempeño resulta mejor evaluado, con niveles intermedios de satisfacción (43.0); le sigue el Ministerio de Justicia y Seguridad con una

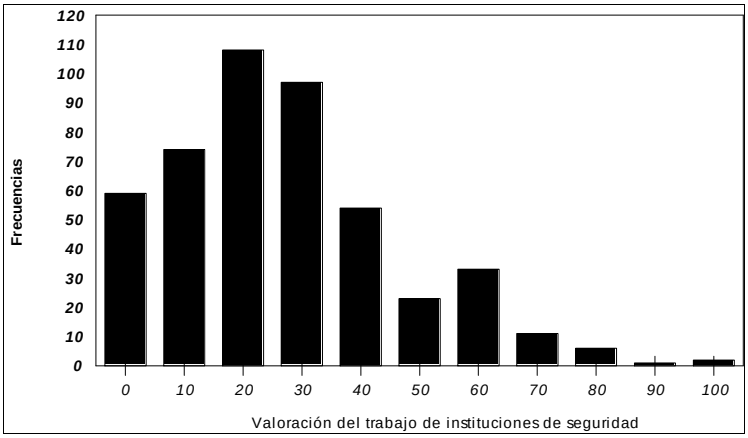
media de 37.8. El sistema penitenciario y los jueces consiguen promedios de 29.1 y 26.7 respectivamente. En ambos casos, los puntajes representan bajos niveles de satisfacción con el desempeño de estas dos instituciones. Diversos estudios han consignado el creciente deterioro de la imagen pública de las entidades de seguridad y justicia; sin embargo, la confianza institucional hacia el órgano judicial parece haberse erosionado aún más respecto a años anteriores (Ver IUDOP, diversos años).

De cualquier manera, sigue siendo grave para una sociedad que experimenta esta elevada magnitud e impacto de la criminalidad, que los empresarios le otorguen esos bajos niveles de confianza a las instituciones responsables de garantizar la seguridad y, particularmente, a aquellas responsables de aplicar la justicia. Estos niveles de confianza son similares a los que expresan en general el resto de la ciudadanía de acuerdo a la encuesta residencial.

3.3 Índice de la Meta 3- Percepción de las Micro y pequeñas empresas de los efectos de la política y acciones de persecución sobre sus negocios

Como ha sido mencionado con anterioridad, para contar con un indicador general de la percepción que las Micro y Pequeñas empresas tienen respecto al trabajo de las entidades, se procedió a construir un índice con la sumatoria aritmética de los seis ítems antes presentados, en una escala de 0 a 100. De esta forma, la nueva variable expresa la evaluación promedio que los empresarios hacen del trabajo de las instituciones de justicia y seguridad en la persecución del crimen. Los valores de 0 indican una muy mala evaluación de las acciones y políticas de persecución de la criminalidad, mientras que los puntajes próximos a 100 reflejan una muy buena evaluación del trabajo de persecución del delito.

Gráfico 76.
Meta 3. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen sobre sus negocios
(en frecuencias)



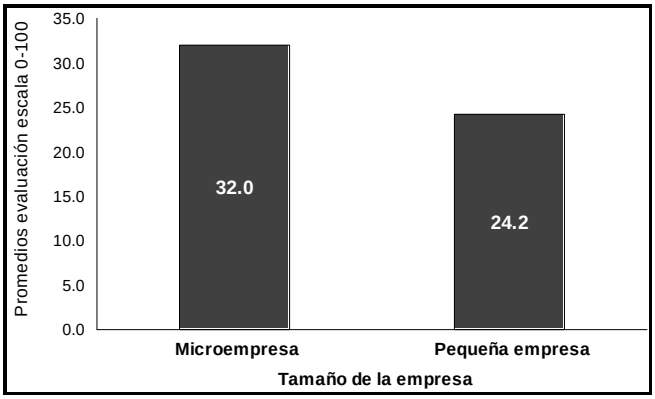
El promedio reportado de este índice en un rango de 0 a 100 es de **31.5,** con una desviación estándar de 20.17, lo que representa una evaluación media-baja de las políticas y acciones de persecución del crimen. Alrededor del 70.0 por ciento de los entrevistados se ubicó por debajo

de los 30 puntos, mientras que solo un poco más del 2.0 por ciento se colocó en puntajes superiores a los 80. Nuevamente, estos resultados confirman las tendencias registradas en el análisis descriptivo: persiste una valoración negativa del trabajo de persecución del delito, que está asociada a una baja satisfacción con su desempeño en la aplicación de la justicia.

La evaluación del trabajo de persecución del crimen entre los empresarios no parece estar influenciada por el sexo, la edad ni el cargo del entrevistado. Asimismo, ésta no parece depender de la zona geográfica donde funciona el negocio, los años de operar del establecimiento, ni el sector económico al que pertenece la empresa. Sin embargo, la valoración de las políticas de seguridad y persecución del crimen reveló diferencias estadísticamente significativas al desagregarla según el tamaño de la empresa, la experiencia reciente de victimización y la percepción de la delincuencia como una amenaza al desarrollo de su empresa.

En cuanto al tamaño de la empresa, los datos muestran que los microempresarios tienen una valoración un poco más positiva de las políticas de persecución criminal en comparación con los representantes de las pequeñas empresas. Los microempresarios registraron un promedio de evaluación de 32.0 (en una escala de 0 a 100), mientras que entre los pequeños empresarios esta valoración se redujo a un promedio de 24.2.

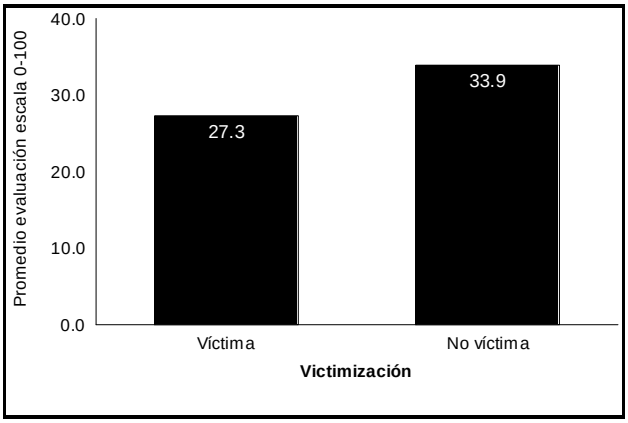
Gráfico 77.
Meta 3. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen según el tamaño de la empresa
(Promedios escala 0 -100)*



***Los valores de 0 indican la máxima valoración negativa y 100 la máxima valoración positiva.**

Otra variable que parece influir en la evaluación que los empresarios hacen del trabajo de persecusión del delito, es la experiencia previa de victimización. Los datos muestran que los que sufrieron de forma directa un delito reportaron un promedio de 27.3, mientras que la valoración aumenta a 33.9 entre aquellos que no reportaron haber sido víctimas de un atraco o cualquier otro hecho delincuencial en el transcurso del último año.

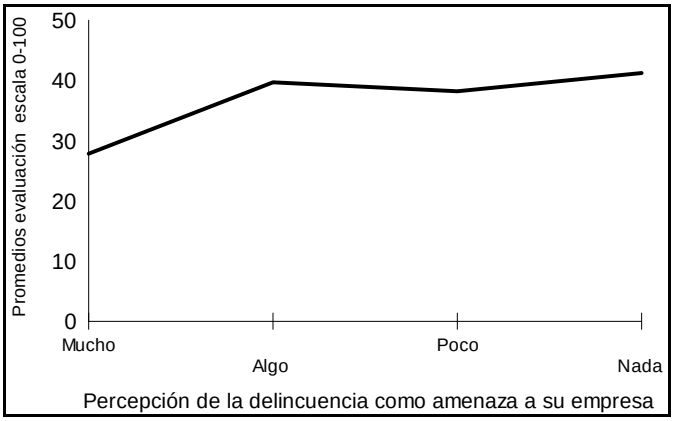
Gráfico 78.
Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen, según victimización (Promedios escala 0-100)*



***Los valores de 0 indican la máxima valoración negativa y 100 la máxima valoración positiva.**

Esto brinda nuevamente evidencias del peso que las experiencias de victimización directa suelen tener en la valoración del trabajo de las instituciones, la cual no solamente está influenciada por el evento de transgresión como tal, sino por la experiencia directa de haber lidiado con instancias poco efectivas para hacer valer los derechos de las víctimas. El estudio realizado en el marco de esta Línea de Base, así como estudios previos, han mostrado que la alta incidencia delincuencial junto a la inoperancia de las instituciones responsables de impartir justicia en el país, son las principales fuentes del descrédito y erosión de la confianza pública hacia estas instituciones.

Gráfico 79.
Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen según percepción de la delincuencia como amenaza a sus negocios (Promedios escala 0- 100)*



***Los valores de 0 indican la máxima valoración negativa y 100 la máxima valoración positiva.**

En resumen, en términos generales predomina entre los Micro y Pequeños empresarios una evaluación desfavorable de las políticas y acciones de persecución de la criminalidad en el país, expresada en el alto grado de insatisfacción con el trabajo de las instituciones de seguridad y justicia, particularmente del sistema penitenciario y los tribunales de justicia. Los datos revelan que este sector de la economía está siendo seriamente afectado por la criminalidad, lo que está ocasionando un fuerte impacto en su productividad y rentabilidad, a lo que se suma la débil respuesta del sistema de seguridad y del aparato judicial para perseguir y castigar a los responsables de los hechos delictivos.

IV. Consideraciones finales

Este esfuerzo de medición de las percepciones públicas sobre la seguridad y la confianza en las instituciones a nivel nacional y entre el sector de Micro y Pequeños empresarios constituye la Línea de Base del Plan de Acción Asocio para el Crecimiento, que ha permitido generar indicadores en las Metas 1, 3, 4, 6 y 7, a partir de los cuales se puede monitorear el avance futuro de estos indicadores. Adicionalmente, ambos estudios ofrecen información relevante sobre la victimización por delincuencia común y la disposición a la denuncia, así como datos que permiten develar el impacto que la inseguridad tiene en la vida de los ciudadanos y entre el sector de Micro y Pequeños empresarios, a fin de que puedan servir como base para orientar la toma de decisiones en materia de políticas de seguridad.

Un primer hallazgo importante del estudio realizado en la muestra residencial, que ayuda a contextualizar los resultados sobre la percepción de la seguridad y el desempeño de las instituciones, son los datos de victimización por delincuencia común. Los resultados revelan que una quinta parte de la población ha sido afectada por un hecho delictivo, en el transcurso del último año. Una situación similar se encontró en la encuesta a empresarios, en la que una cuarta parte declaró haber sido afectado por uno o varios delitos en el último año. Adicionalmente, en ambos sondeos, un alto porcentaje de las víctimas fueron afectadas por varios episodios de violencia en el período consultado. Esto revela la elevada exposición a la violencia que experimenta la población en general, así como el sector micro empresarial.

Para dimensionar el impacto de la victimización y sus diversos costos sociales y económicos, es fundamental señalar que la mayoría de los hechos reportados en ambas encuestas son delitos contra el patrimonio, muchos de los cuales fueron acompañados de violencia o amenazas. Al respecto, un hallazgo relevante es el significativo aumento de los robos con violencia, en relación a lo registrado en años anteriores, especialmente los robos a mano armada. Esto nos sitúa frente a un escenario de mayor gravedad, dado que aunque se trata de delitos con una motivación económica, conllevan una amenaza y/o eventualmente un daño a la integridad física de las víctimas. Estos datos sugieren que aunque se ha registrado una reducción en delitos como los hurtos, se está experimentando el crecimiento de otras modalidades delictivas. Al respecto, es importante que las instituciones encargadas de la seguridad en el país examinen los factores y las condiciones que están produciendo un aumento en la prevalencia de ciertos delitos. Es fundamental analizar si hay una mutación de actividades criminales a nuevas modalidades delictivas o, si nuevas formas de violencia están emergiendo.

En el caso de la encuesta a MYPES, los datos evidencian que constituyen un sector fuertemente afectado por la criminalidad común, especialmente por aquellos delitos con motivación económica cuyo impacto no se reduce a la pérdida de valores o bienes sustraídos durante el hecho delincuencial, sino a los costos asociados a la pérdida o reducción de la productividad, y a la inversión en medidas de protección frente al crimen, entre otros. La alta vulnerabilidad que tienen las Micro y Pequeñas empresas frente a la delincuencia se expresa en los múltiples eventos de victimización de que han sido objeto estos negocios a lo largo de un año. En promedio, el grupo de empresarios entrevistados fue afectado 5 veces en el transcurso del año por atracos, extorsiones o amenazas, lo que da una idea del impacto que la criminalidad tiene en este sector económico.

Dado el carácter de informalidad y la menor capacidad económica de estos negocios, tienen menores capacidades y recursos para asimilar los costos y pérdidas por la violencia, así como para reorientar sus inversiones a nuevos rubros de la actividad económica, que los que tienen las medianas y grandes empresas. Al respecto y tomando en cuenta que las MYPES constituyen un pilar y motor fundamental de la economía nacional, es fundamental atender seriamente las diversas repercusiones de la criminalidad en la dinámica productiva de este sector. Es importante definir planes y políticas que reduzcan el impacto de las pérdidas económicas, provean mecanismos de compensación a las víctimas y alternativas para reorientar su capital en otros rubros o áreas de la economía. De otra manera, la elevada carga económica y los costos humanos que el crimen y la inseguridad impone a este sector de la economía, terminarán socavando sus posibilidades de subsistencia y crecimiento.

Por otra parte, otro dato a destacar encontrado en la encuesta a hogares es que la alta incidencia de victimización ya no es un fenómeno estrictamente metropolitano. Aunque el área metropolitana de San Salvador sigue siendo la región donde se registran las tasas más altas de victimización, la incidencia delincuencial ha crecido aceleradamente en regiones como la zona paracentral y occidental del país. Es urgente analizar los factores que podrían haber producido esta expansión de la criminalidad, así como evaluar las medidas de abordaje de la delincuencia que se han desarrollado territorialmente.

A su vez, es importante señalar que el grado de afectación por la delincuencia común varía bajo la presencia de ciertas características y condiciones del entrevistado. Las víctimas más frecuentes de la delincuencia común siguen siendo las personas menores de 25 años, los residentes de las zonas urbanas, con mayores ingresos y mayores niveles de educación, así como los que se dedican a estudiar y trabajar. Estas últimas variables están asociadas a una mayor exposición de la violencia de las víctimas debido a sus actividades productivas o académicas, así como a su mayor capacidad adquisitiva, lo que les pone en una situación de mayor vulnerabilidad ante la delincuencia común..

El estudio en hogares también encontró que aunque la percepción de inseguridad parece haberse reducido en relación a años anteriores, la sensación de desprotección de la población sigue siendo alta especialmente en los espacios públicos por los que la gente circunda. Los datos revelan que entornos como los parques y las plazas, los mercados y las carreteras son los sitios donde la gente se siente más insegura. En otras palabras, la percepción de inseguridad es mayor en los espacios públicos en los que los ciudadanos transitan cotidianamente y desarrollan sus actividades productivas. El miedo al delito tiene un fuerte impacto en la libertad de tránsito e interacción de las personas, genera desconfianza hacia los otros y produce aislamiento, con graves consecuencia para la convivencia social y la vida productiva de los ciudadanos.

Este sentimiento de inseguridad es mayor entre las mujeres, los que viven en el Área Metropolitana, los que fueron afectados por un delito y entre los que expresan menor confianza hacia la efectividad de la policía y el sistema judicial. Al respecto, los resultados ponen de relieve que la baja confianza en el trabajo de las instituciones del sistema de justicia, contribuye a aumentar la percepción de inseguridad. El sentimiento de desprotección y vulnerabilidad ciudadana se profundiza a medida que los ciudadanos perciben que el Estado está fallando en su capacidad para proteger y defender sus derechos a su vida e integridad, lo cual termina erosionando la legitimidad del Estado y sus instituciones.

Uno de los escenarios cotidianos permeados de mayor inseguridad, es el transporte público de pasajeros. El Índice de la Meta 4 ofreció un parámetro para aproximarse a la percepción de inseguridad que experimentan los usuarios del transporte público cuando hacen uso de este servicio. Los datos muestran que en una escala de 0 a 100, donde 0 representa ausencia completa de seguridad y los valores cercanos a 100, la máxima percepción de seguridad en el transporte público, se registró un promedio de **36.1,** lo que representa niveles importantes de inseguridad entre los usuarios de este servicio.

El sondeo a hogares también ofrece elementos para asegurar que la inseguridad en el transporte público no son meras percepciones. La encuesta revela que del total de delitos reportados a nivel general, el 30 por ciento se produjo en el interior de una unidad de transporte público. Entre los usuarios del transporte público la victimización directa alcanzó el 11.5 por ciento, mientras que una tercera parte declaró haber presenciado un hecho delincuencial mientras utilizaba el servicio del transporte colectivo. En este contexto, los usuarios frecuentes del servicio de transporte público experimentan una alta sensación de vulnerabilidad frente a la posibilidad de sufrir un hecho delincuencial.

Otro hallazgo derivado de la encuesta residencial y referida a la Meta 1 es el referido a la satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones relacionadas con la persecución del crimen y la aplicación de la justicia. Un primer aspecto que se advierte es que las instituciones del ramo de seguridad y justicia no son calificadas de forma unánime por la población. Mientras que instituciones como la PNC resultan mejor evaluadas con puntajes intermedios de satisfacción ciudadana por su desempeño, otras como el sistema penitenciario y los tribunales de justicia se sitúan en lugares medio- bajo de la escala. Sin embargo, al construir el Índice de la Meta 1 que integra las opiniones sobre la satisfacción ciudadana sobre el desempeño de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Penitenciario y los Tribunales de justicia, ser reporta una valoración medio- baja respecto al trabajo que desempeñan (**40.4,** en una escala de 0 a 100). Y este bajo grado de satisfacción es más acentuado entre los residentes urbanos y metropolitanos, con mayores niveles educativos, mayor acceso a noticias y, entre aquellos que han sido afectados por un evento de victimización.

Esta valoración crítica sobre el sistema de justicia y sus entidades operadoras coincide con lo expresado por la muestra de Micro y Pequeños empresarios consultados. La Meta 3 referida a la percepción de los empresarios sobre los efectos y políticas de persecución criminal sobre sus negocios refleja una valoración medio-baja (**31.4,** en una escala de 0 a 100). En ambas encuestas, los resultados están asociados estrechamente a la percepción de inoperancia e inefectividad que predomina entre diversos sectores de la población respecto al trabajo de persecución e investigación del crimen, así como con su baja capacidad de respuesta frente a las demandas ciudadanas de seguridad.

Esta baja credibilidad pública de las entidades encargadas de perseguir y castigar a la delincuencia se convierte en un factor contraproducente para la efectividad en el combate a la criminalidad, que incide en una menor colaboración y disposición a denunciar por parte de los ciudadanos. En efecto, los datos recabados en ambas encuestas revelan que sólo una tercera parte de los ofendidos optó por la denunciar, mientras que la mayoría de los que optan por no denunciar, lo atribuyen principalmente a la desconfianza hacia las capacidades del sistema de administración de justicia.

Pero el descrédito de estas instituciones también está presente entre aquellos que decidieron interponer la denuncia, muchos de los cuales se sienten poco satisfechos con la atención que recibieron y con el resultado de la misma. Todo ello erosiona fuertemente la credibilidad y legitimidad política de las instituciones que conlleva a una disminución en el apoyo ciudadano a la democracia, especialmente cuando el crimen constituye una de las principales preocupaciones públicas.

Aunque el estudio revela que el nivel de confianza en las instituciones de gobierno en general, medido por el índice de la Meta 6 **(50.1**, en una escala de 0 a 100), es mayor que el que le otorgan a las entidades de aplicación de la ley, esta sigue siendo baja, si consideramos la importancia que las instituciones contempladas tienen para la gobernabilidad y el Estado de Derecho. Estos niveles de credibilidad pública, no son nuevos; sin embargo, uno de los mayores desafíos que la sociedad salvadoreña ha tenido en la etapa de posguerra ha sido precisamente, el fortalecimiento de la institucionalidad democrática. No obstante, en los últimos años, algunas decisiones de la clase política parecen estar amenazando algunos de los avances que en materia de respeto al Estado de derecho se habían alcanzado, como la independencia de poderes. Los enfrentamientos suscitados entre los poderes del Estado en los últimos tiempos, abonan a esta baja credibilidad pública de las instituciones gubernamentales y erosionan gradualmente la confianza en el sistema político institucional.

En otro orden, el estudio revela que un importante segmento de la población ha escuchado hablar sobre el diálogo nacional por la seguridad convocado por el gobierno salvadoreño, lo cual sugiere que han funcionado los mecanismos de divulgación sobre estas iniciativas. De igual manera, predomina en general entre la población una apreciación positiva respecto a los esfuerzos gubernamentales para articular esfuerzos multisectoriales de atención de la criminalidad. La Meta 7 de la actual Línea de Base estuvo dirigida a conocer la percepción sobre el consenso nacional sobre la seguridad registró un promedio de **62.1** (en una escala de 0 a 100), lo que indica que en general, predomina una valoración favorable de los esfuerzos coordinados para la atención de la criminalidad. Es interesante encontrar que los ciudadanos que califican de forma más positiva la búsqueda de un consenso nacional, reúnen en general, a excepción de la edad, el mismo perfil de las víctimas. Contrario al escepticismo esperado por parte de los que han sufrido de forma personal el impacto del crimen, los datos sugieren estos ven con optimismo la posibilidad de que se articulen esfuerzos conjuntos para enfrentar el flagelo de la criminalidad. Este respaldo ciudadano debería verse como una oportunidad para promover una mayor participación de los ciudadanos en los esfuerzos de abordaje conjunto de la violencia y la criminalidad.

Bibliografía

Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y otros (2006). Cultura Política de la Democracia en El Salvador, 2006. Proyecto de Opinión Pública para América Latina, LAPOP, Universidad de Valderbilt. San Salvador, enero de 2007.

Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y otros (2008). Cultura Política de la Democracia en El Salvador, 2008. El impacto de la gobernabilidad. Proyecto de Opinión Pública para América Latina, LAPOP, Universidad de Valderbilt. San Salvador, agosto de 2008.

Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y otros (2010). Cultura Política de la Democracia en El Salvador, 2010.Consolidación democrática en tiempos difíciles. Proyecto de Opinión Pública para América Latina, LAPOP, Universidad de Valderbilt. San Salvador, noviembre de 2010.

Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (2011). Asocio para el Crecimiento. El Salvador-Estados Unidos. Plan de Acción Conjunto 2011-2015. Noviembre de 2011. Mimeo.

Artiga Gónzalez, Álvaro (2011). "Crisis de gobernabilidad electoral" en: Revista de Estudios Centroamericanos ECA. Abril-Junio 2011, Vol. 66. N° 725.

Blanco, Sidney. "El Estado de derecho y sus enemigos internos" en: Revista de Estudios Centroamericanos ECA. Enero-Diciembre 2010, Vol. 65. N° 723. Ponencia dictada en la cátedra de Realidad Nacional – Análisis de la economía, el Estado de derecho y la situación política del país – UCA. 10 de noviembre de 2010.

Cea, Maryelos. "Mujeres son propietarias del 64 por ciento de Mypes salvadoreñas", en http://elmundo.com.sv/mujeres-son-propietarias-del-64-de-mypes-salvadorenas

Concha Eastman, Alberto y otros (1994). "Ciudad y violencias en América Latina". Programa de Gestión Urbana [PGU]. Naciones Unidas.

Cruz, José Miguel y Santacruz, María (2005). "La victimización y la percepción de seguridad en El Salvador en 2004". Preparada por el IUDOP para el Ministerio de Gobernación y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Talleres Gráficos de la UCA, abril de 2005.

Díaz Ortíz, Saúl. La grandeza de los pequeños. Periódico digital contrapunto, en: www.archivocp.contrapunto.com.sv/coyuntura/la-grandeza-de-los-pequenos-en-el-salvador

Escalante, Manuel (2012). "La (in)constitucionalidad en la elección anticipada de los magistrados de la Corte Suprema de Justicia" en: Revista de Estudios Centroamericanos ECA. Abril-Junio 2012. Vol. 67. N° 729.

Escobar, Marcela (2005). "La transparencia en el Estado salvadoreño. La perspectiva de los empresarios. Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP), Talleres Gráficos de la UCA, febrero de 2005.

Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES). "Encuesta sobre dinámica empresarial". Citado en: http://elmundo.com.sv/una-de-cada-cuatro-empresas-es-victima-de-la-delincuencia

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP). Encuesta exploratoria sobre delincuencia. Series de Informes No. 34, Universidad Centroamericana, San Salvador, del 13 al 20 de febrero de 1993.

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) Encuestas de evaluación de año, 1989-2012. Serie de informes. Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, UCA.

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) Encuestas de evaluación de gobierno, 1994-2012. Serie de informes. Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, UCA.

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP). Encuesta de victimización y percepción de inseguridad en El Salvador en 2009. Series de Informes No. 123. Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, San Salvador, del 21 de julio al 6 de agosto de 2009.

Ministerio de Economía. VII Censos Económicos 2005. Directorio Económico Nacional. Dirección General de Estadísticas y Censos. En http://www.censos.gob.sv/tomos/Directorio.pdf

Ministerio de Seguridad y Justicia y otros (2002). "Encuesta sobre percepción de la seguridad ciudadana a nivel nacional, municipal y zona". Preparada por el Instituto Universitario de Opinión Pública y FUNDAUNGO para el Consejo Nacional de Seguridad Pública y el Ministerio de Seguridad y Justicia, Imprenta Nacional, San Salvador, enero de 2002.

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) (2011). En http://www.unodc.org/southerncone/es/frontpage/2011/10/06-global-study-on-homicide-2011.html

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD (2005) ¿Cuánto le cuesta la violencia a El Salvador? , Cuadernos de desarrollo humano No. 4, San Salvador, 2005.

Anexos

Anexo 1

UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSÉ SIMEÓN CAÑAS
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE OPINIÓN PÚBLICA

Encuestador _____ Departamento _____
Supervisor _____ Municipio _____
Fecha _____ Zona _____ Segmento _____
Estrato _____ Cantón o colonia _____

PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS

Buen día. Pertenezco al Instituto Universitario de Opinión Pública de la UCA y deseamos conocer su opinión sobre la seguridad ciudadana en nuestro país. Por favor, siéntase en la libertad de contestar de forma sincera a cada pregunta. No hay respuestas buenas o malas, sólo opiniones acerca de lo que pasa en el país. Esta es una encuesta anónima, no se preguntará su nombre, ni dirección.

I. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

1. Sexo: (1) Masculino (2) Femenino

2. Edad _____ años cumplidos

II. PERCEPCIÓN SOBRE EL CONSENSO NACIONAL SOBRE LA SEGURIDAD PÚBLICA

3. En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? ***[No leer opciones, marque sólo una]***

(00) Ninguno (01) Delincuencia (02) Desempleo
(03) Pobreza (04) Economía (05) Violencia
(06) Alto costo de la vida (07) Maras (08) Dolarización
(09) Corrupción (10) Mala política gubernamental, el gobierno (11) La política, los políticos
(77) Otras respuestas (99) No sabe

4. ¿Ha escuchado usted hablar sobre el diálogo nacional sobre la seguridad, en el que el gobierno ha convocado al sector privado, iglesias y otros sectores sociales? (1) Sí (0) No

5. En base a lo que usted ha visto u oído, ¿cómo evalúa el trabajo que el gobierno está realizando para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (empresa privada, iglesias, ONG)?
(0) No hay trabajo conjunto (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Regular (4) Malo (5) Muy malo

MUESTRA

III. SATISFACCIÓN CON EL DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES DE JUSTICIA Y SEGURIDAD

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.	**Muy satisfecho**	**Algo satisfecho**	**Poco satisfecho**	**Nada satisfecho**	***NS/NR***
6. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
7. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
8. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
9. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
10. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
11. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
12. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
13. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
14. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
15. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
16. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
17. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno central?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
18. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*

19. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada?
(3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada

20. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, poco, algo o nada?
(3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada

Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses. De ser así, ¿podría decirme cómo fue el trato que recibió?	No ha ido	Sí, ha ido	¿Cómo fue el trato que recibió?			¿Resolvió el problema por el que iba?	
			Bueno	Regular	Malo	Sí	No
21. Juzgados	(0) ***[pasa a 22]***	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
22. Fiscalía General de la República	(0) ***[pasa a 23]***	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
23. Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	(0) ***[pasa a 24]***	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
24. Policía Nacional Civil	(0) ***[pasa a 25]***	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
25. Procuraduría General de la República	(0) ***[pasa a 26]***	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
26. Alcaldía de su localidad	(0) ***[pasa a 27]***	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)

IV. PERCEPCIÓN PÚBLICA SOBRE LA SEGURIDAD EN EL TRANSPORTE PÚBLICO

27. ¿Con cuánta frecuencia utiliza buses o microbuses del transporte público?
(4) Todos los días (3) Al menos una vez por semana (2) No más de dos o tres veces por mes
(1) Muy raras veces ***[pase a la 33]*** (0) Nunca ***[pase a la 33]***

28. ***[Solo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez a la semana o no más de dos o tres veces al mes]*** Me gustaría que me dijera, ¿qué tan seguro o inseguro se siente mientras se transporta en bus o microbús?
(3) Muy seguro (2) Algo seguro (1) Poco seguro (0) Nada seguro

29. En el último año, ¿ha presenciado algún robo, agresión o asesinato mientras se transportaba en bus o microbús?
(1) Sí ***[siga]*** (0) No ***[pase a la 31]***

30. ¿Con que frecuencia ocurren hechos delictivos en los buses donde usted habitualmente se traslada?
(3) Varias veces por semana (2) Al menos una vez por mes (1) Rara vez (0) Nunca

31. En el último año, ¿ha sido usted víctima directa de un asalto o cualquier otro hecho delincuencial al interior de un bus?
(1) Sí ***[siga]*** (0) No ***[pase a la 33]***

MUESTRA

32. Pensando en el último acto delincuencial del cual usted fue víctima mientras se transportaba en bus o microbús, ¿qué tipo de acto delincuencial fue el que sufrió? ***[Leer opciones]***
(1) Robo sin arma, sin agresión o amenaza física (por ejemplo, le quitaron la cartera, le arrebataron algo)
(2) Robo sin arma, con agresión o amenaza física
(3) Robo con arma (4) Extorsión o alguien le pidió renta
(5) Amenazas (6) Acoso sexual *(7) Otro*

33. ¿Cuál de las siguientes medidas le parecería más efectiva para mejorar la seguridad en el sistema de transporte público?
[Leer alternativas. Solo escoja una opción]
(1) Colocar agentes de seguridad en cada bus (2) Que el sistema de transporte pase a manos del Estado
(3) Colocar cámaras en cada unidad (4) Que se depure al personal de motoristas y cobradores

V. VICTIMIZACIÓN

34. Hablando del lugar o barrio donde vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincuencial, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?
(3) Muy seguro (2) Algo seguro (1) Algo inseguro (0) Muy inseguro *(9) No sabe*

Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro en los siguientes lugares: ***[Leer alternativas en cada pregunta]***	Muy seguro	Algo seguro	Algo inseguro	Muy inseguro	*No aplica*
35. A la salida de su lugar de trabajo ó estudios ***[Si no estudia ni trabaja fuera del hogar, marque 8]***	(3)	(2)	(1)	(0)	*(8)*
36. Mientras se conduce en su automóvil ***[Si no tiene automóvil, marque 8]***	(3)	(2)	(1)	(0)	*(8)*
37. En el centro del lugar donde vive	(3)	(2)	(1)	(0)	
38. En las carreteras	(3)	(2)	(1)	(0)	
39. En el mercado	(3)	(2)	(1)	(0)	
40. En las calles y zonas verdes de su colonia o barrio	(3)	(2)	(1)	(0)	
41. En parques, plazas públicas o parqueos	(3)	(2)	(1)	(0)	
42. En los centros comerciales	(3)	(2)	(1)	(0)	
43. En su propia casa	(3)	(2)	(1)	(0)	

44. ¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? (1) Sí ***[siga]*** (0) No ***[pase a 53]***

45. ¿Se trata del mismo hecho delincuencial ocurrido en el bus o microbús? (1) Sí (0) No

46. ¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses? ***[Marcar el número]*** _____

47. Pensando en el último acto delincuencial que le ha ocurrido, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincuencial sufrió? ***[Leer opciones]***

(01) Robo sin arma, sin agresión o amenaza física
(02) Robo sin arma, con agresión o amenaza física
(03) Robo con arma
(04) Extorsión o renta
(05) Amenazas
(06) Violación o asalto sexual
(07) Secuestro
(08) Agresión física sin robo
(09) Daños a la propiedad *(77) Otro* *(99) No sabe, no responde*

48. ¿Denunció usted el acto delincuencial ante una autoridad? (1) Sí ***[pase a la 50]*** (0) No ***[siga]***

49. ¿Por qué no denunció el hecho? ***[En cualquier caso pase a 53] [No leer opciones]***

(0) No sirve para nada / las autoridades no resuelven
(1) Es peligroso / temor a venganzas
(2) No tenía pruebas
(3) Es mejor arreglar uno mismo sus problemas
(4) No fue grave
(9) No sabía dónde denunciar
(7) Otra razón

50. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? ***[No leer opciones]***

(1) PNC
(2) CAM
(3) Fiscalía
(4) Procuraduría de Derechos Humanos
(5) Procuraduría General de la República
(6) Juzgado
(7) Otra institución

51. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia? ***[No leer opciones]***

(0) Autoridades no han hecho nada
(1) Se está haciendo una investigación
(2) Atraparon al sospechoso
(3) Atraparon al culpable y fue condenado
(4) Atraparon al culpable y el juez lo soltó
(7) Otros
(9) No sabe cuál ha sido el resultado

MUESTRA

52. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso?
(3) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (1) Poco satisfecho (0) Nada satisfecho

53. ¿Algún pariente o persona que reside en la casa donde usted vive fue víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? (1) Sí (0) No

VI. DATOS GENERALES

54. ¿Hasta qué grado ha estudiado y aprobado usted? (especificar hasta qué grado, no nivel, no profesión) _____

55. ¿Cuál es su condición laboral en la actualidad? ***[Leer alternativas. Marque solo una opción]***

(1) Se encuentra trabajando
(2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo
(3) Está buscando trabajo activamente
(4) Es estudiante
(5) Se dedica a los quehaceres de su hogar
(6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar
(8) No trabaja y no está buscando trabajo *[(7) Otras respuestas]* *[(9) No sabe, no responde]*

56. ¿A cuánto asciende el ingreso familiar mensual en su hogar aproximadamente (incluyendo todos los miembros del hogar y remesas)? (En dólares) $ _____

57. Por favor, ¿podría decirme cuál es el partido político de su preferencia? ***[No leer opciones]*** (00) Ninguno

(01) ARENA (02) FMLN (03) CD (04) GANA (05) Concertación Nacional / PCN
(06) PNL (07) Partido de la Esperanza / PDC (08) FPS (77) Otros (99) No sabe, no responde

58. ¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? ***[Leer opciones]***

(0) Nunca (1) Rara vez (2) Una o dos veces por semana (3) Siempre

59. ¿Cuál es la principal forma por la que se entera usted del problema de la delincuencia en El Salvador? ***[No leer opciones] [Marcar solo una opción]***

(01) Por medio de los noticieros de televisión
(02) Por medio de los periódicos
(03) Por la radio
(04) Por experiencias de familiares o amigos
(05) Por experiencias personales
(06) Por las redes sociales, blogs y páginas de noticias en Internet
(77) Otras

MUCHAS GRACIAS POR SU COOPERACIÓN.

OBSERVACIONES _____

Anexo 2

UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSÉ SIMEÓN CAÑAS
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE OPINIÓN PÚBLICA

Encuestador _____ Departamento _____
Supervisor _____ Municipio _____
Fecha _____ Zona _____ Segmento _____
Tipo de establecimiento _____ Cantón o colonia _____

PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS EN MYPES

Buen día. Pertenezco al Instituto Universitario de Opinión Pública de la UCA y deseamos conocer su opinión sobre la seguridad ciudadana en nuestro país y la situación de las microempresas. Por favor, siéntase en la libertad de contestar de forma sincera a cada pregunta. No hay respuestas buenas o malas, sólo opiniones acerca de lo que pasa en el país. Esta es una encuesta anónima, no se preguntará su nombre, ni dirección.

I. DATOS GENERALES

1. Cargo del entrevistado/a: (1) Propietario (2) Administrador

2. Sexo: (1) Masculino (2) Femenino

3. Edad _____ años cumplidos

4. ¿Cuántos empleados tiene actualmente en este negocio? _____

5. ¿Cuántos años tiene de funcionar este negocio? _____

6. ¿Cuál es el rubro de su negocio? (1) Comercio (2) Industria (3) Servicios

II. OPINIONES GENERALES SOBRE LA DELINCUENCIA

7. En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? ***[No leer opciones, marque sólo una]***
(00) Ninguno (01) Delincuencia (02) Desempleo
(03) Pobreza (04) Economía (05) Violencia
(06) Alto costo de la vida (07) Maras (08) Dolarización
(09) Corrupción (10) Mala política gubernamental, el gobierno (11) La política, los políticos
(77) Otras respuestas (99) No sabe

8. En su opinión, en los últimos 12 meses, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido?
(1) Ha aumentado (2) Sigue igual (3) Ha disminuido

9. Y hablando del país en general, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro: mucho, algo, poco o nada? (3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada

10. Y hablando de su empresa o negocio, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el desarrollo de su empresa: mucho, algo, poco o nada? (3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada

MUESTRA

III. SENSACIÓN DE INSEGURIDAD

11. Hablando del lugar donde está ubicado su negocio y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincuencial, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?
(3) Muy seguro (2) Algo seguro (1) Algo inseguro (0) Muy inseguro *(9) No sabe*

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio…	**No**	**Sí**	***No sabe, no responde***
12. Por temor a la delincuencia**,** ¿ha pensado la posibilidad de cerrar su negocio?	(0)	(1)	*(9)*
13. Por temor a la delincuencia, ¿ha tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio?	(0)	(1) ***[Pase a 15]***	*(9)*
14. Por temor a la delincuencia**,** ¿ha pensado en trasladar a otra zona su negocio?	(0)	(1)	*(9)*
15. Por temor a la delincuencia, ¿ha reducido los horarios de ventas, atención u operación de su negocio?	(0)	(1)	*(9)*
16. Por temor a la delincuencia, ¿ha cambiado su número (personal o de la empresa) de teléfono fijo o celular?	(0)	(1)	*(9)*
17. Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado en irse del país?	(0)	(1)	*(9)*
18. Por temor a la delincuencia, ¿ha comprado un arma de fuego para su protección?	(0)	(1)	*(9)*
19. Por temor a la delincuencia, ¿ha instalado alarmas en su negocio?	(0)	(1)	*(9)*
20. Por temor a la delincuencia, ¿ha reforzado o enrejado las puertas, ventanas y muros de su negocio?	(0)	(1)	*(9)*
21. Por temor a la delincuencia, ¿ha contratado o ha aumentado los servicios de una compañía de seguridad privada?	(0)	(1)	*(9)*

IV. PERCEPCIÓN PÚBLICA EN MATERIA DE SEGURIDAD

22. De las siguientes problemáticas de delincuencia, ¿cuál cree que es más urgente de atender para mejorar la seguridad de la población en general? ***[Leer alternativas. Sólo escoja una opción]***

(01) Los robos (02) Los homicidios (03) Las extorsiones
(04) La venta de drogas (05) La violencia en el hogar (06) La violencia por rencillas personales
(07) La circulación de armas (08) Las amenazas *(77) Otros*

23. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada?
(3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada

24. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada?
(3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada

Hablando siempre de la seguridad en el país…	**Mucho**	**Algo**	**Poco**	**Nada**
25. ¿Qué tanto cree usted que los planes de seguridad del gobierno están dando resultados?	(3)	(2)	(1)	(0)
26. ¿Qué tan efectivas han sido las reuniones con distintos sectores convocadas por el presidente para alcanzar acuerdos en el tema de la seguridad?	(3)	(2)	(1)	(0)
27. ¿Qué tanto los constantes operativos policiales han reducido la criminalidad en el país?	(3)	(2)	(1)	(0)

V. CONFIANZA Y SATISFACCIÓN PÚBLICA CON EL DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.	**Muy satisfecho**	**Algo satisfecho**	**Poco satisfecho**	**Nada satisfecho**	***NS/NR***
28. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
29. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
30. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
31. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
32. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
33. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
34. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
35. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
36. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
37. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
38. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
39. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno central?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*
40. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad?	(3)	(2)	(1)	(0)	*(9)*

MUESTRA

VI. VICTIMIZACIÓN

41. ¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? (1) Sí ***[siga]*** (0) No ***[pase a 50]***

42. Pensando en el último acto delincuencial que le ha ocurrido, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincuencial sufrió? ***[Leer alternativas]***

(01) Robo sin arma, sin agresión o amenaza física
(02) Robo sin arma, con agresión o amenaza física
(03) Robo con arma
(04) Extorsión o renta
(05) Amenazas
(06) Violación o asalto sexual
(07) Secuestro
(08) Agresión física sin robo
(09) Daños a la propiedad
(77) Otro
(99) No sabe, no responde

43. ¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses? ***[Marcar el número]*** _____

44. ¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de tener o ser parte de este negocio? (1) Sí (0) No

45. ¿Denunció usted ante una autoridad? (1) Sí ***[pase a la 47]*** (0) No ***[siga]***

46. ¿Por qué no denunció el hecho? ***[En cualquier caso pase a 50] [No leer opciones]***

(0) No sirve de nada / es por gusto / las autoridades no resuelven
(1) Es peligroso
(2) No tenía pruebas
(3) No fue grave
(4) No sabía dónde denunciar
(7) Otra razón

47. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? ***[No leer opciones]***

(1) PNC
(2) CAM
(3) Fiscalía
(4) Procuraduría de Derechos Humanos
(5) Procuraduría General de la República
(6) Juzgado
(7) Otra institución

48. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia? ***[No leer opciones]***

(0) Autoridades no han hecho nada
(1) Se está haciendo una investigación
(2) Atraparon al sospechoso
(3) Atraparon al culpable y recibió condena
(4) Atraparon al culpable y el juez lo soltó
(7) Otra razón
(9) No sabe cuál ha sido el resultado

49. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso?
(3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada

50. ¿Alguien que trabaja con usted en su negocio fue víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? (1) Sí ***[siga]*** (0) No ***[pase a la 52]***

51. ¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de ser parte de este negocio? (1) Sí (0) No

MUESTRA

VII. OTROS TEMAS

52. En su opinión, considerando el clima actual de negocios en el país, ¿usted piensa que en el próximo año su empresa va a estar: mejor, igual o peor? (3) Mejor (2) Igual (1) Peor

53. ¿Qué tiene que ocurrir en el país para mejorar el ambiente de negocios? ***[Leer opciones]***

(1) Reducir la delincuencia
(2) Reducir los impuestos
(3) Combatir la corrupción
(4) Cambio del gobierno
(7) Otro

54. ¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? ***[Leer opciones]***

(0) Nunca (1) Rara vez (2) Una o dos veces por semana (3) Siempre

MUCHAS GRACIAS POR SU COOPERACIÓN.

OBSERVACIONES _____
_____
_____
_____
_____
_____

Anexo 3
Tablas resumen de Metas e Indicadores

3.1. Tabla resumen de Metas e Indicadores en escala de 0-100

Indicador de la Meta	Resultados (escala 0 al 100)	Cuadros de Tablas	Número de preguntas
Meta1 – Satisfacción pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad	**40.4**	**cuadro 4, 5, 6, 7, 17**	**p6, p7, p8, p9, p19, p20**
Meta 3 - Percepción de las pequeñas y micro empresas de los efectos de la política y acciones de persecución criminal sobre sus negocios	**31.5**	**cuadro 25, 26, 27, 28**	**p23, p24, p28, p29, p30, p31**
Meta 4 - Percepción pública de la seguridad en el transporte público	**36.1**	**cuadro 26**	**p28**
Meta 6 - Confianza en las instituciones de gobierno	**50.1**	**cuadro 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16**	**p10, p11, p12, p13, p14, p15, p16, p17, p18**
Meta 7 - Percepción pública del consenso nacional sobre seguridad pública	**62.1**	**cuadro 2,3**	**p4, p5**

3.2. Tabla resumen de Metas e Indicadores

Meta e Indicador	Institución	Resultados				
Meta1 - Satisfacción pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad (1)	PNC	Mucha confianza para capturar delincuentes	Poca confianza para capturar delincuentes	Alguna confianza para capturar delincuentes	Nada de confianza para capturar delincuentes	
		14.7%	14.7%	30.2%	40.4%	
	Sistema Judicial	Mucha confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Poca confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Alguna confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Nada de confianza en procesar y castigar al responsable del delito	
		17.8%	17.1%	36.2%	29.0%	
	PNC	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	
		17.1%	35.0%	34.4%	13.4%	
	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		11.5%	32.4%	37.5%	16.2%	2.4%
	Sistema Penitenciario	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		9.7%	21.1%	32.7%	29.9%	6.6%
	Tribunales	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		6.9%	22.5%	34.3%	32.4%	3.9%
Meta 3 - Percepción de las pequeñas y micro empresas de los efectos de la política y acciones de persecución criminal sobre sus negocios (2)	PNC	Mucha confianza para capturar delincuentes	Poca confianza para capturar delincuentes	Alguna confianza para capturar delincuentes	Nada de confianza para capturar delincuentes	No sabe
		8.4%	12.1%	26.5%	52.0%	1.0%
	Sistema Judicial	Mucha confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Poca confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Alguna confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Nada de confianza en procesar y castigar al responsable del delito	
		9.3%	12.2%	38.2%	40.3%	
	PNC	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	
		10.4%	28.8%	41.2%	19.6%	
	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		6.0%	25.9%	41.3%	23.8%	3.1%
	Sistema Penitenciario	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		4.0%	17.7%	35.1%	37.0%	6.1%
	Tribunales	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		3.5%	15.9%	36.3%	41.7%	2.7%

Meta 4 - Percepción pública de la seguridad en el transporte público (3)		Muy seguro	Algo seguro	Poco seguro	Nada seguro	
		10.4%	21.9%	33.9%	33.8%	
Meta 6 - Confianza en las instituciones de gobierno (4)	Procuraduria para la Defensa de los Derechos Humanos	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		18.1%	30.5%	30.3%	18.9%	2.1%
	Fuerza Armada	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	
		40.3%	32.2%	21.7%	5.8%	
	Fiscalia General	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		12.2%	32.0%	35.1%	15.8%	5.0%
	Instituto de Medicina Legal	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		22.8%	31.0%	28.4%	12.1%	5.8%
	Corte de Cuentas	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		7.9%	25.4%	32.8%	20.4%	13.5%
	Corte Suprema de Justicia	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		9.7%	28.1%	36.3%	20.8%	5.2%
	Asamblea Legislativa	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	
		7.4%	21.8%	31.1%	39.7%	
	Gobierno Central	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	
		23.6%	33.5%	28.2%	14.8%	
	Alcaldia	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	
		36.2%	23.6%	20.5%	19.8%	

Meta 7 - Percepción pública del consenso nacional sobre seguridad pública		Sí conoce sobre el diálogo nacional por la seguridad	No conoce sobre el diálogo nacional por la seguridad			
		65.6%	34.4%			
	Trabajo entre el Gobierno y otros	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
		6.8%	37.9%	40.3%	12.1%	2.9%

NOTAS

(1) Las preguntas de la encuesta indagaron tanto acerca de la satisfacción con el desempeño de las instituciones como acerca de la confianza en las mismas. Todas las respuestas correspondientes se enumeran aquí. (2) A los propietarios de pequeñas y medianas empresas se les preguntaron los mismos items utilizados en la encuesta residencial, en terminos de satisfacción con el desempeño institucional y confianza en las instituciones. Todas las respuestas correspondientes a justicia y seguridad se enumeran aquí. (3) Del 73,7% que indicó que utiliza el transporte público con frecuencia. (4) Las preguntas de la encuesta fueron redactadas para indagar sobre la satisfacción con la institución, a pesar de que el indicador en la encuesta de MYPES utilizó la confianza.

Anexo 4
Informe de cuadros generales de resultados de "Encuesta de percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas"

INFORME DE CUADROS GENERALES DE RESULTADOS DE
"ENCUESTA DE PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS"

Índice de cuadros generales de resultados

1. Resultados sociodemográficos……..……..1
Cuadro A. Distribución de la población encuestada según grupos de edad y sexo…….....1

Cuadro B. Distribución de la población encuestada según nivel de estudios y sexo……...1

Cuadro C. Distribución de la población encuestada según situación laboral y sexo……....2

Cuadro D. Distribución de la población encuestada según partido de preferencia y sexo.....2

2. Resultados generales……..3
Cuadro 1. En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? según variables……...3

Cuadro 2. ¿Ha escuchado usted hablar sobre el diálogo nacional sobre la seguridad, en el que el gobierno ha convocado al sector privado, iglesias y otros sectores sociales? según variables……....4

Cuadro 3. En base a lo que usted ha visto u oído, ¿cómo evalúa el trabajo que el gobierno está realizando para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (empresa privada, iglesias, ONG)? según variables……...5

Cuadro 4. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC? según variables…..6

Cuadro 5. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad? según variables……...7

Cuadro 6. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)? según variables……...8

Cuadro 7. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)? según variables……..…9

Cuadro 8. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos? según variables…….10

Cuadro 9. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada? según variables……...…11

Cuadro 10. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República? según variables……..12

Cuadro 11. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)? según variables…….13

Cuadro 12. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República? según variables……14

Cuadro 13. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia? según variables……15

Cuadro 14. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)? según variables……...16

Cuadro 15. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno central? según variables……17

Cuadro 16. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad? según variables……...18

Cuadro 17. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? según variables……..19

Cuadro 18. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, poco, algo o nada? según variables……..20

Cuadro 19. Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Juzgados según variables……...21

Cuadro 19a. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a los Juzgados]……..…22

Cuadro 19b. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a los Juzgados]……23

Cuadro 20. Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Fiscalía General de la República según variables……..…24

Cuadro 20a. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Fiscalía General de la República]……..…25

Cuadro 20b. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Fiscalía General de la República]……26

Cuadro 21. Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos según variables……...27

Cuadro 21a. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos]……....28

Cuadro 21b. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos]……29

Cuadro 22. Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Policía Nacional Civil según variables……..…30

Cuadro 22a. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Policía Nacional Civil]…….....31

Cuadro 22b. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Policía Nacional Civil]……...32

Cuadro 23. Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Procuraduría General de la República según variables……33

Cuadro 23a. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Procuraduría General de la República]……..34

Cuadro 23b. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Procuraduría General de la República]……35

Cuadro 24. Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Alcaldía de su localidad según variables……36

Cuadro 24a. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Alcaldía de su localidad]……..37

Cuadro 24b. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Alcaldía de su localidad]……..…38

Cuadro 25. ¿Con cuánta frecuencia utiliza buses o microbuses del transporte público? según variables……...39

Cuadro 26. Me gustaría que me dijera, ¿qué tan seguro o inseguro se siente mientras se transporta en bus o microbús? según variables [Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez a la semana o no más de dos o tres veces al mes]……..…40

Cuadro 27. En el último año, ¿ha presenciado algún robo, agresión o asesinato mientras se transportaba en bus o microbús? según variables [Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez a la semana o no más de dos o tres veces al mes]……41

Cuadro 28. ¿Con que frecuencia ocurren hechos delictivos en los buses donde usted habitualmente se traslada? según variables [Sólo para los que han presenciado algún robo, agresión o asesinato mientras se transportaban en bus o microbús]…….……..42

Cuadro 29. En el último año, ¿ha sido usted víctima directa de un asalto o cualquier otro hecho delincuencial al interior de un bus? según variables [Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez a la semana o no más de dos o tres veces al mes]……....43

Cuadro 30. Pensando en el último acto delincuencial del cual usted fue víctima mientras se transportaba en bus o microbús, ¿qué tipo de acto delincuencial fue el que sufrió? según variables [Sólo para los que en el último año han sido víctima directa de algún acto delincuencial al interior de un bus o microbús]……..44

Cuadro 31. ¿Cuál de las siguientes medidas le parecería más efectiva para mejorar la seguridad en el sistema de transporte público? según variables……..…..…45

Cuadro 32. Hablando del lugar o barrio donde vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincuencial, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? según variables……...46

Cuadro 33. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: a la salida de su lugar de trabajo ó estudios según variables……47

Cuadro 34. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: mientras se conduce en su automóvil según variables……...48

Cuadro 35. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en el centro del lugar donde vive según variables……...49

Cuadro 36. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en las carreteras según variables……..…50

Cuadro 37. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en el mercado según variables……51

Cuadro 38. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en las calles y zonas verdes de su colonia o barrio según variables……52

Cuadro 39. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en parques, plazas públicas o parqueos según variables……...…53

Cuadro 40. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en los centros comerciales según variables……..…54

Cuadro 41. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en su propia casa según variables……55

Cuadro 42. ¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables……..…56

Cuadro 43. ¿Se trata del mismo hecho delincuencial ocurrido en el bus o microbús? según variables [Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincuencial]…….....……57

Cuadro 44. ¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables [Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincuencial]…..……58

Cuadro 45. Pensando en el último acto delincuencial que le ha ocurrido, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincuencial sufrió? según variables [Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincuencial]…..……59

Cuadro 46. ¿Denunció usted el acto delincuencial ante una autoridad? según variables [Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincuencial]……..…60

Cuadro 47. ¿Por qué no denunció el hecho? según variables [Sólo para los que no denunciaron el acto delincuencial ante una autoridad]……..…..61

Cuadro 48. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? según variables [Sólo para los que denunciaron el acto delincuencial ante una autoridad]……..…62

Cuadro 49. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia? según variables [Sólo para los que denunciaron el acto delincuencial ante una autoridad]……..….63

Cuadro 50. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso? según variables [Sólo para los que denunciaron el acto delincuencial ante una autoridad]…….....64

Cuadro 51. ¿Algún pariente o persona que reside en la casa donde usted vive fue víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables……..……..……..65

Cuadro 52. ¿Hasta qué grado ha estudiado y aprobado usted? según variables……..…66

Cuadro 53. ¿Cuál es su condición laboral en la actualidad? según variables……..…67

Cuadro 54. ¿A cuánto asciende el ingreso familiar mensual en su hogar aproximadamente (incluyendo todos los miembros del hogar y remesas)? (En dólares) según variables…….....68

Cuadro 55. Por favor, ¿podría decirme cuál es el partido político de su preferencia? según variables…….....69

Cuadro 56. ¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? según variables……..…70

Cuadro 57. ¿Cuál es la principal forma por la que se entera usted del problema de la delincuencia en El Salvador? según variables……..…..71

1. Resultados sociodemográficos

Cuadro A
Distribución de la población encuestada según grupos de edad y sexo
(En porcentajes)

		SEXO			
				TOTAL	
EDAD		Masculino	Femenino	**N**	**%**
%		**44.5**	**55.5**		**100.0**
N		**1074**	**1339**	**2413**	
Edad	De 18 a 25 años	25.0	22.6	570	23.6
	De 26 a 40 años	30.5	35.8	808	33.5
	De 41 a 55 años	23.9	22.1	553	22.9
	56 años y más	20.6	19.5	482	20.0

Cuadro B
Distribución de la población encuestada según nivel de estudios y sexo
(En porcentajes)

		SEXO			
				TOTAL	
NIVEL DE ESTUDIOS		Masculino	Femenino	**N**	**%**
%		**44.5**	**55.5**		**100.0**
N		**1074**	**1339**	**2413**	
Nivel de estudios	Ninguno	5.9	9.9	195	8.1
	Primaria	25.9	29.9	678	28.1
	Plan básico	20.9	18.8	477	19.8
	Bachillerato	28.9	23.2	621	25.7
	Técnico o universitario	18.4	18.2	442	18.3

Cuadro C
Distribución de la población encuestada según situación laboral y sexo
(En porcentajes)

SITUACIÓN LABORAL		SEXO Masculino	Femenino	TOTAL N	%
%		**44.5**	**55.5**		**100.0**
N		**1074**	**1339**	**2413**	
Situación laboral	Se encuentra trabajando	67.6	32.9	1165	48.3
	No está trabajando en este momento pero tiene trabajo	7.6	2.4	113	4.7
	Está buscando trabajo activamente	6.3	5.1	136	5.6
	Es estudiante	8.2	7.9	194	8.0
	Se dedica a los quehaceres de su hogar	.5	48.2	651	27.0
	Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar	6.6	2.5	105	4.4
	No trabaja y no está buscando trabajo	3.2	1.0	47	1.9

Cuadro D
Distribución de la población encuestada según partido de preferencia y sexo
(En porcentajes)

PARTIDO DE PREFERENCIA		SEXO Masculino	Femenino	TOTAL N	%
%		**44.5**	**55.5**		**100.0**
N		**1074**	**1339**	**2413**	
Partido de preferencia	Ninguno	46.6	53.5	1217	50.4
	ARENA	20.5	20.9	500	20.7
	FMLN	27.6	18.4	543	22.5
	GANA	1.2	1.0	27	1.1
	Concertación Nacional / PCN	1.4	1.5	35	1.5
	Otros	.6	1.1	21	.9
	No sabe, no responde	2.2	3.4	70	2.9

2. Resultados generales

Cuadro 1
En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA								
		Delincuencia	Desempleo	Pobreza	Economía	Violencia	Alto costo de la vida	Maras	Mala política gubernamental, el gobierno	Otras respuestas
%		**48.7**	**8.6**	**6.4**	**12.0**	**10.5**	**1.4**	**9.7**	**1.0**	**1.6**
N		**1163**	**205**	**152**	**287**	**252**	**34**	**232**	**25**	**39**
Zona del país	Occidental	47.6	8.0	8.8	15.1	8.8	.6	8.8	.8	1.4
	Central	49.9	10.8	5.1	10.0	10.5	1.9	8.9	1.6	1.3
	Metropolitana	49.0	9.0	5.0	14.1	10.1	.7	8.8	1.0	2.2
	Paracentral	45.8	8.5	5.0	11.1	12.8	1.7	12.0	1.5	1.7
	Oriental	50.5	7.0	7.6	8.0	11.3	2.7	10.9	.6	1.2
Estrato	Alto	45.0	5.0	10.0	15.0	5.0	.0	15.0	.0	5.0
	Medio alto	41.5	3.8	9.4	11.3	13.2	1.9	11.3	1.9	5.7
	Medio bajo	58.0	9.7	2.5	7.6	10.1	.8	8.0	1.3	2.1
	Obrero	50.0	8.3	5.6	12.8	10.0	1.0	9.7	1.0	1.5
	Marginal	33.3	11.1	5.6	11.1	5.6	5.6	27.8	.0	.0
	Rural	44.8	9.1	8.3	12.1	11.5	2.2	9.6	1.0	1.3
Sexo	Masculino	47.3	11.5	5.7	12.7	7.3	1.1	10.7	1.3	2.5
	Femenino	49.8	6.2	6.9	11.5	13.2	1.7	8.9	.8	1.0
Edad	De 18 a 25 años	46.2	7.1	3.7	11.5	15.6	.9	12.3	1.1	1.6
	De 26 a 40 años	51.6	9.3	5.1	9.9	8.7	1.5	11.9	1.1	.9
	De 41 a 55 años	51.0	9.1	6.0	13.3	9.9	1.8	5.7	1.1	2.0
	56 años y más	44.1	8.4	12.0	14.6	8.4	1.5	7.6	.8	2.5
Nivel de estudios	Ninguno	45.8	7.9	16.3	10.0	7.9	2.1	8.4	.0	1.6
	Primaria	46.4	6.7	10.2	13.8	9.9	2.2	8.5	1.0	1.2
	Plan básico	48.5	10.8	4.7	11.2	11.2	1.3	10.6	.2	1.5
	Bachillerato	47.8	9.7	3.1	11.6	12.0	.8	12.6	1.5	1.0
	Técnico o universitario	54.8	7.7	2.7	11.6	10.0	.9	7.0	1.8	3.4
Partido de preferencia	Ninguno	50.2	8.6	5.6	12.0	10.6	1.7	8.9	1.0	1.4
	ARENA	47.9	6.8	7.4	12.1	9.3	1.2	13.1	1.2	1.0
	FMLN	48.2	10.2	6.9	11.7	10.4	.7	8.2	1.1	2.4
	GANA	55.6	7.4	3.7	7.4	7.4	3.7	7.4	.0	7.4
	Concertación Nacional / PCN	37.1	11.4	2.9	8.6	20.0	.0	14.3	2.9	2.9
	Otros	28.6	9.5	4.8	9.5	28.6	4.8	14.3	.0	.0
	No sabe, no responde	39.7	7.4	10.3	19.1	10.3	2.9	8.8	.0	1.5

P3.

Cuadro 2
¿Ha escuchado usted hablar sobre el diálogo nacional sobre la seguridad, en el que el gobierno ha convocado al sector privado, iglesias y otros sectores sociales? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**34.4**	**65.6**
N		**828**	**1579**
Zona del país	Occidental	37.9	62.1
	Central	33.6	66.4
	Metropolitana	24.2	75.8
	Paracentral	42.4	57.6
	Oriental	40.0	60.0
Estrato	Alto	35.0	65.0
	Medio alto	28.3	71.7
	Medio bajo	27.9	72.1
	Obrero	30.2	69.8
	Marginal	27.8	72.2
	Rural	43.2	56.8
Sexo	Masculino	31.9	68.1
	Femenino	36.4	63.6
Edad	De 18 a 25 años	48.9	51.1
	De 26 a 40 años	33.7	66.3
	De 41 a 55 años	23.7	76.3
	56 años y más	30.8	69.2
Nivel de estudios	Ninguno	48.7	51.3
	Primaria	37.9	62.1
	Plan básico	38.3	61.7
	Bachillerato	31.1	68.9
	Técnico o universitario	23.3	76.7
Partido de preferencia	Ninguno	37.5	62.5
	ARENA	31.2	68.8
	FMLN	28.9	71.1
	GANA	44.4	55.6
	Concertación Nacional / PCN	44.1	55.9
	Otros	52.4	47.6
	No sabe, no responde	31.9	68.1

P4.

Cuadro 3
En base a lo que usted ha visto u oído, ¿cómo evalúa el trabajo que el gobierno está realizando para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (empresa privada, iglesias, ONG)? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA				
VARIABLES		Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
%		**6.8**	**37.9**	**40.3**	**12.1**	**2.9**
N		**163**	**904**	**961**	**288**	**69**
Zona del país	Occidental	6.2	38.2	42.2	11.0	2.4
	Central	6.2	37.0	41.4	12.2	3.2
	Metropolitana	7.2	35.3	39.7	15.0	2.8
	Paracentral	7.5	39.9	35.1	12.6	4.9
	Oriental	7.0	40.5	42.1	8.6	1.8
Estrato	Alto	5.0	40.0	30.0	15.0	10.0
	Medio alto	11.8	25.5	41.2	15.7	5.9
	Medio bajo	5.6	33.3	42.3	14.5	4.3
	Obrero	7.4	36.1	40.4	12.9	3.2
	Marginal	5.6	55.6	22.2	16.7	.0
	Rural	6.1	42.4	40.1	9.7	1.7
Sexo	Masculino	7.7	34.8	41.3	13.1	3.0
	Femenino	6.1	40.4	39.5	11.2	2.8
Edad	De 18 a 25 años	6.9	35.3	44.0	11.1	2.7
	De 26 a 40 años	5.9	37.8	42.6	11.1	2.6
	De 41 a 55 años	6.3	39.3	36.4	14.3	3.7
	56 años y más	9.1	39.5	36.5	12.2	2.7
Nivel de estudios	Ninguno	6.7	42.0	39.9	9.3	2.1
	Primaria	5.2	40.7	39.6	12.5	1.9
	Plan básico	6.1	35.5	43.8	11.4	3.2
	Bachillerato	7.3	37.0	39.9	12.2	3.6
	Técnico o universitario	9.4	35.7	38.2	13.1	3.5
Partido de preferencia	Ninguno	4.8	34.5	44.5	13.1	3.1
	ARENA	3.5	32.7	43.9	16.5	3.5
	FMLN	14.5	48.5	29.4	5.9	1.7
	GANA	3.8	30.8	46.2	15.4	3.8
	Concertación Nacional / PCN	14.3	34.3	25.7	17.1	8.6
	Otros	4.8	47.6	47.6	.0	.0
	No sabe, no responde	4.3	53.6	29.0	10.1	2.9

P5.

Cuadro 4
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		**13.4**	**34.4**	**35.0**	**17.1**
N		**324**	**829**	**844**	**413**
Zona del país	Occidental	13.3	30.8	37.3	18.6
	Central	11.2	39.1	34.0	15.7
	Metropolitana	15.6	38.0	34.8	11.5
	Paracentral	13.5	31.9	36.5	18.1
	Oriental	12.2	31.2	32.7	23.9
Estrato	Alto	10.0	35.0	50.0	5.0
	Medio alto	18.9	45.3	30.2	5.7
	Medio bajo	15.4	31.2	40.4	12.9
	Obrero	14.5	35.3	36.0	14.3
	Marginal	38.9	38.9	11.1	11.1
	Rural	10.4	33.2	32.4	23.9
Sexo	Masculino	14.4	34.3	36.0	15.3
	Femenino	12.7	34.5	34.2	18.6
Edad	De 18 a 25 años	12.3	36.3	38.8	12.6
	De 26 a 40 años	13.0	37.5	35.5	14.0
	De 41 a 55 años	15.6	34.7	32.4	17.4
	56 años y más	13.2	26.5	32.8	27.6
Nivel de estudios	Ninguno	15.5	22.2	24.7	37.6
	Primaria	12.4	34.2	30.8	22.6
	Plan básico	14.9	36.5	33.5	15.1
	Bachillerato	12.6	35.6	39.1	12.7
	Técnico o universitario	13.8	36.2	41.9	8.1
Partido de preferencia	Ninguno	14.9	36.3	34.4	14.4
	ARENA	13.5	32.5	36.3	17.7
	FMLN	10.7	31.5	36.5	21.4
	GANA	18.5	25.9	37.0	18.5
	Concertación Nacional / PCN	11.4	34.3	34.3	20.0
	Otros	4.8	52.4	19.0	23.8
	No sabe, no responde	11.4	34.3	30.0	24.3

P6.

Cuadro 5
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**16.2**	**37.5**	**32.4**	**11.5**	**2.4**
N		**391**	**905**	**782**	**278**	**57**
Zona del país	Occidental	15.6	37.3	30.5	13.5	3.1
	Central	12.7	39.3	36.1	10.1	1.9
	Metropolitana	21.6	39.7	29.3	7.9	1.6
	Paracentral	14.7	36.2	34.5	12.4	2.3
	Oriental	13.1	34.3	34.5	15.1	3.1
Estrato	Alto	15.0	30.0	55.0	.0	.0
	Medio alto	22.6	45.3	26.4	5.7	.0
	Medio bajo	25.0	34.2	30.8	7.9	2.1
	Obrero	16.7	39.0	33.0	9.5	1.8
	Marginal	33.3	16.7	27.8	22.2	.0
	Rural	12.1	36.4	31.9	16.0	3.6
Sexo	Masculino	17.6	38.0	31.8	11.3	1.4
	Femenino	15.1	37.1	32.9	11.7	3.1
Edad	De 18 a 25 años	12.8	36.8	38.8	10.7	.9
	De 26 a 40 años	17.0	41.6	30.6	9.5	1.4
	De 41 a 55 años	20.1	38.2	28.2	11.2	2.4
	56 años y más	14.5	30.7	32.8	16.2	5.8
Nivel de estudios	Ninguno	15.4	28.2	25.1	22.6	8.7
	Primaria	13.0	35.4	32.2	15.3	4.1
	Plan básico	13.4	38.2	35.6	11.3	1.5
	Bachillerato	18.7	39.3	32.7	9.0	.3
	Técnico o universitario	21.0	41.6	32.1	4.5	.7
Partido de preferencia	Ninguno	17.9	39.1	31.4	8.2	3.4
	ARENA	14.4	37.8	34.4	12.0	1.4
	FMLN	15.1	34.1	33.7	16.2	.9
	GANA	7.4	48.1	33.3	11.1	.0
	Concertación Nacional / PCN	22.9	28.6	22.9	22.9	2.9
	Otros	4.8	33.3	33.3	23.8	4.8
	No sabe, no responde	11.4	35.7	30.0	20.0	2.9

P7.

Cuadro 6
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**29.9**	**32.7**	**21.1**	**9.7**	**6.6**
N		**722**	**789**	**508**	**235**	**159**
Zona del país	Occidental	24.8	30.9	23.6	12.3	8.4
	Central	29.4	36.3	19.9	9.0	5.3
	Metropolitana	36.3	33.8	18.2	5.7	6.0
	Paracentral	30.2	33.0	21.0	10.1	5.7
	Oriental	26.5	30.0	23.3	13.1	7.1
Estrato	Alto	60.0	15.0	10.0	10.0	5.0
	Medio alto	37.7	37.7	18.9	1.9	3.8
	Medio bajo	39.6	30.8	20.8	4.2	4.6
	Obrero	31.1	33.9	20.5	8.5	6.0
	Marginal	50.0	11.1	22.2	11.1	5.6
	Rural	23.6	32.0	22.3	13.7	8.4
Sexo	Masculino	31.5	34.2	19.3	10.9	4.2
	Femenino	28.7	31.5	22.5	8.8	8.5
Edad	De 18 a 25 años	23.7	36.3	24.9	12.3	2.8
	De 26 a 40 años	30.9	34.0	21.7	7.9	5.4
	De 41 a 55 años	32.0	32.2	19.5	8.9	7.4
	56 años y más	33.2	26.8	17.2	10.8	12.0
Nivel de estudios	Ninguno	28.2	25.6	20.5	13.8	11.8
	Primaria	27.7	28.9	19.5	13.9	10.0
	Plan básico	25.2	32.3	24.5	10.3	7.8
	Bachillerato	30.0	35.3	23.2	8.2	3.4
	Técnico o universitario	39.1	38.5	17.0	3.2	2.3
Partido de preferencia	Ninguno	31.1	33.9	19.9	7.6	7.5
	ARENA	31.8	30.0	20.4	12.2	5.6
	FMLN	26.0	33.0	24.1	12.2	4.8
	GANA	29.6	29.6	22.2	11.1	7.4
	Concertación Nacional / PCN	25.7	37.1	25.7	8.6	2.9
	Otros	38.1	33.3	9.5	14.3	4.8
	No sabe, no responde	27.1	27.1	22.9	8.6	14.3

P8.

Cuadro 7
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**32.4**	**34.3**	**22.5**	**6.9**	**3.9**
N		**783**	**827**	**542**	**166**	**95**
Zona del país	Occidental	28.1	36.9	20.1	8.2	6.6
	Central	33.2	32.9	21.8	6.9	5.3
	Metropolitana	40.7	34.8	19.7	3.2	1.6
	Paracentral	29.6	33.6	26.1	6.0	4.6
	Oriental	26.9	32.2	26.7	11.2	2.9
Estrato	Alto	40.0	20.0	25.0	10.0	5.0
	Medio alto	35.8	35.8	18.9	5.7	3.8
	Medio bajo	46.7	27.9	20.8	2.5	2.1
	Obrero	33.5	36.4	21.6	5.6	2.9
	Marginal	55.6	27.8	5.6	11.1	.0
	Rural	25.8	33.2	24.8	9.9	6.2
Sexo	Masculino	34.8	35.5	20.9	7.0	1.8
	Femenino	30.5	33.3	23.7	6.8	5.7
Edad	De 18 a 25 años	23.9	35.3	29.8	9.3	1.8
	De 26 a 40 años	34.4	34.8	21.8	5.7	3.3
	De 41 a 55 años	37.3	35.1	17.5	6.0	4.2
	56 años y más	33.8	31.3	20.5	7.1	7.3
Nivel de estudios	Ninguno	30.3	31.3	14.9	13.8	9.7
	Primaria	30.2	29.6	24.6	9.4	6.0
	Plan básico	29.4	35.2	23.7	7.8	4.0
	Bachillerato	33.0	37.2	23.2	4.7	1.9
	Técnico o universitario	39.4	37.6	20.1	2.0	.9
Partido de preferencia	Ninguno	32.5	36.7	21.2	5.0	4.5
	ARENA	32.8	31.8	23.6	8.2	3.6
	FMLN	34.6	32.8	22.8	7.4	2.4
	GANA	29.6	14.8	33.3	14.8	7.4
	Concertación Nacional / PCN	20.0	42.9	22.9	14.3	.0
	Otros	9.5	42.9	14.3	23.8	9.5
	No sabe, no responde	25.7	21.4	31.4	14.3	7.1

P9.

Cuadro 8
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**18.9**	**30.3**	**30.5**	**18.1**	**2.1**
N		**457**	**732**	**736**	**437**	**51**
Zona del país	Occidental	19.3	29.3	30.5	17.8	3.1
	Central	17.5	32.9	29.2	18.6	1.9
	Metropolitana	21.0	33.2	30.9	13.8	1.0
	Paracentral	20.1	29.0	30.2	18.4	2.3
	Oriental	15.9	26.3	31.2	23.9	2.7
Estrato	Alto	15.0	30.0	40.0	15.0	.0
	Medio alto	20.8	34.0	32.1	11.3	1.9
	Medio bajo	24.2	31.2	31.2	11.2	2.1
	Obrero	20.4	32.2	29.5	16.1	1.8
	Marginal	33.3	16.7	22.2	27.8	.0
	Rural	14.8	27.3	31.6	23.5	2.8
Sexo	Masculino	22.2	29.6	30.3	16.7	1.3
	Femenino	16.4	30.9	30.7	19.3	2.8
Edad	De 18 a 25 años	13.2	27.5	35.3	23.2	.9
	De 26 a 40 años	17.6	32.1	31.3	16.8	2.2
	De 41 a 55 años	24.1	31.5	27.7	15.2	1.6
	56 años y más	22.2	29.5	26.8	17.6	3.9
Nivel de estudios	Ninguno	20.0	25.6	24.6	23.6	6.2
	Primaria	18.0	29.5	27.4	21.7	3.4
	Plan básico	18.9	27.0	30.8	22.0	1.3
	Bachillerato	18.8	31.1	33.0	15.9	1.1
	Técnico o universitario	20.1	36.2	33.9	9.0	.7
Partido de preferencia	Ninguno	20.0	31.1	30.2	16.0	2.6
	ARENA	18.2	30.4	33.0	17.0	1.4
	FMLN	17.7	29.8	30.2	21.0	1.3
	GANA	18.5	14.8	40.7	25.9	.0
	Concertación Nacional / PCN	17.1	31.4	17.1	31.4	2.9
	Otros	14.3	19.0	23.8	33.3	9.5
	No sabe, no responde	17.1	28.6	25.7	25.7	2.9

P10.

Cuadro 9
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		**5.8**	**21.7**	**32.2**	**40.3**
N		**139**	**521**	**773**	**966**
Zona del país	Occidental	5.1	22.2	32.1	40.6
	Central	6.1	25.3	32.0	36.5
	Metropolitana	7.5	24.5	34.2	33.8
	Paracentral	4.9	21.1	30.6	43.4
	Oriental	4.5	14.9	30.9	49.7
Estrato	Alto	5.3	15.8	57.9	21.1
	Medio alto	9.6	23.1	36.5	30.8
	Medio bajo	5.4	15.9	37.2	41.4
	Obrero	6.2	23.0	32.7	38.0
	Marginal	11.1	11.1	11.1	66.7
	Rural	4.9	21.7	29.6	43.8
Sexo	Masculino	5.3	17.9	30.0	46.8
	Femenino	6.2	24.8	34.0	35.0
Edad	De 18 a 25 años	6.4	20.0	37.9	35.8
	De 26 a 40 años	6.1	21.7	31.6	40.6
	De 41 a 55 años	4.9	24.7	28.2	42.2
	56 años y más	5.6	20.3	31.3	42.8
Nivel de estudios	Ninguno	5.8	17.8	24.6	51.8
	Primaria	5.6	19.7	28.9	45.8
	Plan básico	5.1	24.3	31.4	39.2
	Bachillerato	6.3	23.0	32.4	38.3
	Técnico o universitario	6.1	22.0	41.3	30.6
Partido de preferencia	Ninguno	5.5	24.2	36.7	33.5
	ARENA	5.4	18.7	27.0	48.8
	FMLN	7.9	19.2	27.0	45.8
	GANA	.0	14.8	37.0	48.1
	Concertación Nacional / PCN	2.9	22.9	25.7	48.6
	Otros	4.8	28.6	33.3	33.3
	No sabe, no responde	.0	18.6	32.9	48.6

P11.

Cuadro 10
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**15.8**	**35.1**	**32.0**	**12.2**	**5.0**
N		**381**	**847**	**771**	**294**	**120**
Zona del país	Occidental	15.2	34.8	30.1	13.9	6.1
	Central	14.3	36.6	31.3	12.2	5.6
	Metropolitana	20.1	39.8	29.0	8.3	2.8
	Paracentral	13.8	33.0	33.6	13.5	6.0
	Oriental	12.9	29.2	37.3	14.9	5.7
Estrato	Alto	20.0	25.0	45.0	10.0	.0
	Medio alto	20.8	47.2	22.6	5.7	3.8
	Medio bajo	23.7	35.0	33.3	4.2	3.7
	Obrero	17.1	37.8	30.2	11.9	3.1
	Marginal	22.2	33.3	27.8	11.1	5.6
	Rural	10.9	30.5	34.7	15.5	8.4
Sexo	Masculino	16.7	38.1	30.0	12.6	2.7
	Femenino	15.1	32.7	33.5	11.9	6.8
Edad	De 18 a 25 años	10.2	39.5	35.8	12.1	2.5
	De 26 a 40 años	14.9	37.0	32.4	12.1	3.6
	De 41 a 55 años	17.9	33.8	30.6	12.5	5.2
	56 años y más	21.6	28.2	28.2	12.0	10.0
Nivel de estudios	Ninguno	14.9	27.2	27.7	16.4	13.8
	Primaria	16.1	28.6	31.4	15.9	8.0
	Plan básico	13.6	36.9	31.0	14.3	4.2
	Bachillerato	15.1	36.4	38.0	8.2	2.3
	Técnico o universitario	19.0	44.8	27.1	7.9	1.1
Partido de preferencia	Ninguno	16.9	37.1	30.6	9.7	5.7
	ARENA	12.0	35.2	35.0	13.8	4.0
	FMLN	16.4	34.1	32.4	13.4	3.7
	GANA	33.3	3.7	40.7	22.2	.0
	Concertación Nacional / PCN	17.1	34.3	20.0	22.9	5.7
	Otros	14.3	23.8	14.3	33.3	14.3
	No sabe, no responde	11.4	24.3	37.1	18.6	8.6

P12.

Cuadro 11
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**12.1**	**28.4**	**31.0**	**22.8**	**5.8**
N		**291**	**685**	**748**	**549**	**140**
Zona del país	Occidental	10.0	27.0	30.5	25.2	7.4
	Central	11.7	27.9	31.0	23.3	6.1
	Metropolitana	13.7	32.8	30.6	18.5	4.4
	Paracentral	10.6	30.2	31.3	23.0	4.9
	Oriental	13.3	22.9	31.8	25.5	6.5
Estrato	Alto	.0	35.0	20.0	35.0	10.0
	Medio alto	7.5	28.3	45.3	11.3	7.5
	Medio bajo	14.6	30.4	32.1	17.5	5.4
	Obrero	12.3	30.2	32.1	21.2	4.2
	Marginal	16.7	16.7	16.7	38.9	11.1
	Rural	11.5	25.1	28.6	26.8	8.0
Sexo	Masculino	12.7	26.4	31.8	24.7	4.4
	Femenino	11.6	29.9	30.3	21.2	6.9
Edad	De 18 a 25 años	10.0	22.8	37.2	27.5	2.5
	De 26 a 40 años	10.5	32.8	30.3	22.0	4.3
	De 41 a 55 años	14.6	30.6	27.3	20.1	7.4
	56 años y más	14.1	25.1	29.0	21.4	10.4
Nivel de estudios	Ninguno	12.8	23.6	23.6	28.7	11.3
	Primaria	12.8	25.1	28.6	25.4	8.1
	Plan básico	11.3	27.7	31.0	24.5	5.5
	Bachillerato	11.1	29.8	34.3	21.3	3.5
	Técnico o universitario	12.7	34.4	33.3	16.3	3.4
Partido de preferencia	Ninguno	13.1	30.1	30.3	20.4	6.1
	ARENA	10.0	28.4	30.6	26.2	4.8
	FMLN	11.6	26.5	33.1	23.2	5.5
	GANA	3.7	7.4	29.6	51.9	7.4
	Concertación Nacional / PCN	11.4	25.7	34.3	22.9	5.7
	Otros	4.8	38.1	28.6	23.8	4.8
	No sabe, no responde	17.1	20.0	28.6	24.3	10.0

P13.

Cuadro 12
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**20.4**	**32.8**	**25.4**	**7.9**	**13.5**
N		**492**	**792**	**613**	**190**	**326**
Zona del país	Occidental	17.4	31.6	24.4	10.0	16.6
	Central	20.2	31.3	27.3	8.2	13.0
	Metropolitana	24.5	34.0	25.7	6.3	9.6
	Paracentral	19.8	35.1	23.0	6.3	15.8
	Oriental	18.4	32.0	26.3	8.8	14.5
Estrato	Alto	40.0	25.0	25.0	10.0	.0
	Medio alto	26.4	47.2	18.9	.0	7.5
	Medio bajo	24.2	35.4	27.9	5.0	7.5
	Obrero	20.4	34.1	26.3	8.0	11.1
	Marginal	33.3	11.1	22.2	5.6	27.8
	Rural	18.2	29.8	23.8	9.0	19.3
Sexo	Masculino	24.5	33.7	24.7	8.7	8.5
	Femenino	17.1	32.1	26.0	7.2	17.6
Edad	De 18 a 25 años	18.2	33.3	31.2	8.6	8.6
	De 26 a 40 años	20.9	34.5	26.5	6.4	11.6
	De 41 a 55 años	22.8	33.8	21.2	8.3	13.9
	56 años y más	19.3	28.2	21.6	8.9	22.0
Nivel de estudios	Ninguno	20.5	23.6	19.5	10.8	25.6
	Primaria	16.2	29.6	21.4	10.9	21.8
	Plan básico	19.9	29.6	30.6	7.3	12.6
	Bachillerato	20.9	35.9	28.2	6.6	8.4
	Técnico o universitario	26.5	41.0	24.7	4.3	3.6
Partido de preferencia	Ninguno	21.6	33.4	22.9	6.4	15.6
	ARENA	19.2	33.4	28.6	8.4	10.4
	FMLN	19.3	32.8	27.6	9.0	11.2
	GANA	18.5	11.1	44.4	7.4	18.5
	Concertación Nacional / PCN	14.3	42.9	31.4	5.7	5.7
	Otros	9.5	33.3	23.8	14.3	19.0
	No sabe, no responde	22.9	21.4	18.6	20.0	17.1

P14.

Cuadro 13
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**20.8**	**36.3**	**28.1**	**9.7**	**5.2**
N		**501**	**876**	**678**	**233**	**125**
Zona del país	Occidental	19.1	35.7	27.7	8.8	8.6
	Central	21.0	36.6	27.6	10.6	4.2
	Metropolitana	24.9	40.8	24.9	6.4	2.9
	Paracentral	19.5	33.6	31.9	11.8	3.2
	Oriental	17.3	32.2	30.6	12.9	6.9
Estrato	Alto	30.0	25.0	45.0	.0	.0
	Medio alto	24.5	43.4	26.4	1.9	3.8
	Medio bajo	25.8	38.3	27.5	5.0	3.3
	Obrero	22.0	36.9	28.6	8.6	3.8
	Marginal	44.4	22.2	22.2	5.6	5.6
	Rural	16.4	34.9	27.3	13.5	8.0
Sexo	Masculino	22.5	36.9	28.1	10.1	2.4
	Femenino	19.3	35.8	28.1	9.3	7.4
Edad	De 18 a 25 años	16.3	36.5	33.0	11.9	2.3
	De 26 a 40 años	19.2	42.6	26.0	8.3	4.0
	De 41 a 55 años	24.1	34.4	28.2	7.4	6.0
	56 años y más	24.9	27.8	25.7	11.8	9.8
Nivel de estudios	Ninguno	20.5	23.6	26.7	14.9	14.4
	Primaria	20.4	31.4	26.3	14.0	8.0
	Plan básico	18.0	35.6	31.0	9.6	5.7
	Bachillerato	21.4	40.3	29.5	7.4	1.4
	Técnico o universitario	23.5	44.6	26.5	3.8	1.6
Partido de preferencia	Ninguno	21.4	38.3	26.5	8.1	5.8
	ARENA	21.4	33.8	28.2	11.8	4.8
	FMLN	18.2	36.8	30.4	10.7	3.9
	GANA	29.6	14.8	44.4	11.1	.0
	Concertación Nacional / PCN	20.0	25.7	34.3	8.6	11.4
	Otros	28.6	23.8	19.0	23.8	4.8
	No sabe, no responde	20.0	32.9	31.4	10.0	5.7

P15.

Cuadro 14
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA			
VARIABLES		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		**39.7**	**31.1**	**21.8**	**7.4**
N		**950**	**745**	**521**	**177**
Zona del país	Occidental	38.0	32.7	21.5	7.8
	Central	40.6	31.3	21.9	6.1
	Metropolitana	47.1	30.4	19.3	3.2
	Paracentral	35.9	30.5	25.3	8.3
	Oriental	33.0	30.9	22.9	13.2
Estrato	Alto	73.7	15.8	10.5	.0
	Medio alto	52.8	28.3	11.3	7.5
	Medio bajo	51.5	30.5	16.3	1.7
	Obrero	42.6	31.1	20.0	6.3
	Marginal	66.7	11.1	11.1	11.1
	Rural	29.5	32.4	27.3	10.8
Sexo	Masculino	43.2	32.0	18.6	6.2
	Femenino	36.9	30.4	24.3	8.4
Edad	De 18 a 25 años	35.4	35.6	22.6	6.3
	De 26 a 40 años	37.5	31.8	22.0	8.7
	De 41 a 55 años	45.4	30.8	19.0	4.7
	56 años y más	41.9	24.9	23.7	9.5
Nivel de estudios	Ninguno	31.4	28.7	22.9	17.0
	Primaria	31.6	29.9	27.1	11.4
	Plan básico	36.2	33.3	23.6	6.9
	Bachillerato	43.2	31.9	21.1	3.7
	Técnico o universitario	54.3	30.5	12.2	2.9
Partido de preferencia	Ninguno	43.9	31.4	19.2	5.5
	ARENA	37.3	31.7	23.2	7.9
	FMLN	35.2	30.6	25.0	9.3
	GANA	40.7	22.2	14.8	22.2
	Concertación Nacional / PCN	27.3	30.3	30.3	12.1
	Otros	25.0	30.0	20.0	25.0
	No sabe, no responde	28.6	31.4	30.0	10.0

P16.

Cuadro 15
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno central? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		**14.8**	**28.2**	**33.5**	**23.6**
N		**355**	**678**	**805**	**567**
Zona del país	Occidental	13.4	30.2	32.7	23.7
	Central	15.6	31.0	31.6	21.8
	Metropolitana	17.8	28.8	35.4	18.0
	Paracentral	13.8	27.6	32.2	26.4
	Oriental	11.9	23.5	33.9	30.7
Estrato	Alto	40.0	20.0	40.0	.0
	Medio alto	30.8	36.5	19.2	13.5
	Medio bajo	16.8	30.7	35.3	17.2
	Obrero	16.0	28.5	33.4	22.1
	Marginal	16.7	22.2	38.9	22.2
	Rural	10.6	26.8	33.6	29.0
Sexo	Masculino	14.2	26.8	35.4	23.6
	Femenino	15.2	29.3	31.9	23.6
Edad	De 18 a 25 años	13.0	31.3	37.0	18.7
	De 26 a 40 años	14.1	31.4	32.8	21.7
	De 41 a 55 años	17.4	25.5	31.2	25.9
	56 años y más	14.9	22.0	33.1	30.0
Nivel de estudios	Ninguno	13.5	21.9	26.0	38.5
	Primaria	11.9	27.3	30.6	30.3
	Plan básico	14.0	29.6	34.2	22.2
	Bachillerato	16.3	28.2	37.2	18.4
	Técnico o universitario	18.4	30.8	35.1	15.6
Partido de preferencia	Ninguno	15.6	32.2	35.5	16.7
	ARENA	24.5	31.4	27.0	17.1
	FMLN	4.2	16.9	34.8	44.0
	GANA	14.8	33.3	33.3	18.5
	Concertación Nacional / PCN	22.9	20.0	31.4	25.7
	Otros	4.8	38.1	23.8	33.3
	No sabe, no responde	11.6	21.7	37.7	29.0

P17.

Cuadro 16
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		**19.8**	**20.5**	**23.6**	**36.2**
N		**474**	**491**	**565**	**868**
Zona del país	Occidental	22.0	19.4	22.9	35.7
	Central	18.4	17.3	19.7	44.7
	Metropolitana	20.1	23.3	29.0	27.6
	Paracentral	19.6	22.5	20.5	37.5
	Oriental	18.2	18.6	21.9	41.2
Estrato	Alto	5.0	5.0	15.0	75.0
	Medio alto	13.2	7.5	18.9	60.4
	Medio bajo	15.5	20.1	27.6	36.8
	Obrero	18.8	21.7	25.1	34.4
	Marginal	35.3	.0	23.5	41.2
	Rural	23.0	20.4	20.5	36.1
Sexo	Masculino	19.4	21.3	26.1	33.2
	Femenino	20.0	19.8	21.5	38.6
Edad	De 18 a 25 años	17.9	21.8	22.8	37.5
	De 26 a 40 años	19.2	21.9	23.9	35.1
	De 41 a 55 años	21.2	19.9	24.3	34.6
	56 años y más	21.4	17.2	23.1	38.4
Nivel de estudios	Ninguno	28.1	17.2	20.3	34.4
	Primaria	19.9	18.2	20.6	41.3
	Plan básico	18.5	22.1	23.6	35.8
	Bachillerato	20.2	22.3	23.9	33.5
	Técnico o universitario	16.7	21.0	29.0	33.3
Partido de preferencia	Ninguno	20.6	23.7	25.9	29.7
	ARENA	15.8	15.8	21.0	47.3
	FMLN	23.1	17.6	20.7	38.5
	GANA	14.8	22.2	14.8	48.1
	Concertación Nacional / PCN	14.3	22.9	14.3	48.6
	Otros	.0	23.8	19.0	57.1
	No sabe, no responde	17.4	17.4	31.9	33.3

P18.

Cuadro 17
Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		**40.4**	**30.2**	**14.7**	**14.7**
N		**974**	**727**	**354**	**354**
Zona del país	Occidental	39.9	26.8	17.8	15.5
	Central	43.5	32.3	9.6	14.7
	Metropolitana	49.3	29.9	13.1	7.6
	Paracentral	36.8	33.0	13.5	16.7
	Oriental	28.8	30.4	18.4	22.4
Estrato	Alto	60.0	25.0	5.0	10.0
	Medio alto	43.4	41.5	9.4	5.7
	Medio bajo	45.4	24.6	18.7	11.2
	Obrero	45.1	31.3	13.9	9.6
	Marginal	66.7	11.1	.0	22.2
	Rural	30.6	29.9	15.7	23.9
Sexo	Masculino	39.5	31.7	15.5	13.3
	Femenino	41.2	29.0	14.0	15.8
Edad	De 18 a 25 años	41.1	34.0	13.2	11.8
	De 26 a 40 años	42.0	32.9	12.4	12.7
	De 41 a 55 años	43.4	26.3	14.5	15.8
	56 años y más	33.7	25.4	20.6	20.2
Nivel de estudios	Ninguno	31.8	17.4	18.5	32.3
	Primaria	32.5	27.7	15.7	24.1
	Plan básico	37.3	33.7	15.4	13.7
	Bachillerato	46.2	33.2	13.0	7.6
	Técnico o universitario	51.6	31.7	13.1	3.6
Partido de preferencia	Ninguno	44.2	31.3	12.8	11.7
	ARENA	39.9	26.9	16.8	16.4
	FMLN	35.7	32.4	14.4	17.5
	GANA	37.0	11.1	37.0	14.8
	Concertación Nacional / PCN	31.4	31.4	11.4	25.7
	Otros	33.3	9.5	33.3	23.8
	No sabe, no responde	22.9	30.0	22.9	24.3

P19.

Cuadro 18
¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, poco, algo o nada? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		**29.0**	**36.2**	**17.1**	**17.8**
N		**695**	**868**	**409**	**426**
Zona del país	Occidental	28.4	34.7	18.7	18.1
	Central	30.6	39.4	13.7	16.4
	Metropolitana	37.2	35.3	16.6	10.9
	Paracentral	24.1	37.7	15.9	22.3
	Oriental	20.3	35.5	19.3	24.8
Estrato	Alto	35.0	30.0	25.0	10.0
	Medio alto	28.3	52.8	11.3	7.5
	Medio bajo	37.1	37.5	15.0	10.4
	Obrero	32.1	37.2	17.0	13.7
	Marginal	50.0	22.2	5.6	22.2
	Rural	21.3	33.6	18.2	26.9
Sexo	Masculino	27.6	38.0	17.6	16.9
	Femenino	30.1	34.8	16.6	18.5
Edad	De 18 a 25 años	27.1	39.2	17.0	16.7
	De 26 a 40 años	32.7	38.1	14.9	14.3
	De 41 a 55 años	31.8	31.6	17.0	19.7
	56 años y más	21.8	34.7	20.8	22.7
Nivel de estudios	Ninguno	20.9	26.7	22.0	30.4
	Primaria	20.6	33.7	18.0	27.7
	Plan básico	26.8	38.6	15.4	19.2
	Bachillerato	35.5	35.5	17.9	11.1
	Técnico o universitario	38.5	42.5	14.0	5.0
Partido de preferencia	Ninguno	32.9	36.5	15.9	14.8
	ARENA	27.5	36.4	15.2	21.0
	FMLN	25.4	36.5	19.3	18.7
	GANA	18.5	37.0	29.6	14.8
	Concertación Nacional / PCN	14.3	37.1	14.3	34.3
	Otros	19.0	23.8	33.3	23.8
	No sabe, no responde	14.3	30.0	25.7	30.0

P20.

Cuadro 19
Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Juzgados según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No ha ido	Sí, ha ido
%		**94.0**	**6.0**
N		**2268**	**145**
Zona del país	Occidental	94.1	5.9
	Central	94.4	5.6
	Metropolitana	93.6	6.4
	Paracentral	94.8	5.2
	Oriental	93.5	6.5
Estrato	Alto	95.0	5.0
	Medio alto	88.7	11.3
	Medio bajo	97.5	2.5
	Obrero	92.8	7.2
	Marginal	88.9	11.1
	Rural	95.2	4.8
Sexo	Masculino	94.0	6.0
	Femenino	94.0	6.0
Edad	De 18 a 25 años	95.8	4.2
	De 26 a 40 años	92.5	7.5
	De 41 a 55 años	92.0	8.0
	56 años y más	96.7	3.3
Nivel de estudios	Ninguno	94.4	5.6
	Primaria	94.5	5.5
	Plan básico	94.5	5.5
	Bachillerato	92.9	7.1
	Técnico o universitario	93.9	6.1
Partido de preferencia	Ninguno	95.2	4.8
	ARENA	91.6	8.4
	FMLN	94.5	5.5
	GANA	92.6	7.4
	Concertación Nacional / PCN	91.4	8.6
	Otros	90.5	9.5
	No sabe, no responde	88.6	11.4

P21.

Cuadro 19a
¿Cómo fue el trato que recibió? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a los Juzgados]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		**15.9**	**29.0**	**55.2**
N		**23**	**42**	**80**
Zona del país	Occidental	13.3	16.7	70.0
	Central	33.3	23.8	42.9
	Metropolitana	11.4	38.6	50.0
	Paracentral	16.7	33.3	50.0
	Oriental	12.5	28.1	59.4
Estrato	Alto	.0	100.0	.0
	Medio alto	33.3	33.3	33.3
	Medio bajo	33.3	33.3	33.3
	Obrero	13.3	33.3	53.3
	Marginal	.0	.0	100.0
	Rural	17.5	17.5	65.0
Sexo	Masculino	17.2	25.0	57.8
	Femenino	14.8	32.1	53.1
Edad	De 18 a 25 años	16.7	29.2	54.2
	De 26 a 40 años	11.5	32.8	55.7
	De 41 a 55 años	22.7	27.3	50.0
	56 años y más	12.5	18.7	68.8
Nivel de estudios	Ninguno	.0	18.2	81.8
	Primaria	21.6	18.9	59.5
	Plan básico	23.1	30.8	46.2
	Bachillerato	18.2	34.1	47.7
	Técnico o universitario	3.7	37.0	59.3
Partido de preferencia	Ninguno	12.1	39.7	48.3
	ARENA	23.8	16.7	59.5
	FMLN	16.7	33.3	50.0
	GANA	.0	50.0	50.0
	Concertación Nacional / PCN	.0	.0	100.0
	Otros	.0	.0	100.0
	No sabe, no responde	12.5	12.5	75.0

P21a.

Cuadro 19b
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a los Juzgados]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA No	RESPUESTA Sí
%		**35.9**	**64.1**
N		**52**	**93**
Zona del país	Occidental	43.3	56.7
	Central	42.9	57.1
	Metropolitana	36.4	63.6
	Paracentral	33.3	66.7
	Oriental	25.0	75.0
Estrato	Alto	100.0	.0
	Medio alto	33.3	66.7
	Medio bajo	50.0	50.0
	Obrero	38.9	61.1
	Marginal	50.0	50.0
	Rural	25.0	75.0
Sexo	Masculino	26.6	73.4
	Femenino	43.2	56.8
Edad	De 18 a 25 años	41.7	58.3
	De 26 a 40 años	29.5	70.5
	De 41 a 55 años	45.5	54.5
	56 años y más	25.0	75.0
Nivel de estudios	Ninguno	9.1	90.9
	Primaria	29.7	70.3
	Plan básico	46.2	53.8
	Bachillerato	40.9	59.1
	Técnico o universitario	37.0	63.0
Partido de preferencia	Ninguno	36.2	63.8
	ARENA	45.2	54.8
	FMLN	26.7	73.3
	GANA	50.0	50.0
	Concertación Nacional / PCN	.0	100.0
	Otros	.0	100.0
	No sabe, no responde	37.5	62.5

P21b.

Cuadro 20
Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Fiscalía General de la República según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No ha ido	Sí, ha ido
%		**96.7**	**3.3**
N		**2333**	**79**
Zona del país	Occidental	97.3	2.7
	Central	96.8	3.2
	Metropolitana	95.9	4.1
	Paracentral	96.8	3.2
	Oriental	97.1	2.9
Estrato	Alto	100.0	.0
	Medio alto	90.6	9.4
	Medio bajo	95.8	4.2
	Obrero	96.7	3.3
	Marginal	94.4	5.6
	Rural	97.3	2.7
Sexo	Masculino	96.6	3.4
	Femenino	96.9	3.1
Edad	De 18 a 25 años	98.4	1.6
	De 26 a 40 años	95.9	4.1
	De 41 a 55 años	94.8	5.2
	56 años y más	98.3	1.7
Nivel de estudios	Ninguno	96.4	3.6
	Primaria	97.6	2.4
	Plan básico	97.3	2.7
	Bachillerato	96.6	3.4
	Técnico o universitario	95.0	5.0
Partido de preferencia	Ninguno	97.7	2.3
	ARENA	95.2	4.8
	FMLN	96.1	3.9
	GANA	100.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	97.1	2.9
	Otros	95.2	4.8
	No sabe, no responde	94.3	5.7

P22.

Cuadro 20a
¿Cómo fue el trato que recibió? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Fiscalía General de la República]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		**25.3**	**22.8**	**51.9**
N		**20**	**18**	**41**
Zona del país	Occidental	14.3	14.3	71.4
	Central	33.3	25.0	41.7
	Metropolitana	32.1	28.6	39.3
	Paracentral	20.0	20.0	60.0
	Oriental	20.0	20.0	60.0
Estrato	Alto	.0	.0	.0
	Medio alto	20.0	20.0	60.0
	Medio bajo	40.0	20.0	40.0
	Obrero	22.0	31.7	46.3
	Marginal	.0	.0	100.0
	Rural	27.3	9.1	63.6
Sexo	Masculino	39.5	18.4	42.1
	Femenino	12.2	26.8	61.0
Edad	De 18 a 25 años	11.1	66.7	22.2
	De 26 a 40 años	18.2	24.2	57.6
	De 41 a 55 años	31.0	10.3	58.6
	56 años y más	50.0	12.5	37.5
Nivel de estudios	Ninguno	14.3	14.3	71.4
	Primaria	23.5	11.8	64.7
	Plan básico	23.1	23.1	53.8
	Bachillerato	33.3	28.6	38.1
	Técnico o universitario	23.8	28.6	47.6
Partido de preferencia	Ninguno	25.9	29.6	44.4
	ARENA	25.0	12.5	62.5
	FMLN	27.3	27.3	45.5
	GANA	.0	.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	.0	.0	100.0
	Otros	100.0	.0	.0
	No sabe, no responde	.0	25.0	75.0

P22a.

Cuadro 20b
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Fiscalía General de la República]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA No	RESPUESTA Sí
%		**49.4**	**50.6**
N		**39**	**40**
Zona del país	Occidental	50.0	50.0
	Central	58.3	41.7
	Metropolitana	53.6	46.4
	Paracentral	40.0	60.0
	Oriental	40.0	60.0
Estrato	Alto	.0	.0
	Medio alto	80.0	20.0
	Medio bajo	50.0	50.0
	Obrero	48.8	51.2
	Marginal	.0	100.0
	Rural	45.5	54.5
Sexo	Masculino	55.3	44.7
	Femenino	43.9	56.1
Edad	De 18 a 25 años	77.8	22.2
	De 26 a 40 años	48.5	51.5
	De 41 a 55 años	37.9	62.1
	56 años y más	62.5	37.5
Nivel de estudios	Ninguno	28.6	71.4
	Primaria	47.1	52.9
	Plan básico	38.5	61.5
	Bachillerato	57.1	42.9
	Técnico o universitario	57.1	42.9
Partido de preferencia	Ninguno	44.4	55.6
	ARENA	62.5	37.5
	FMLN	40.9	59.1
	GANA	.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	.0	100.0
	Otros	100.0	.0
	No sabe, no responde	50.0	50.0

P22b.

Cuadro 21
Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No ha ido	Sí, ha ido
%		**95.6**	**4.4**
N		**2307**	**106**
Zona del país	Occidental	95.7	4.3
	Central	95.8	4.2
	Metropolitana	95.3	4.7
	Paracentral	96.0	4.0
	Oriental	95.5	4.5
Estrato	Alto	100.0	.0
	Medio alto	96.2	3.8
	Medio bajo	97.9	2.1
	Obrero	94.8	5.2
	Marginal	88.9	11.1
	Rural	96.1	3.9
Sexo	Masculino	96.6	3.4
	Femenino	94.8	5.2
Edad	De 18 a 25 años	96.1	3.9
	De 26 a 40 años	94.3	5.7
	De 41 a 55 años	94.9	5.1
	56 años y más	97.9	2.1
Nivel de estudios	Ninguno	97.4	2.6
	Primaria	95.3	4.7
	Plan básico	95.4	4.6
	Bachillerato	95.8	4.2
	Técnico o universitario	95.2	4.8
Partido de preferencia	Ninguno	95.6	4.4
	ARENA	95.6	4.4
	FMLN	96.5	3.5
	GANA	85.2	14.8
	Concertación Nacional / PCN	91.4	8.6
	Otros	95.2	4.8
	No sabe, no responde	94.3	5.7

P23.

Cuadro 21a
¿Cómo fue el trato que recibió? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		**22.6**	**24.5**	**52.8**
N		**24**	**26**	**56**
Zona del país	Occidental	22.7	13.6	63.6
	Central	12.5	31.2	56.3
	Metropolitana	21.9	31.2	46.9
	Paracentral	35.7	28.6	35.7
	Oriental	22.7	18.2	59.1
Estrato	Alto	.0	.0	.0
	Medio alto	.0	50.0	50.0
	Medio bajo	20.0	60.0	20.0
	Obrero	23.1	20.0	56.9
	Marginal	.0	50.0	50.0
	Rural	25.0	25.0	50.0
Sexo	Masculino	24.3	16.2	59.5
	Femenino	21.7	29.0	49.3
Edad	De 18 a 25 años	13.6	27.3	59.1
	De 26 a 40 años	17.4	26.1	56.5
	De 41 a 55 años	25.0	21.4	53.6
	56 años y más	60.0	20.0	20.0
Nivel de estudios	Ninguno	40.0	20.0	40.0
	Primaria	25.0	18.8	56.2
	Plan básico	18.2	27.3	54.5
	Bachillerato	23.1	26.9	50.0
	Técnico o universitario	19.0	28.6	52.4
Partido de preferencia	Ninguno	26.4	28.3	45.3
	ARENA	22.7	31.8	45.5
	FMLN	21.1	10.5	68.4
	GANA	.0	.0	100.0
	Concertación Nacional / PCN	.0	33.3	66.7
	Otros	.0	.0	100.0
	No sabe, no responde	25.0	25.0	50.0

P23a.

Cuadro 21b
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos]
(En porcentajes)

		RESPUESTA	
VARIABLES		No	Sí
%		**51.9**	**48.1**
N		**55**	**51**
Zona del país	Occidental	45.5	54.5
	Central	62.5	37.5
	Metropolitana	56.2	43.7
	Paracentral	64.3	35.7
	Oriental	36.4	63.6
Estrato	Alto	.0	.0
	Medio alto	50.0	50.0
	Medio bajo	60.0	40.0
	Obrero	52.3	47.7
	Marginal	50.0	50.0
	Rural	50.0	50.0
Sexo	Masculino	51.4	48.6
	Femenino	52.2	47.8
Edad	De 18 a 25 años	54.5	45.5
	De 26 a 40 años	43.5	56.5
	De 41 a 55 años	53.6	46.4
	56 años y más	80.0	20.0
Nivel de estudios	Ninguno	20.0	80.0
	Primaria	53.1	46.9
	Plan básico	50.0	50.0
	Bachillerato	57.7	42.3
	Técnico o universitario	52.4	47.6
Partido de preferencia	Ninguno	50.9	49.1
	ARENA	59.1	40.9
	FMLN	57.9	42.1
	GANA	25.0	75.0
	Concertación Nacional / PCN	33.3	66.7
	Otros	.0	100.0
	No sabe, no responde	50.0	50.0

P23b.

Cuadro 22
Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Policía Nacional Civil según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No ha ido	Sí, ha ido
%		**84.9**	**15.1**
N		**2049**	**364**
Zona del país	Occidental	85.2	14.8
	Central	83.6	16.4
	Metropolitana	83.7	16.3
	Paracentral	84.5	15.5
	Oriental	87.8	12.2
Estrato	Alto	50.0	50.0
	Medio alto	79.2	20.8
	Medio bajo	80.8	19.2
	Obrero	84.7	15.3
	Marginal	83.3	16.7
	Rural	87.6	12.4
Sexo	Masculino	81.0	19.0
	Femenino	88.1	11.9
Edad	De 18 a 25 años	84.0	16.0
	De 26 a 40 años	81.4	18.6
	De 41 a 55 años	84.6	15.4
	56 años y más	92.1	7.9
Nivel de estudios	Ninguno	92.3	7.7
	Primaria	89.1	10.9
	Plan básico	87.0	13.0
	Bachillerato	82.3	17.7
	Técnico o universitario	76.7	23.3
Partido de preferencia	Ninguno	85.9	14.1
	ARENA	84.0	16.0
	FMLN	83.2	16.8
	GANA	81.5	18.5
	Concertación Nacional / PCN	80.0	20.0
	Otros	81.0	19.0
	No sabe, no responde	91.4	8.6

P24.

Cuadro 22a
¿Cómo fue el trato que recibió? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Policía Nacional Civil]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		**29.2**	**30.9**	**39.9**
N		**106**	**112**	**145**
Zona del país	Occidental	22.7	29.3	48.0
	Central	29.0	43.5	27.4
	Metropolitana	34.8	21.4	43.8
	Paracentral	29.6	48.1	22.2
	Oriental	26.7	21.7	51.7
Estrato	Alto	10.0	50.0	40.0
	Medio alto	9.1	36.4	54.5
	Medio bajo	28.3	30.4	41.3
	Obrero	29.7	30.2	40.1
	Marginal	.0	66.7	33.3
	Rural	33.7	28.7	37.6
Sexo	Masculino	30.0	32.0	37.9
	Femenino	28.1	29.4	42.5
Edad	De 18 a 25 años	27.8	34.4	37.8
	De 26 a 40 años	34.0	32.7	33.3
	De 41 a 55 años	29.4	24.7	45.9
	56 años y más	13.2	28.9	57.9
Nivel de estudios	Ninguno	46.7	20.0	33.3
	Primaria	35.1	27.0	37.8
	Plan básico	35.5	29.0	35.5
	Bachillerato	27.5	32.1	40.4
	Técnico o universitario	20.4	35.0	44.7
Partido de preferencia	Ninguno	29.4	31.8	38.8
	ARENA	35.0	32.5	32.5
	FMLN	25.3	30.8	44.0
	GANA	40.0	20.0	40.0
	Concertación Nacional / PCN	28.6	28.6	42.9
	Otros	25.0	25.0	50.0
	No sabe, no responde	.0	.0	100.0

P24a.

Cuadro 22b
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Policía Nacional Civil]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**52.8**	**47.2**
N		**191**	**171**
Zona del país	Occidental	49.3	50.7
	Central	61.3	38.7
	Metropolitana	55.4	44.6
	Paracentral	56.6	43.4
	Oriental	40.0	60.0
Estrato	Alto	70.0	30.0
	Medio alto	54.5	45.5
	Medio bajo	52.2	47.8
	Obrero	53.6	46.4
	Marginal	66.7	33.3
	Rural	49.0	51.0
Sexo	Masculino	52.2	47.8
	Femenino	53.5	46.5
Edad	De 18 a 25 años	51.1	48.9
	De 26 a 40 años	58.4	41.6
	De 41 a 55 años	49.4	50.6
	56 años y más	42.1	57.9
Nivel de estudios	Ninguno	42.9	57.1
	Primaria	48.6	51.4
	Plan básico	56.5	43.5
	Bachillerato	52.3	47.7
	Técnico o universitario	55.3	44.7
Partido de preferencia	Ninguno	54.1	45.9
	ARENA	60.0	40.0
	FMLN	47.8	52.2
	GANA	40.0	60.0
	Concertación Nacional / PCN	57.1	42.9
	Otros	25.0	75.0
	No sabe, no responde	16.7	83.3

P24b.

Cuadro 23
Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Procuraduría General de la República según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No ha ido	Sí, ha ido
%		**97.8**	**2.2**
N		**2360**	**53**
Zona del país	Occidental	97.3	2.7
	Central	98.4	1.6
	Metropolitana	97.7	2.3
	Paracentral	98.0	2.0
	Oriental	98.0	2.0
Estrato	Alto	100.0	.0
	Medio alto	94.3	5.7
	Medio bajo	97.1	2.9
	Obrero	97.7	2.3
	Marginal	94.4	5.6
	Rural	98.4	1.6
Sexo	Masculino	98.4	1.6
	Femenino	97.3	2.7
Edad	De 18 a 25 años	98.1	1.9
	De 26 a 40 años	97.5	2.5
	De 41 a 55 años	96.4	3.6
	56 años y más	99.6	.4
Nivel de estudios	Ninguno	99.0	1.0
	Primaria	99.0	1.0
	Plan básico	97.5	2.5
	Bachillerato	97.6	2.4
	Técnico o universitario	96.2	3.8
Partido de preferencia	Ninguno	97.9	2.1
	ARENA	96.8	3.2
	FMLN	99.3	.7
	GANA	92.6	7.4
	Concertación Nacional / PCN	100.0	.0
	Otros	95.2	4.8
	No sabe, no responde	94.3	5.7

P25.

Cuadro 23a
¿Cómo fue el trato que recibió? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Procuraduría General de la República]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		**17.0**	**28.3**	**54.7**
N		**9**	**15**	**29**
Zona del país	Occidental	14.3	21.4	64.3
	Central	.0	66.7	33.3
	Metropolitana	31.3	18.8	50.0
	Paracentral	28.6	42.9	28.6
	Oriental	.0	20.0	80.0
Estrato	Alto	.0	.0	.0
	Medio alto	.0	33.3	66.7
	Medio bajo	28.6	14.3	57.1
	Obrero	17.2	34.5	48.3
	Marginal	.0	.0	100.0
	Rural	15.4	23.1	61.5
Sexo	Masculino	17.6	29.4	52.9
	Femenino	16.7	27.8	55.6
Edad	De 18 a 25 años	9.1	45.5	45.5
	De 26 a 40 años	10.0	25.0	65.0
	De 41 a 55 años	25.0	20.0	55.0
	56 años y más	50.0	50.0	.0
Nivel de estudios	Ninguno	50.0	.0	50.0
	Primaria	.0	42.9	57.1
	Plan básico	8.3	25.0	66.7
	Bachillerato	26.7	26.7	46.7
	Técnico o universitario	17.6	29.4	52.9
Partido de preferencia	Ninguno	15.4	38.5	46.2
	ARENA	18.7	25.0	56.2
	FMLN	25.0	.0	75.0
	GANA	.0	.0	100.0
	Concertación Nacional / PCN	.0	.0	.0
	Otros	.0	.0	100.0
	No sabe, no responde	25.0	25.0	50.0

P25a.

Cuadro 23b
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Procuraduría General de la República]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA No	RESPUESTA Sí
%		**45.3**	**54.7**
N		**24**	**29**
Zona del país	Occidental	42.9	57.1
	Central	33.3	66.7
	Metropolitana	56.3	43.8
	Paracentral	28.6	71.4
	Oriental	50.0	50.0
Estrato	Alto	.0	.0
	Medio alto	66.7	33.3
	Medio bajo	57.1	42.9
	Obrero	44.8	55.2
	Marginal	.0	100.0
	Rural	38.5	61.5
Sexo	Masculino	47.1	52.9
	Femenino	44.4	55.6
Edad	De 18 a 25 años	54.5	45.5
	De 26 a 40 años	25.0	75.0
	De 41 a 55 años	65.0	35.0
	56 años y más	.0	100.0
Nivel de estudios	Ninguno	50.0	50.0
	Primaria	.0	100.0
	Plan básico	25.0	75.0
	Bachillerato	73.3	26.7
	Técnico o universitario	52.9	47.1
Partido de preferencia	Ninguno	53.8	46.2
	ARENA	43.8	56.2
	FMLN	50.0	50.0
	GANA	.0	100.0
	Concertación Nacional / PCN	.0	.0
	Otros	.0	100.0
	No sabe, no responde	25.0	75.0

P25b.

Cuadro 24
Dígame por favor si ha tenido que acudir en los últimos 12 meses a las siguientes instituciones: Alcaldía de su localidad según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No ha ido	Sí, ha ido
%		**53.3**	**46.7**
N		**1287**	**1126**
Zona del país	Occidental	53.9	46.1
	Central	52.3	47.7
	Metropolitana	59.5	40.5
	Paracentral	49.1	50.9
	Oriental	48.0	52.0
Estrato	Alto	30.0	70.0
	Medio alto	52.8	47.2
	Medio bajo	45.4	54.6
	Obrero	52.0	48.0
	Marginal	50.0	50.0
	Rural	58.3	41.7
Sexo	Masculino	54.0	46.0
	Femenino	52.8	47.2
Edad	De 18 a 25 años	55.6	44.4
	De 26 a 40 años	54.1	45.9
	De 41 a 55 años	50.6	49.4
	56 años y más	52.5	47.5
Nivel de estudios	Ninguno	55.4	44.6
	Primaria	53.4	46.6
	Plan básico	60.0	40.0
	Bachillerato	51.4	48.6
	Técnico o universitario	48.0	52.0
Partido de preferencia	Ninguno	54.1	45.9
	ARENA	54.4	45.6
	FMLN	53.4	46.6
	GANA	29.6	70.4
	Concertación Nacional / PCN	45.7	54.3
	Otros	52.4	47.6
	No sabe, no responde	45.7	54.3

P26.

Cuadro 24a
¿Cómo fue el trato que recibió? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Alcaldía de su localidad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		**6.3**	**20.5**	**73.2**
N		**71**	**231**	**824**
Zona del país	Occidental	4.2	21.2	74.6
	Central	7.8	17.8	74.4
	Metropolitana	7.6	21.2	71.2
	Paracentral	7.3	21.5	71.2
	Oriental	5.1	20.4	74.5
Estrato	Alto	.0	.0	100.0
	Medio alto	4.0	12.0	84.0
	Medio bajo	6.1	16.0	77.9
	Obrero	6.0	22.4	71.6
	Marginal	.0	33.3	66.7
	Rural	7.6	20.1	72.4
Sexo	Masculino	5.7	22.9	71.5
	Femenino	6.8	18.7	74.5
Edad	De 18 a 25 años	3.6	21.3	75.1
	De 26 a 40 años	8.6	22.1	69.3
	De 41 a 55 años	8.1	19.0	72.9
	56 años y más	3.5	18.8	77.7
Nivel de estudios	Ninguno	5.7	19.5	74.7
	Primaria	7.6	19.6	72.8
	Plan básico	4.2	21.5	74.3
	Bachillerato	7.6	20.5	71.9
	Técnico o universitario	4.8	21.3	73.9
Partido de preferencia	Ninguno	6.6	23.1	70.3
	ARENA	6.1	13.2	80.7
	FMLN	5.1	22.9	71.9
	GANA	.0	15.8	84.2
	Concertación Nacional / PCN	5.3	10.5	84.2
	Otros	.0	10.0	90.0
	No sabe, no responde	15.8	21.1	63.2

P26a.

Cuadro 24b
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que acudieron en los últimos 12 meses a la Alcaldía de su localidad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA No	RESPUESTA Sí
%		**12.4**	**87.6**
N		**140**	**986**
Zona del país	Occidental	11.0	89.0
	Central	12.8	87.2
	Metropolitana	14.7	85.3
	Paracentral	12.4	87.6
	Oriental	11.0	89.0
Estrato	Alto	.0	100.0
	Medio alto	.0	100.0
	Medio bajo	7.6	92.4
	Obrero	11.6	88.4
	Marginal	11.1	88.9
	Rural	17.2	82.8
Sexo	Masculino	12.8	87.2
	Femenino	12.2	87.8
Edad	De 18 a 25 años	9.1	90.9
	De 26 a 40 años	15.4	84.6
	De 41 a 55 años	12.5	87.5
	56 años y más	11.4	88.6
Nivel de estudios	Ninguno	13.8	86.2
	Primaria	13.9	86.1
	Plan básico	13.1	86.9
	Bachillerato	13.2	86.8
	Técnico o universitario	8.3	91.7
Partido de preferencia	Ninguno	14.3	85.7
	ARENA	9.2	90.8
	FMLN	10.7	89.3
	GANA	5.3	94.7
	Concertación Nacional / PCN	15.8	84.2
	Otros	.0	100.0
	No sabe, no responde	21.1	78.9

P26b.

Cuadro 25
¿Con cuánta frecuencia utiliza buses o microbuses del transporte público? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nunca	Muy raras veces	No más de dos o tres veces por mes	Al menos una vez por semana	Todos los días
%		**7.1**	**19.2**	**14.2**	**24.4**	**35.1**
N		**172**	**463**	**343**	**589**	**846**
Zona del país	Occidental	5.1	20.7	15.2	27.1	31.8
	Central	9.3	20.2	14.9	24.9	30.8
	Metropolitana	8.6	13.1	7.7	15.2	55.4
	Paracentral	4.3	20.4	17.0	28.4	29.9
	Oriental	7.6	24.5	19.8	31.2	16.9
Estrato	Alto	65.0	15.0	5.0	15.0	.0
	Medio alto	30.2	24.5	9.4	15.1	20.8
	Medio bajo	15.4	25.8	15.4	14.6	28.7
	Obrero	5.2	16.4	11.2	21.9	45.3
	Marginal	5.6	11.1	16.7	16.7	50.0
	Rural	4.8	21.5	18.9	32.1	22.7
Sexo	Masculino	8.7	20.1	11.5	23.5	36.3
	Femenino	5.9	18.4	16.4	25.2	34.1
Edad	De 18 a 25 años	3.5	17.5	13.9	25.3	39.8
	De 26 a 40 años	5.9	16.7	12.3	25.7	39.4
	De 41 a 55 años	8.3	19.7	14.8	22.2	34.9
	56 años y más	12.0	24.7	17.2	23.7	22.4
Nivel de estudios	Ninguno	7.7	28.2	25.6	25.1	13.3
	Primaria	7.2	24.3	18.3	28.3	21.8
	Plan básico	4.4	16.1	16.4	26.6	36.5
	Bachillerato	4.0	16.1	10.8	22.7	46.4
	Técnico o universitario	14.0	14.9	5.4	18.1	47.5
Partido de preferencia	Ninguno	7.3	18.3	14.3	23.8	36.2
	ARENA	8.6	21.4	14.8	25.0	30.2
	FMLN	5.7	16.9	12.9	24.5	40.0
	GANA	11.1	22.2	7.4	29.6	29.6
	Concertación Nacional / PCN	5.7	28.6	25.7	25.7	14.3
	Otros	9.5	33.3	9.5	42.9	4.8
	No sabe, no responde	2.9	25.7	17.1	21.4	32.9

P27.

Cuadro 26
Me gustaría que me dijera, ¿qué tan seguro o inseguro se siente mientras se transporta en bus o microbús? según variables
[Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez a la semana o no más de dos o tres veces al mes]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada seguro	Poco seguro	Algo seguro	Muy seguro
%		**33.8**	**33.9**	**21.9**	**10.4**
N		**600**	**601**	**389**	**185**
Zona del país	Occidental	29.8	30.1	27.4	12.7
	Central	38.0	33.8	20.7	7.5
	Metropolitana	45.5	32.3	17.2	5.0
	Paracentral	26.8	39.8	21.1	12.3
	Oriental	21.6	36.0	24.9	17.4
Estrato	Alto	75.0	.0	25.0	.0
	Medio alto	45.8	33.3	20.8	.0
	Medio bajo	35.5	34.8	22.0	7.8
	Obrero	39.4	31.8	20.6	8.2
	Marginal	60.0	20.0	6.7	13.3
	Rural	22.9	37.6	24.4	15.0
Sexo	Masculino	31.2	34.8	21.3	12.7
	Femenino	35.8	33.1	22.4	8.7
Edad	De 18 a 25 años	30.4	36.2	26.2	7.1
	De 26 a 40 años	32.5	38.2	21.3	8.0
	De 41 a 55 años	36.6	29.8	20.5	13.1
	56 años y más	37.8	26.6	18.8	16.8
Nivel de estudios	Ninguno	33.1	29.8	17.7	19.4
	Primaria	30.7	32.6	21.2	15.6
	Plan básico	31.7	34.3	24.8	9.2
	Bachillerato	32.5	36.4	24.2	6.9
	Técnico o universitario	43.3	32.8	17.5	6.4
Partido de preferencia	Ninguno	35.6	34.0	19.8	10.6
	ARENA	35.1	32.3	22.6	10.0
	FMLN	31.9	35.0	24.0	9.0
	GANA	27.8	38.9	11.1	22.2
	Concertación Nacional / PCN	13.0	43.5	34.8	8.7
	Otros	.0	16.7	66.7	16.7
	No sabe, no responde	27.1	31.3	25.0	16.7

P28.

Cuadro 27
En el último año, ¿ha presenciado algún robo, agresión o asesinato mientras se transportaba en bus o microbús? según variables
[Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez a la semana o no más de dos o tres veces al mes]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**70.8**	**29.2**
N		**1258**	**520**
Zona del país	Occidental	80.8	19.2
	Central	70.3	29.7
	Metropolitana	49.9	50.1
	Paracentral	77.1	22.9
	Oriental	88.3	11.7
Estrato	Alto	75.0	25.0
	Medio alto	58.3	41.7
	Medio bajo	64.5	35.5
	Obrero	62.7	37.3
	Marginal	73.3	26.7
	Rural	85.7	14.3
Sexo	Masculino	67.8	32.2
	Femenino	73.0	27.0
Edad	De 18 a 25 años	64.2	35.8
	De 26 a 40 años	68.6	31.4
	De 41 a 55 años	74.4	25.6
	56 años y más	80.0	20.0
Nivel de estudios	Ninguno	88.0	12.0
	Primaria	85.1	14.9
	Plan básico	78.1	21.9
	Bachillerato	61.1	38.9
	Técnico o universitario	49.0	51.0
Partido de preferencia	Ninguno	69.6	30.4
	ARENA	71.1	28.9
	FMLN	68.8	31.2
	GANA	94.4	5.6
	Concertación Nacional / PCN	91.3	8.7
	Otros	83.3	16.7
	No sabe, no responde	84.0	16.0

P29.

Cuadro 28
¿Con que frecuencia ocurren hechos delictivos en los buses donde usted habitualmente se traslada? según variables [Sólo para los que han presenciado algún robo, agresión o asesinato mientras se transportaban en bus o microbús] (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nunca	Rara vez	Al menos una vez por mes	Varias veces por semana
%		**.0**	**34.0**	**25.8**	**40.2**
N		**0**	**177**	**134**	**209**
Zona del país	Occidental	.0	38.4	28.8	32.9
	Central	.0	34.2	32.9	32.9
	Metropolitana	.0	29.0	21.2	49.8
	Paracentral	.0	45.0	25.0	30.0
	Oriental	.0	43.6	38.5	17.9
Estrato	Alto	.0	.0	.0	100.0
	Medio alto	.0	20.0	70.0	10.0
	Medio bajo	.0	28.0	22.0	50.0
	Obrero	.0	32.9	25.5	41.6
	Marginal	.0	.0	.0	100.0
	Rural	.0	46.0	25.3	28.7
Sexo	Masculino	.0	35.0	31.3	33.7
	Femenino	.0	33.2	20.8	46.0
Edad	De 18 a 25 años	.0	36.6	29.8	33.5
	De 26 a 40 años	.0	33.7	27.0	39.3
	De 41 a 55 años	.0	33.3	18.6	48.0
	56 años y más	.0	29.5	23.0	47.5
Nivel de estudios	Ninguno	.0	33.3	46.7	20.0
	Primaria	.0	46.4	21.7	31.9
	Plan básico	.0	37.3	10.8	51.8
	Bachillerato	.0	33.7	26.9	39.4
	Técnico o universitario	.0	27.5	31.9	40.6
Partido de preferencia	Ninguno	.0	32.4	27.3	40.4
	ARENA	.0	34.7	26.7	38.6
	FMLN	.0	35.9	21.4	42.7
	GANA	.0	100.0	.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	.0	50.0	50.0	.0
	Otros	.0	50.0	50.0	.0
	No sabe, no responde	.0	37.5	25.0	37.5

P30.

Cuadro 29
En el último año, ¿ha sido usted víctima directa de un asalto o cualquier otro hecho delincuencial al interior de un bus? según variables
[Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez a la semana o no más de dos o tres veces al mes]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**88.5**	**11.5**
N		**1573**	**205**
Zona del país	Occidental	92.1	7.9
	Central	88.3	11.7
	Metropolitana	79.7	20.3
	Paracentral	91.2	8.8
	Oriental	96.4	3.6
Estrato	Alto	100.0	.0
	Medio alto	62.5	37.5
	Medio bajo	87.2	12.8
	Obrero	84.4	15.6
	Marginal	93.3	6.7
	Rural	96.2	3.8
Sexo	Masculino	86.9	13.1
	Femenino	89.6	10.4
Edad	De 18 a 25 años	80.9	19.1
	De 26 a 40 años	87.7	12.3
	De 41 a 55 años	92.0	8.0
	56 años y más	96.7	3.3
Nivel de estudios	Ninguno	98.4	1.6
	Primaria	96.1	3.9
	Plan básico	91.0	9.0
	Bachillerato	86.1	13.9
	Técnico o universitario	73.9	26.1
Partido de preferencia	Ninguno	89.3	10.7
	ARENA	87.7	12.3
	FMLN	86.2	13.8
	GANA	94.4	5.6
	Concertación Nacional / PCN	91.3	8.7
	Otros	91.7	8.3
	No sabe, no responde	94.0	6.0

P31.

Cuadro 30
Pensando en el último acto delincuencial del cual usted fue víctima mientras se transportaba en bus o microbús, ¿qué tipo de acto delincuencial fue el que sufrió? según variables
[Sólo para los que en el último año han sido víctima directa de algún acto delincuencial al interior de un bus o microbús]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA					
		Robo sin arma, sin agresión o amenaza física	Robo sin arma, con agresión o amenaza física	Robo con arma	Extorsión o alguien le pidió renta	Amenazas	Acoso sexual
%		**27.8**	**7.8**	**58.5**	**2.0**	**3.4**	**.5**
N		**57**	**16**	**120**	**4**	**7**	**1**
Zona del país	Occidental	36.7	3.3	56.7	.0	.0	3.3
	Central	16.1	9.7	67.7	3.2	3.2	.0
	Metropolitana	32.1	10.1	51.4	1.8	4.6	.0
	Paracentral	13.0	.0	82.6	4.3	.0	.0
	Oriental	25.0	8.3	58.3	.0	8.3	.0
Estrato	Alto	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	Medio alto	44.4	33.3	22.2	.0	.0	.0
	Medio bajo	27.8	5.6	61.1	.0	5.6	.0
	Obrero	27.9	7.8	58.4	1.9	3.2	.6
	Marginal	.0	.0	100.0	.0	.0	.0
	Rural	21.7	.0	69.6	4.3	4.3	.0
Sexo	Masculino	19.0	5.0	71.0	3.0	2.0	.0
	Femenino	36.2	10.5	46.7	1.0	4.8	1.0
Edad	De 18 a 25 años	19.8	8.1	65.1	3.5	2.3	1.2
	De 26 a 40 años	33.8	7.8	53.2	.0	5.2	.0
	De 41 a 55 años	31.2	9.4	53.1	3.1	3.1	.0
	56 años y más	40.0	.0	60.0	.0	.0	.0
Nivel de estudios	Ninguno	.0	.0	100.0	.0	.0	.0
	Primaria	38.9	.0	61.1	.0	.0	.0
	Plan básico	26.5	2.9	61.8	2.9	2.9	2.9
	Bachillerato	29.0	10.1	56.5	2.9	1.4	.0
	Técnico o universitario	25.6	9.8	57.3	1.2	6.1	.0
Partido de preferencia	Ninguno	19.6	12.4	59.8	3.1	4.1	1.0
	ARENA	46.5	4.7	46.5	.0	2.3	.0
	FMLN	24.1	3.4	67.2	1.7	3.4	.0
	GANA	100.0	.0	.0	.0	.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	.0	.0	100.0	.0	.0	.0
	Otros	100.0	.0	.0	.0	.0	.0
	No sabe, no responde	66.7	.0	33.3	.0	.0	.0

P32.

Cuadro 31
¿Cuál de las siguientes medidas le parecería más efectiva para mejorar la seguridad en el sistema de transporte público? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Ninguna de las anteriores	Colocar agentes de seguridad en cada bus	Que el sistema de transporte pase a manos del Estado	Colocar cámaras en cada unidad	Que se depure al personal de motoristas y cobradores
%		**2.6**	**47.9**	**9.8**	**28.5**	**11.2**
N		**63**	**1150**	**235**	**683**	**268**
Zona del país	Occidental	2.5	47.9	8.4	30.1	11.0
	Central	1.9	44.9	10.2	29.1	13.9
	Metropolitana	3.2	45.2	13.7	24.8	13.1
	Paracentral	3.2	51.0	10.1	26.5	9.2
	Oriental	2.1	51.9	5.3	32.7	8.0
Estrato	Alto	5.0	35.0	10.0	10.0	40.0
	Medio alto	1.9	34.0	13.2	24.5	26.4
	Medio bajo	3.8	42.6	17.7	21.1	14.8
	Obrero	2.3	45.3	10.5	29.7	12.2
	Marginal	5.6	50.0	5.6	33.3	5.6
	Rural	2.7	54.8	6.2	29.3	7.0
Sexo	Masculino	3.5	43.5	13.5	26.1	13.3
	Femenino	1.9	51.5	6.8	30.3	9.5
Edad	De 18 a 25 años	2.5	55.0	7.4	29.1	6.0
	De 26 a 40 años	2.0	49.4	10.3	27.1	11.2
	De 41 a 55 años	3.1	43.3	9.6	28.9	15.1
	56 años y más	3.4	42.3	11.9	29.6	12.8
Nivel de estudios	Ninguno	4.2	58.2	4.2	29.1	4.2
	Primaria	2.5	49.2	6.4	33.5	8.4
	Plan básico	2.1	49.8	7.8	31.7	8.6
	Bachillerato	2.6	48.0	11.5	25.5	12.4
	Técnico o universitario	2.7	39.5	17.3	21.1	19.3
Partido de preferencia	Ninguno	3.1	46.5	8.9	28.9	12.7
	ARENA	1.4	54.9	6.8	28.7	8.2
	FMLN	3.1	43.6	15.2	26.6	11.5
	GANA	3.7	51.9	11.1	22.2	11.1
	Concertación Nacional / PCN	2.9	68.6	2.9	20.0	5.7
	Otros	.0	23.8	9.5	66.7	.0
	No sabe, no responde	.0	52.2	9.0	29.9	9.0

P33.

Cuadro 32
Hablando del lugar o barrio donde vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincuencial, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro
%		**16.0**	**26.2**	**32.0**	**25.9**
N		**385**	**631**	**771**	**625**
Zona del país	Occidental	17.0	28.1	29.1	25.8
	Central	14.6	22.8	34.0	28.6
	Metropolitana	18.0	26.9	34.5	20.7
	Paracentral	14.9	27.0	31.0	27.0
	Oriental	13.9	25.1	30.6	30.4
Estrato	Alto	.0	20.0	40.0	40.0
	Medio alto	11.3	17.0	45.3	26.4
	Medio bajo	14.6	25.4	35.4	24.6
	Obrero	17.4	27.9	32.6	22.1
	Marginal	22.2	5.6	33.3	38.9
	Rural	14.7	25.0	28.8	31.5
Sexo	Masculino	14.6	25.6	33.1	26.7
	Femenino	17.0	26.6	31.1	25.3
Edad	De 18 a 25 años	11.1	31.4	36.5	21.1
	De 26 a 40 años	14.9	25.5	33.2	26.5
	De 41 a 55 años	21.7	25.7	28.3	24.3
	56 años y más	17.0	21.6	28.8	32.6
Nivel de estudios	Ninguno	24.6	20.5	18.5	36.4
	Primaria	18.2	23.8	27.2	30.9
	Plan básico	14.9	27.9	32.3	24.9
	Bachillerato	13.0	27.1	38.0	21.9
	Técnico o universitario	14.0	29.2	36.4	20.4
Partido de preferencia	Ninguno	17.0	29.2	30.1	23.7
	ARENA	16.0	22.4	34.8	26.8
	FMLN	14.0	22.7	34.6	28.7
	GANA	22.2	14.8	25.9	37.0
	Concertación Nacional / PCN	11.4	40.0	22.9	25.7
	Otros	19.0	14.3	19.0	47.6
	No sabe, no responde	11.4	28.6	34.3	25.7

P34.

Cuadro 33
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: a la salida de su lugar de trabajo ó estudios según variables
(En porcentajes)
N=1442

VARIABLES		RESPUESTA			
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro
%		**21.9**	**28.5**	**28.6**	**21.0**
N		**316**	**411**	**412**	**303**
Zona del país	Occidental	19.7	30.8	27.6	21.9
	Central	23.6	27.0	26.2	23.2
	Metropolitana	25.7	28.3	30.5	15.6
	Paracentral	19.6	30.7	30.7	19.0
	Oriental	16.9	26.0	26.4	30.6
Estrato	Alto	6.7	26.7	46.7	20.0
	Medio alto	23.7	31.6	15.8	28.9
	Medio bajo	20.6	20.6	36.3	22.5
	Obrero	23.8	30.6	27.6	17.9
	Marginal	45.5	9.1	18.2	27.3
	Rural	18.6	27.8	28.2	25.4
Sexo	Masculino	19.2	27.5	28.5	24.8
	Femenino	26.1	30.0	28.7	15.2
Edad	De 18 a 25 años	18.3	29.3	33.8	18.6
	De 26 a 40 años	22.9	28.5	28.9	19.6
	De 41 a 55 años	23.8	28.2	25.9	22.1
	56 años y más	23.1	27.2	20.7	29.0
Nivel de estudios	Ninguno	30.6	19.4	16.1	33.9
	Primaria	25.5	22.8	22.8	28.8
	Plan básico	20.7	31.9	28.4	18.9
	Bachillerato	18.8	33.6	30.8	16.7
	Técnico o universitario	22.0	26.1	32.9	19.0
Partido de preferencia	Ninguno	24.1	29.6	28.9	17.4
	ARENA	23.1	24.8	25.5	26.6
	FMLN	17.8	29.6	30.7	21.9
	GANA	22.2	11.1	33.3	33.3
	Concertación Nacional / PCN	19.0	23.8	23.8	33.3
	Otros	10.0	40.0	20.0	30.0
	No sabe, no responde	17.5	32.5	27.5	22.5

P35.

Cuadro 34
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: mientras se conduce en su automóvil según variables
(En porcentajes)
N=597

VARIABLES		RESPUESTA			
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro
%		**14.9**	**28.6**	**33.7**	**22.8**
N		**89**	**171**	**201**	**136**
Zona del país	Occidental	17.1	20.5	36.8	25.6
	Central	14.2	33.0	33.0	19.8
	Metropolitana	17.2	32.5	29.7	20.6
	Paracentral	10.3	22.1	42.6	25.0
	Oriental	11.3	29.9	33.0	25.8
Estrato	Alto	12.5	43.8	43.8	.0
	Medio alto	15.0	32.5	30.0	22.5
	Medio bajo	11.1	29.9	38.9	20.1
	Obrero	14.7	29.4	29.4	26.5
	Marginal	.0	.0	.0	100.0
	Rural	20.2	22.6	37.1	20.2
Sexo	Masculino	14.7	27.1	31.8	26.5
	Femenino	15.2	30.7	36.2	17.9
Edad	De 18 a 25 años	9.3	21.5	37.4	31.8
	De 26 a 40 años	12.2	29.6	39.4	18.8
	De 41 a 55 años	20.1	28.0	29.9	22.0
	56 años y más	17.7	34.5	24.8	23.0
Nivel de estudios	Ninguno	31.2	12.5	31.3	25.0
	Primaria	18.5	27.4	25.0	29.0
	Plan básico	16.7	25.6	33.3	24.4
	Bachillerato	12.6	24.5	37.7	25.2
	Técnico o universitario	12.5	34.7	36.1	16.7
Partido de preferencia	Ninguno	13.4	34.8	32.8	19.1
	ARENA	19.1	22.7	31.2	27.0
	FMLN	10.0	21.7	43.3	25.0
	GANA	.0	41.7	8.3	50.0
	Concertación Nacional / PCN	66.7	.0	33.3	.0
	Otros	50.0	25.0	25.0	.0
	No sabe, no responde	26.7	20.0	20.0	33.3

P36.

Cuadro 35
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en el centro del lugar donde vive según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro
%		**11.6**	**23.5**	**34.3**	**30.6**
N		**280**	**566**	**828**	**737**
Zona del país	Occidental	10.0	23.2	36.7	30.1
	Central	9.8	20.4	35.3	34.5
	Metropolitana	15.9	27.3	33.9	22.9
	Paracentral	8.9	23.9	33.4	33.7
	Oriental	10.6	20.4	32.4	36.5
Estrato	Alto	5.0	10.0	50.0	35.0
	Medio alto	13.2	13.2	43.4	30.2
	Medio bajo	10.5	22.6	36.4	30.5
	Obrero	12.9	25.9	34.0	27.2
	Marginal	22.2	22.2	11.1	44.4
	Rural	9.8	21.1	33.7	35.3
Sexo	Masculino	10.0	22.4	34.6	33.0
	Femenino	12.9	24.3	34.1	28.6
Edad	De 18 a 25 años	7.2	24.0	36.8	31.9
	De 26 a 40 años	11.0	24.3	35.1	29.6
	De 41 a 55 años	14.9	23.4	33.8	27.9
	56 años y más	14.1	21.6	30.7	33.6
Nivel de estudios	Ninguno	17.4	21.5	28.2	32.8
	Primaria	13.6	20.4	30.1	35.9
	Plan básico	11.5	23.7	33.1	31.7
	Bachillerato	8.7	25.2	37.4	28.7
	Técnico o universitario	10.2	26.5	40.5	22.9
Partido de preferencia	Ninguno	12.5	24.6	36.9	26.0
	ARENA	10.8	23.8	30.8	34.6
	FMLN	10.5	21.4	34.3	33.8
	GANA	7.4	18.5	14.8	59.3
	Concertación Nacional / PCN	14.3	22.9	25.7	37.1
	Otros	9.5	9.5	23.8	57.1
	No sabe, no responde	11.6	24.6	30.4	33.3

P37.

Cuadro 36
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en las carreteras según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro
%		**28.9**	**40.3**	**23.1**	**7.7**
N		**696**	**971**	**556**	**185**
Zona del país	Occidental	26.4	38.4	25.0	10.2
	Central	27.7	41.9	22.4	8.0
	Metropolitana	30.9	39.0	24.2	5.8
	Paracentral	30.2	43.7	19.3	6.9
	Oriental	28.6	40.7	22.7	8.0
Estrato	Alto	10.0	35.0	55.0	.0
	Medio alto	20.8	45.3	22.6	11.3
	Medio bajo	22.5	38.7	33.3	5.4
	Obrero	30.9	40.3	21.5	7.3
	Marginal	38.9	50.0	11.1	.0
	Rural	28.4	40.5	22.0	9.1
Sexo	Masculino	23.5	40.7	26.1	9.7
	Femenino	33.2	40.0	20.7	6.1
Edad	De 18 a 25 años	24.7	43.0	25.4	6.8
	De 26 a 40 años	28.7	41.1	24.0	6.2
	De 41 a 55 años	32.4	38.6	20.3	8.7
	56 años y más	30.1	37.9	22.0	10.0
Nivel de estudios	Ninguno	32.6	37.8	19.7	9.8
	Primaria	32.8	37.7	19.4	10.1
	Plan básico	29.1	41.5	22.6	6.7
	Bachillerato	27.9	42.9	22.6	6.6
	Técnico o universitario	22.4	40.5	31.4	5.7
Partido de preferencia	Ninguno	30.1	39.9	23.5	6.6
	ARENA	29.0	40.2	22.4	8.4
	FMLN	27.7	40.4	23.6	8.3
	GANA	18.5	44.4	22.2	14.8
	Concertación Nacional / PCN	29.4	41.2	14.7	14.7
	Otros	19.0	57.1	19.0	4.8
	No sabe, no responde	24.3	41.4	22.9	11.4

P38.

Cuadro 37
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en el mercado según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	No responde
%		**31.2**	**34.9**	**21.1**	**11.8**	**1.0**
N		**753**	**841**	**510**	**284**	**25**
Zona del país	Occidental	34.6	32.8	17.4	14.6	.6
	Central	31.8	35.5	21.5	10.1	1.1
	Metropolitana	32.2	32.7	22.9	11.1	1.2
	Paracentral	29.0	39.4	20.7	9.8	1.1
	Oriental	27.3	36.3	22.7	12.4	1.2
Estrato	Alto	25.0	35.0	35.0	.0	5.0
	Medio alto	28.3	35.8	22.6	13.2	.0
	Medio bajo	29.6	32.5	22.5	14.2	1.2
	Obrero	32.1	33.2	21.2	12.6	1.0
	Marginal	44.4	27.8	16.7	11.1	.0
	Rural	30.4	38.2	20.4	9.9	1.1
Sexo	Masculino	27.7	34.8	22.5	13.6	1.4
	Femenino	34.1	34.9	20.0	10.3	.7
Edad	De 18 a 25 años	30.9	40.0	20.7	7.9	.5
	De 26 a 40 años	31.4	34.4	23.6	10.0	.5
	De 41 a 55 años	33.8	31.3	20.8	13.4	.7
	56 años y más	28.2	33.6	17.8	17.4	2.9
Nivel de estudios	Ninguno	30.3	36.4	14.9	15.4	3.1
	Primaria	31.0	34.5	19.9	13.4	1.2
	Plan básico	34.6	33.8	21.4	9.6	.6
	Bachillerato	32.0	35.6	21.3	10.6	.5
	Técnico o universitario	27.1	34.8	25.3	11.5	1.1
Partido de preferencia	Ninguno	32.4	35.2	20.2	10.8	1.5
	ARENA	30.2	36.2	20.4	12.8	.4
	FMLN	29.5	34.6	23.4	11.8	.7
	GANA	33.3	25.9	29.6	11.1	.0
	Concertación Nacional / PCN	34.3	34.3	20.0	8.6	2.9
	Otros	19.0	9.5	38.1	33.3	.0
	No sabe, no responde	32.9	32.9	17.1	17.1	.0

P39.

Cuadro 38
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en las calles y zonas verdes de su colonia o barrio según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro
%		**16.4**	**28.9**	**30.4**	**24.4**
N		**393**	**694**	**730**	**586**
Zona del país	Occidental	17.6	29.7	30.3	22.5
	Central	16.3	26.7	27.7	29.3
	Metropolitana	19.0	31.6	32.1	17.3
	Paracentral	12.5	28.4	31.9	27.2
	Oriental	14.1	26.2	29.1	30.5
Estrato	Alto	5.0	15.0	40.0	40.0
	Medio alto	11.5	25.0	48.1	15.4
	Medio bajo	16.2	25.4	35.8	22.5
	Obrero	17.7	32.0	29.6	20.7
	Marginal	38.9	5.6	16.7	38.9
	Rural	14.4	26.2	28.9	30.5
Sexo	Masculino	14.3	28.7	31.7	25.3
	Femenino	18.0	29.0	29.3	23.6
Edad	De 18 a 25 años	12.8	31.5	32.3	23.4
	De 26 a 40 años	16.9	27.8	31.5	23.8
	De 41 a 55 años	20.0	28.2	28.4	23.3
	56 años y más	15.4	28.4	28.4	27.8
Nivel de estudios	Ninguno	20.2	29.5	24.9	25.4
	Primaria	18.7	24.0	27.3	30.0
	Plan básico	15.5	31.5	30.3	22.7
	Bachillerato	15.7	31.2	30.2	22.9
	Técnico o universitario	12.9	29.9	37.9	19.3
Partido de preferencia	Ninguno	16.6	31.3	30.2	21.9
	ARENA	18.8	26.1	30.7	24.4
	FMLN	12.9	28.1	30.5	28.5
	GANA	18.5	18.5	37.0	25.9
	Concertación Nacional / PCN	25.7	20.0	37.1	17.1
	Otros	9.5	28.6	19.0	42.9
	No sabe, no responde	17.1	21.4	28.6	32.9

P40.

Cuadro 39
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en parques, plazas públicas o parqueos según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	No responde
%		**23.8**	**35.4**	**27.0**	**11.5**	**2.3**
N		**574**	**855**	**652**	**277**	**55**
Zona del país	Occidental	23.6	32.0	27.7	14.5	2.1
	Central	23.3	36.6	27.6	10.9	1.6
	Metropolitana	26.1	36.0	27.6	8.0	2.3
	Paracentral	23.6	37.9	25.6	9.8	3.2
	Oriental	21.2	35.5	26.1	14.9	2.2
Estrato	Alto	20.0	45.0	20.0	15.0	.0
	Medio alto	28.3	30.2	32.1	9.4	.0
	Medio bajo	26.7	27.5	30.0	14.2	1.7
	Obrero	22.8	35.2	27.0	12.8	2.1
	Marginal	22.2	22.2	22.2	22.2	11.1
	Rural	24.2	38.4	26.1	8.5	2.8
Sexo	Masculino	19.8	34.3	31.6	13.4	.9
	Femenino	27.0	36.4	23.4	9.9	3.4
Edad	De 18 a 25 años	21.4	35.6	33.3	9.3	.4
	De 26 a 40 años	23.4	38.1	26.6	10.8	1.1
	De 41 a 55 años	28.0	32.7	25.0	11.9	2.4
	56 años y más	22.4	33.8	22.6	14.7	6.4
Nivel de estudios	Ninguno	27.7	33.3	18.5	13.3	7.2
	Primaria	25.7	34.5	23.0	13.0	3.8
	Plan básico	24.5	35.2	28.9	10.3	1.0
	Bachillerato	22.9	36.7	29.1	10.3	1.0
	Técnico o universitario	19.7	36.2	31.9	11.3	.9
Partido de preferencia	Ninguno	24.2	37.7	25.6	9.8	2.7
	ARENA	27.8	31.6	27.2	11.8	1.6
	FMLN	19.9	34.6	30.4	14.0	1.1
	GANA	25.9	14.8	29.6	22.2	7.4
	Concertación Nacional / PCN	22.9	37.1	20.0	14.3	5.7
	Otros	23.8	33.3	19.0	23.8	.0
	No sabe, no responde	18.6	37.1	28.6	10.0	5.7

P41.

Cuadro 40
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en los centros comerciales según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	No responde
%		**11.4**	**25.5**	**35.1**	**25.3**	**2.7**
N		**276**	**615**	**847**	**610**	**65**
Zona del país	Occidental	11.5	24.0	35.5	25.0	3.9
	Central	13.8	27.6	30.5	26.8	1.3
	Metropolitana	10.3	22.6	38.8	27.1	1.2
	Paracentral	11.5	26.1	38.5	20.7	3.2
	Oriental	11.0	29.0	30.6	25.1	4.3
Estrato	Alto	10.0	35.0	25.0	30.0	.0
	Medio alto	11.3	13.2	41.5	34.0	.0
	Medio bajo	6.2	27.9	38.3	27.1	.4
	Obrero	11.5	23.2	36.1	27.9	1.3
	Marginal	5.6	38.9	22.2	27.8	5.6
	Rural	13.1	28.5	32.7	20.0	5.7
Sexo	Masculino	8.9	22.3	37.6	29.6	1.6
	Femenino	13.4	28.1	33.1	21.8	3.6
Edad	De 18 a 25 años	9.8	26.8	38.9	23.3	1.1
	De 26 a 40 años	11.5	25.5	35.8	25.7	1.5
	De 41 a 55 años	13.2	27.3	34.7	21.0	3.8
	56 años y más	11.2	21.8	29.9	31.7	5.4
Nivel de estudios	Ninguno	17.4	26.7	22.1	23.6	10.3
	Primaria	14.6	27.1	29.2	23.7	5.3
	Plan básico	12.6	27.7	36.9	21.2	1.7
	Bachillerato	8.7	24.0	40.1	27.1	.2
	Técnico o universitario	6.6	22.2	41.0	30.3	.0
Partido de preferencia	Ninguno	11.7	26.6	35.3	23.7	2.7
	ARENA	12.6	23.0	36.6	25.8	2.0
	FMLN	9.0	25.2	33.9	28.9	2.9
	GANA	18.5	14.8	37.0	22.2	7.4
	Concertación Nacional / PCN	17.1	28.6	31.4	14.3	8.6
	Otros	14.3	23.8	28.6	33.3	.0
	No sabe, no responde	11.4	28.6	32.9	25.7	1.4

P42.

Cuadro 41
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro: en su propia casa según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro
%		**5.4**	**16.5**	**26.1**	**52.1**
N		**130**	**397**	**630**	**1256**
Zona del país	Occidental	5.5	17.4	27.5	49.6
	Central	6.1	14.6	23.1	56.2
	Metropolitana	6.7	15.5	27.6	50.3
	Paracentral	3.2	18.4	24.7	53.7
	Oriental	4.5	16.9	25.9	52.7
Estrato	Alto	.0	5.0	35.0	60.0
	Medio alto	3.8	11.3	32.1	52.8
	Medio bajo	4.2	11.7	29.6	54.6
	Obrero	4.6	17.3	27.2	50.8
	Marginal	5.6	16.7	16.7	61.1
	Rural	7.2	17.1	23.0	52.7
Sexo	Masculino	4.7	13.7	27.5	54.2
	Femenino	6.0	18.7	25.0	50.3
Edad	De 18 a 25 años	3.0	13.2	21.4	62.5
	De 26 a 40 años	4.3	16.6	28.2	50.9
	De 41 a 55 años	7.2	18.8	29.5	44.5
	56 años y más	7.9	17.4	24.3	50.4
Nivel de estudios	Ninguno	10.3	18.5	23.1	48.2
	Primaria	6.2	18.4	22.9	52.5
	Plan básico	5.9	19.7	26.2	48.2
	Bachillerato	4.0	13.8	24.5	57.6
	Técnico o universitario	3.4	12.7	34.6	49.3
Partido de preferencia	Ninguno	5.4	17.1	27.0	50.5
	ARENA	6.8	16.6	23.8	52.8
	FMLN	4.1	16.0	26.2	53.8
	GANA	3.7	11.1	18.5	66.7
	Concertación Nacional / PCN	2.9	11.4	22.9	62.9
	Otros	9.5	9.5	19.0	61.9
	No sabe, no responde	5.7	14.3	32.9	47.1

P43.

Cuadro 42
¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**80.9**	**19.1**
N		**1952**	**461**
Zona del país	Occidental	81.3	18.7
	Central	81.4	18.6
	Metropolitana	75.5	24.5
	Paracentral	79.6	20.4
	Oriental	88.6	11.4
Estrato	Alto	80.0	20.0
	Medio alto	67.9	32.1
	Medio bajo	77.1	22.9
	Obrero	76.5	23.5
	Marginal	88.9	11.1
	Rural	89.3	10.7
Sexo	Masculino	79.1	20.9
	Femenino	82.3	17.7
Edad	De 18 a 25 años	76.1	23.9
	De 26 a 40 años	79.6	20.4
	De 41 a 55 años	82.6	17.4
	56 años y más	86.7	13.3
Nivel de estudios	Ninguno	90.8	9.2
	Primaria	87.8	12.2
	Plan básico	84.9	15.1
	Bachillerato	78.9	21.1
	Técnico o universitario	64.5	35.5
Partido de preferencia	Ninguno	81.9	18.1
	ARENA	80.0	20.0
	FMLN	78.6	21.4
	GANA	85.2	14.8
	Concertación Nacional / PCN	77.1	22.9
	Otros	71.4	28.6
	No sabe, no responde	90.0	10.0

P44.

Cuadro 43
¿Se trata del mismo hecho delincuencial ocurrido en el bus o microbús? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincuencial]
(En porcentajes)
N=196

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**29.1**	**70.9**
N		**57**	**139**
Zona del país	Occidental	25.0	75.0
	Central	26.7	73.3
	Metropolitana	22.9	77.1
	Paracentral	54.5	45.5
	Oriental	54.5	45.5
Estrato	Alto	.0	100.0
	Medio alto	11.1	88.9
	Medio bajo	33.3	66.7
	Obrero	28.3	71.7
	Marginal	.0	100.0
	Rural	40.9	59.1
Sexo	Masculino	32.6	67.4
	Femenino	25.7	74.3
Edad	De 18 a 25 años	38.3	61.7
	De 26 a 40 años	16.4	83.6
	De 41 a 55 años	28.1	71.9
	56 años y más	50.0	50.0
Nivel de estudios	Ninguno	50.0	50.0
	Primaria	22.2	77.8
	Plan básico	27.3	72.7
	Bachillerato	38.7	61.3
	Técnico o universitario	23.5	76.5
Partido de preferencia	Ninguno	28.6	71.4
	ARENA	28.6	71.4
	FMLN	28.6	71.4
	GANA	100.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	100.0	.0
	Otros	.0	100.0
	No sabe, no responde	.0	100.0

P45.

Cuadro 44
¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincuencial]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Una vez	De 2 a 4 veces	5 veces o más
%		**55.7**	**36.9**	**7.4**
N		**255**	**169**	**34**
Zona del país	Occidental	60.4	33.3	6.3
	Central	58.6	32.9	8.6
	Metropolitana	52.4	39.8	7.8
	Paracentral	52.9	40.0	7.1
	Oriental	57.1	35.7	7.1
Estrato	Alto	100.0	.0	.0
	Medio alto	47.1	41.2	11.8
	Medio bajo	67.3	27.3	5.5
	Obrero	52.7	39.4	7.9
	Marginal	50.0	50.0	.0
	Rural	58.0	35.2	6.8
Sexo	Masculino	50.9	39.2	9.9
	Femenino	60.2	34.7	5.1
Edad	De 18 a 25 años	50.0	42.5	7.5
	De 26 a 40 años	56.4	35.2	8.5
	De 41 a 55 años	56.8	37.9	5.3
	56 años y más	64.1	28.1	7.8
Nivel de estudios	Ninguno	77.8	11.1	11.1
	Primaria	62.7	30.1	7.2
	Plan básico	50.7	42.3	7.0
	Bachillerato	54.6	37.7	7.7
	Técnico o universitario	52.6	40.4	7.1
Partido de preferencia	Ninguno	53.7	37.2	9.2
	ARENA	63.0	32.0	5.0
	FMLN	53.0	41.7	5.2
	GANA	50.0	50.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	25.0	37.5	37.5
	Otros	83.3	16.7	.0
	No sabe, no responde	71.4	28.6	.0

P46.

Cuadro 45
Pensando en el último acto delincuencial que le ha ocurrido, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincuencial sufrió? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincuencial]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA							
		Robo sin arma, sin agresión o amenaza física	Robo sin arma, con agresión o amenaza física	Robo con arma	Extorsión o renta	Amenazas	Agresión física sin robo	Daños a la propiedad	Otro
%		**17.6**	**5.4**	**35.6**	**20.4**	**14.8**	**1.1**	**4.6**	**.7**
N		**81**	**25**	**164**	**94**	**68**	**5**	**21**	**3**
Zona del país	Occidental	18.8	4.2	27.1	28.1	18.8	.0	2.1	1.0
	Central	11.4	4.3	45.7	18.6	12.9	2.9	4.3	.0
	Metropolitana	22.0	8.9	40.5	14.9	9.5	.0	4.2	.0
	Paracentral	2.8	2.8	39.4	18.3	22.5	4.2	7.0	2.8
	Oriental	28.6	1.8	17.9	28.6	16.1	.0	7.1	.0
Estrato	Alto	25.0	.0	50.0	.0	25.0	.0	.0	.0
	Medio alto	29.4	11.8	23.5	23.5	11.8	.0	.0	.0
	Medio bajo	21.8	7.3	32.7	18.2	16.4	.0	3.6	.0
	Obrero	16.3	5.4	38.0	22.4	11.9	.7	4.7	.7
	Marginal	.0	.0	50.0	.0	.0	50.0	.0	.0
	Rural	17.0	3.4	30.7	15.9	23.9	2.3	5.7	1.1
Sexo	Masculino	14.3	4.0	42.9	19.2	13.8	1.8	4.0	.0
	Femenino	20.7	6.8	28.7	21.5	15.6	.4	5.1	1.3
Edad	De 18 a 25 años	16.2	5.9	44.9	19.9	8.8	.7	2.9	.7
	De 26 a 40 años	17.6	6.1	38.8	23.0	9.1	.0	4.2	1.2
	De 41 a 55 años	16.7	6.2	28.1	16.7	24.0	2.1	6.3	.0
	56 años y más	21.9	1.6	18.7	20.3	28.1	3.1	6.3	.0
Nivel de estudios	Ninguno	.0	.0	22.2	27.8	33.3	11.1	5.6	.0
	Primaria	20.5	3.6	25.3	16.9	26.5	1.2	4.8	1.2
	Plan básico	15.3	2.8	33.3	26.4	13.9	1.4	4.2	2.8
	Bachillerato	15.3	6.9	39.7	19.8	10.7	.8	6.9	.0
	Técnico o universitario	21.0	7.0	40.1	19.1	10.2	.0	2.5	.0
Partido de preferencia	Ninguno	12.7	6.8	39.1	19.5	13.2	1.4	5.9	1.4
	ARENA	23.0	5.0	27.0	22.0	20.0	.0	3.0	.0
	FMLN	20.7	4.3	40.5	17.2	11.2	1.7	4.3	.0
	GANA	25.0	.0	25.0	25.0	25.0	.0	.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	25.0	.0	25.0	12.5	37.5	.0	.0	.0
	Otros	16.7	.0	.0	83.3	.0	.0	.0	.0
	No sabe, no responde	28.6	.0	14.3	28.6	28.6	.0	.0	.0

P47.

Cuadro 46
¿Denunció usted el acto delincuencial ante una autoridad? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincuencial]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**70.7**	**29.3**
N		**326**	**135**
Zona del país	Occidental	70.8	29.2
	Central	75.7	24.3
	Metropolitana	75.6	24.4
	Paracentral	60.6	39.4
	Oriental	62.5	37.5
Estrato	Alto	25.0	75.0
	Medio alto	64.7	35.3
	Medio bajo	60.0	40.0
	Obrero	73.9	26.1
	Marginal	100.0	.0
	Rural	69.3	30.7
Sexo	Masculino	67.0	33.0
	Femenino	74.3	25.7
Edad	De 18 a 25 años	75.7	24.3
	De 26 a 40 años	64.8	35.2
	De 41 a 55 años	70.8	29.2
	56 años y más	75.0	25.0
Nivel de estudios	Ninguno	72.2	27.8
	Primaria	74.7	25.3
	Plan básico	75.0	25.0
	Bachillerato	69.5	30.5
	Técnico o universitario	67.5	32.5
Partido de preferencia	Ninguno	75.5	24.5
	ARENA	62.0	38.0
	FMLN	69.8	30.2
	GANA	25.0	75.0
	Concertación Nacional / PCN	75.0	25.0
	Otros	66.7	33.3
	No sabe, no responde	85.7	14.3

P48.

Cuadro 47
¿Por qué no denunció el hecho? según variables
[Sólo para los que no denunciaron el acto delincuencial ante una autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA						
		No sirve para nada / las autoridades no resuelven	Es peligroso / temor a venganzas	No tenía pruebas	Es mejor arreglar uno mismo sus problemas	No fue grave	Otra razón	No sabía dónde denunciar
%		**43.9**	**29.1**	**11.7**	**3.4**	**5.2**	**5.5**	**1.2**
N		**143**	**95**	**38**	**11**	**17**	**18**	**4**
Zona del país	Occidental	33.8	39.7	7.4	7.4	7.4	4.4	.0
	Central	45.3	24.5	13.2	.0	7.5	7.5	1.9
	Metropolitana	52.0	18.9	15.7	1.6	3.1	7.1	1.6
	Paracentral	39.5	39.5	9.3	2.3	2.3	4.7	2.3
	Oriental	37.1	40.0	5.7	8.6	8.6	.0	.0
Estrato	Alto	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	.0
	Medio alto	36.4	9.1	27.3	.0	27.3	.0	.0
	Medio bajo	45.5	24.2	9.1	3.0	6.1	12.1	.0
	Obrero	46.3	29.4	11.0	3.2	4.1	4.6	1.4
	Marginal	.0	50.0	50.0	.0	.0	.0	.0
	Rural	37.7	32.8	11.5	4.9	4.9	6.6	1.6
Sexo	Masculino	51.3	24.0	12.0	3.3	5.3	3.3	.7
	Femenino	37.5	33.5	11.4	3.4	5.1	7.4	1.7
Edad	De 18 a 25 años	50.5	22.3	9.7	3.9	6.8	3.9	2.9
	De 26 a 40 años	44.9	28.0	15.0	1.9	2.8	7.5	.0
	De 41 a 55 años	42.6	36.8	5.9	.0	7.4	7.4	.0
	56 años y más	29.2	35.4	16.7	10.4	4.2	2.1	2.1
Nivel de estudios	Ninguno	7.7	53.8	7.7	15.4	.0	15.4	.0
	Primaria	25.8	41.9	16.1	4.8	8.1	1.6	1.6
	Plan básico	40.7	37.0	14.8	1.9	.0	5.6	.0
	Bachillerato	52.7	20.9	11.0	2.2	6.6	5.5	1.1
	Técnico o universitario	52.8	21.7	8.5	2.8	5.7	6.6	1.9
Partido de preferencia	Ninguno	47.0	22.9	12.7	4.2	3.6	7.2	2.4
	ARENA	37.1	43.5	6.5	4.8	3.2	4.8	.0
	FMLN	49.4	25.9	12.3	.0	8.6	3.7	.0
	GANA	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	16.7	50.0	16.7	.0	16.7	.0	.0
	Otros	.0	50.0	25.0	25.0	.0	.0	.0
	No sabe, no responde	.0	66.7	16.7	.0	16.7	.0	.0

P49.

Cuadro 48
¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? según variables
[Sólo para los que denunciaron el acto delincuencial ante una autoridad]
(En porcentajes)

		RESPUESTA	
VARIABLES		PNC	Otra institución
%		**96.3**	**3.7**
N		**130**	**5**
Zona del país	Occidental	100.0	.0
	Central	100.0	.0
	Metropolitana	90.2	9.8
	Paracentral	100.0	.0
	Oriental	95.2	4.8
Estrato	Alto	100.0	.0
	Medio alto	83.3	16.7
	Medio bajo	90.9	9.1
	Obrero	97.4	2.6
	Marginal	.0	.0
	Rural	100.0	.0
Sexo	Masculino	98.6	1.4
	Femenino	93.4	6.6
Edad	De 18 a 25 años	100.0	.0
	De 26 a 40 años	94.8	5.2
	De 41 a 55 años	92.9	7.1
	56 años y más	100.0	.0
Nivel de estudios	Ninguno	100.0	.0
	Primaria	100.0	.0
	Plan básico	100.0	.0
	Bachillerato	97.5	2.5
	Técnico o universitario	92.2	7.8
Partido de preferencia	Ninguno	96.3	3.7
	ARENA	94.7	5.3
	FMLN	97.1	2.9
	GANA	100.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	100.0	.0
	Otros	100.0	.0
	No sabe, no responde	100.0	.0

P50.

Cuadro 49
¿Cuál fue el resultado de la denuncia? según variables
[Sólo para los que denunciaron el acto delincuencial ante una autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA						
		Autoridades no han hecho nada	Se está haciendo una investigación	Atraparon al sospechoso	Atraparon al culpable y fue condenado	Atraparon al culpable y el juez lo soltó	Otros	No sabe cuál ha sido el resultado
%		**63.7**	**8.9**	**5.9**	**4.4**	**3.7**	**5.2**	**8.1**
N		**86**	**12**	**8**	**6**	**5**	**7**	**11**
Zona del país	Occidental	42.9	25.0	7.1	7.1	.0	7.1	10.7
	Central	82.4	5.9	5.9	5.9	.0	.0	.0
	Metropolitana	73.2	2.4	2.4	.0	2.4	4.9	14.6
	Paracentral	67.9	10.7	.0	7.1	3.6	3.6	7.1
	Oriental	52.4	.0	19.0	4.8	14.3	9.5	.0
Estrato	Alto	66.7	.0	.0	.0	.0	33.3	.0
	Medio alto	50.0	.0	16.7	33.3	.0	.0	.0
	Medio bajo	68.2	13.6	4.5	.0	.0	4.5	9.1
	Obrero	64.9	6.5	6.5	3.9	2.6	6.5	9.1
	Marginal	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	Rural	59.3	14.8	3.7	3.7	11.1	.0	7.4
Sexo	Masculino	66.2	6.8	6.8	2.7	5.4	5.4	6.8
	Femenino	60.7	11.5	4.9	6.6	1.6	4.9	9.8
Edad	De 18 a 25 años	69.7	3.0	9.1	3.0	3.0	3.0	9.1
	De 26 a 40 años	69.0	8.6	5.2	3.4	1.7	1.7	10.3
	De 41 a 55 años	50.0	14.3	3.6	7.1	7.1	10.7	7.1
	56 años y más	56.3	12.5	6.2	6.2	6.3	12.5	.0
Nivel de estudios	Ninguno	20.0	60.0	.0	20.0	.0	.0	.0
	Primaria	66.7	.0	4.8	4.8	4.8	14.3	4.8
	Plan básico	61.1	22.2	.0	5.6	.0	.0	11.1
	Bachillerato	62.5	5.0	7.5	2.5	7.5	5.0	10.0
	Técnico o universitario	68.6	5.9	7.8	3.9	2.0	3.9	7.8
Partido de preferencia	Ninguno	72.2	3.7	9.3	3.7	5.6	.0	5.6
	ARENA	60.5	10.5	2.6	7.9	2.6	7.9	7.9
	FMLN	54.3	17.1	5.7	.0	2.9	8.6	11.4
	GANA	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	Otros	.0	.0	.0	50.0	.0	.0	50.0
	No sabe, no responde	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0

P51.

Cuadro 50
¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso? según variables
[Sólo para los que denunciaron el acto delincuencial ante una autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		**54.1**	**19.3**	**11.9**	**14.8**
N		**73**	**26**	**16**	**20**
Zona del país	Occidental	39.3	21.4	17.9	21.4
	Central	76.5	17.6	.0	5.9
	Metropolitana	61.0	19.5	14.6	4.9
	Paracentral	57.1	21.4	7.1	14.3
	Oriental	38.1	14.3	14.3	33.3
Estrato	Alto	33.3	33.3	.0	33.3
	Medio alto	33.3	33.3	16.7	16.7
	Medio bajo	63.6	13.6	9.1	13.6
	Obrero	55.8	22.1	11.7	10.4
	Marginal	.0	.0	.0	.0
	Rural	48.1	11.1	14.8	25.9
Sexo	Masculino	58.1	17.6	12.2	12.2
	Femenino	49.2	21.3	11.5	18.0
Edad	De 18 a 25 años	57.6	12.1	12.1	18.2
	De 26 a 40 años	58.6	24.1	8.6	8.6
	De 41 a 55 años	53.6	10.7	10.7	25.0
	56 años y más	31.2	31.3	25.0	12.5
Nivel de estudios	Ninguno	.0	20.0	60.0	20.0
	Primaria	52.4	23.8	14.3	9.5
	Plan básico	66.7	16.7	.0	16.7
	Bachillerato	55.0	15.0	10.0	20.0
	Técnico o universitario	54.9	21.6	11.8	11.8
Partido de preferencia	Ninguno	55.6	24.1	11.1	9.3
	ARENA	52.6	15.8	5.3	26.3
	FMLN	54.3	14.3	20.0	11.4
	GANA	66.7	33.3	.0	.0
	Concertación Nacional / PCN	50.0	50.0	.0	.0
	Otros	.0	.0	50.0	50.0
	No sabe, no responde	100.0	.0	.0	.0

P52.

Cuadro 51
¿Algún pariente o persona que reside en la casa donde usted vive fue víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**81.1**	**18.9**
N		**1956**	**456**
Zona del país	Occidental	82.2	17.8
	Central	82.5	17.5
	Metropolitana	72.4	27.6
	Paracentral	85.6	14.4
	Oriental	87.8	12.2
Estrato	Alto	80.0	20.0
	Medio alto	75.5	24.5
	Medio bajo	77.9	22.1
	Obrero	76.5	23.5
	Marginal	94.4	5.6
	Rural	89.1	10.9
Sexo	Masculino	80.8	19.2
	Femenino	81.3	18.7
Edad	De 18 a 25 años	75.3	24.7
	De 26 a 40 años	83.7	16.3
	De 41 a 55 años	77.9	22.1
	56 años y más	87.3	12.7
Nivel de estudios	Ninguno	89.7	10.3
	Primaria	90.0	10.0
	Plan básico	82.6	17.4
	Bachillerato	76.1	23.9
	Técnico o universitario	69.0	31.0
Partido de preferencia	Ninguno	81.6	18.4
	ARENA	80.8	19.2
	FMLN	77.9	22.1
	GANA	85.2	14.8
	Concertación Nacional / PCN	91.4	8.6
	Otros	90.5	9.5
	No sabe, no responde	90.0	10.0

P53.

Cuadro 52
¿Hasta qué grado ha estudiado y aprobado usted? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Ninguno	Primaria	Plan básico	Bachillerato	Técnico o universitario
%		**8.1**	**28.1**	**19.8**	**25.7**	**18.3**
N		**195**	**678**	**477**	**621**	**442**
Zona del país	Occidental	9.2	29.9	18.6	26.0	16.4
	Central	6.1	31.0	24.4	20.4	18.0
	Metropolitana	3.2	15.7	17.5	31.2	32.4
	Paracentral	7.5	35.3	20.7	27.3	9.2
	Oriental	15.7	36.1	20.0	20.8	7.3
Estrato	Alto	.0	.0	15.0	20.0	65.0
	Medio alto	.0	5.7	7.5	18.9	67.9
	Medio bajo	4.6	17.9	7.5	26.7	43.3
	Obrero	5.2	22.0	20.4	31.7	20.7
	Marginal	27.8	27.8	27.8	16.7	.0
	Rural	13.8	42.4	23.0	17.2	3.5
Sexo	Masculino	5.9	25.9	20.9	28.9	18.4
	Femenino	9.9	29.9	18.8	23.2	18.2
Edad	De 18 a 25 años	.7	13.5	22.3	43.9	19.6
	De 26 a 40 años	4.8	23.9	23.0	25.1	23.1
	De 41 a 55 años	10.3	30.2	21.3	21.9	16.3
	56 años y más	19.7	50.0	9.5	9.8	11.0
Partido de preferencia	Ninguno	9.0	26.0	19.9	25.6	19.6
	ARENA	5.8	31.0	24.0	24.6	14.6
	FMLN	6.8	26.2	16.6	29.3	21.2
	GANA	3.7	37.0	14.8	25.9	18.5
	Concertación Nacional / PCN	17.1	37.1	22.9	20.0	2.9
	Otros	9.5	57.1	14.3	14.3	4.8
	No sabe, no responde	15.7	42.9	14.3	15.7	11.4

P54.

Cuadro 53
¿Cuál es su condición laboral en la actualidad? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA						
		Se encuentra trabajando	No está trabajando en este momento pero tiene trabajo	Está buscando trabajo activamente	Es estudiante	Se dedica a los quehaceres de su hogar	Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar	No trabaja y no está buscando trabajo
%		**48.3**	**4.7**	**5.6**	**8.0**	**27.0**	**4.4**	**1.9**
N		**1165**	**113**	**136**	**194**	**651**	**105**	**47**
Zona del país	Occidental	40.6	5.7	6.8	10.2	29.3	4.7	2.7
	Central	50.1	3.7	6.6	7.7	26.8	3.2	1.9
	Metropolitana	59.6	4.7	4.7	7.9	15.5	6.3	1.5
	Paracentral	44.5	3.2	5.7	9.8	30.2	4.9	1.7
	Oriental	41.9	5.5	4.9	5.1	38.7	1.8	2.0
Estrato	Alto	70.0	.0	.0	10.0	10.0	5.0	5.0
	Medio alto	52.8	.0	1.9	18.9	20.8	5.7	.0
	Medio bajo	55.4	2.5	4.6	8.3	18.7	8.7	1.7
	Obrero	50.7	4.2	5.9	9.9	22.0	5.4	1.9
	Marginal	61.1	.0	.0	5.6	27.8	.0	5.6
	Rural	41.5	6.6	6.1	4.5	37.9	1.5	2.1
Sexo	Masculino	67.6	7.6	6.3	8.2	.5	6.6	3.2
	Femenino	32.9	2.4	5.1	7.9	48.2	2.5	1.0
Edad	De 18 a 25 años	34.1	4.6	9.1	29.5	20.9	.0	1.8
	De 26 a 40 años	59.9	4.8	6.4	3.0	25.0	.0	.9
	De 41 a 55 años	58.4	5.8	4.3	.4	28.4	2.0	.7
	56 años y más	34.1	3.3	1.7	.0	36.0	19.5	5.4
Nivel de estudios	Ninguno	30.4	4.6	3.1	.0	54.6	2.6	4.6
	Primaria	41.2	4.9	4.0	.1	42.5	5.0	2.4
	Plan básico	50.4	6.1	6.3	4.0	28.6	3.2	1.5
	Bachillerato	51.0	4.7	7.6	14.2	16.3	4.0	2.3
	Técnico o universitario	61.1	2.9	5.9	19.5	4.5	5.9	.2
Partido de preferencia	Ninguno	47.3	4.7	5.9	7.3	28.1	4.5	2.1
	ARENA	46.2	5.4	5.4	7.4	28.2	4.4	3.0
	FMLN	51.4	4.8	5.3	11.6	21.2	4.6	1.1
	GANA	59.3	.0	7.4	3.7	25.9	3.7	.0
	Concertación Nacional / PCN	42.9	2.9	2.9	11.4	40.0	.0	.0
	Otros	42.9	4.8	4.8	.0	47.6	.0	.0
	No sabe, no responde	57.1	1.4	5.7	.0	31.4	2.9	1.4

P55.

Cuadro 54
¿A cuánto asciende el ingreso familiar mensual en su hogar aproximadamente (incluyendo todos los miembros del hogar y remesas)? (En dólares) según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Menos de 140	De 140 a 280	De 281 a 500	500 a más
%		**24.2**	**31.0**	**29.8**	**15.1**
N		**491**	**628**	**604**	**306**
Zona del país	Occidental	30.9	28.4	27.7	13.0
	Central	22.2	33.4	28.0	16.4
	Metropolitana	9.0	27.6	39.3	24.1
	Paracentral	29.1	33.0	26.6	11.3
	Oriental	36.3	35.1	22.3	6.4
Estrato	Alto	.0	.0	25.0	75.0
	Medio alto	5.0	7.5	25.0	62.5
	Medio bajo	4.3	13.0	41.3	41.3
	Obrero	15.5	31.9	37.0	15.6
	Marginal	23.5	35.3	41.2	.0
	Rural	44.3	35.9	15.8	4.0
Sexo	Masculino	19.7	30.2	32.7	17.4
	Femenino	28.0	31.6	27.3	13.1
Edad	De 18 a 25 años	22.7	29.6	31.8	15.9
	De 26 a 40 años	21.4	32.4	31.5	14.7
	De 41 a 55 años	24.7	30.6	28.7	16.0
	56 años y más	30.6	30.3	25.4	13.6
Nivel de estudios	Ninguno	61.0	23.8	13.4	1.8
	Primaria	40.0	37.7	19.1	3.2
	Plan básico	24.0	41.2	29.5	5.3
	Bachillerato	11.1	32.1	40.4	16.4
	Técnico o universitario	1.7	9.6	38.8	49.9
Partido de preferencia	Ninguno	25.1	29.8	29.6	15.5
	ARENA	20.4	37.2	28.2	14.2
	FMLN	23.3	28.8	31.3	16.7
	GANA	23.8	28.6	38.1	9.5
	Concertación Nacional / PCN	25.8	29.0	29.0	16.1
	Otros	33.3	28.6	33.3	4.8
	No sabe, no responde	40.4	26.3	28.1	5.3

P56.

Cuadro 55
Por favor, ¿podría decirme cuál es el partido político de su preferencia? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA						
		Ninguno	ARENA	FMLN	GANA	Concertación Nacional / PCN	Otros	No sabe, no responde
%		**50.4**	**20.7**	**22.5**	**1.1**	**1.5**	**.9**	**2.9**
N		**1217**	**500**	**543**	**27**	**35**	**21**	**70**
Zona del país	Occidental	50.2	21.3	20.7	1.2	2.0	.8	3.9
	Central	49.9	22.8	22.3	.8	1.3	.3	2.7
	Metropolitana	54.1	20.8	22.2	.3	.0	.3	2.3
	Paracentral	47.7	20.1	24.1	.9	3.7	.0	3.4
	Oriental	48.0	18.8	23.9	2.7	1.4	2.9	2.4
Estrato	Alto	50.0	45.0	5.0	.0	.0	.0	.0
	Medio alto	49.1	34.0	13.2	.0	1.9	1.9	.0
	Medio bajo	47.1	26.7	20.4	2.1	.8	.0	2.9
	Obrero	52.0	19.3	23.1	.8	1.2	1.0	2.5
	Marginal	33.3	33.3	33.3	.0	.0	.0	.0
	Rural	49.5	19.4	23.0	1.5	2.1	.8	3.8
Sexo	Masculino	46.6	20.5	27.6	1.2	1.4	.6	2.2
	Femenino	53.5	20.9	18.4	1.0	1.5	1.1	3.4
Edad	De 18 a 25 años	49.6	21.2	24.4	1.6	1.6	.7	.9
	De 26 a 40 años	50.1	20.5	23.1	1.1	1.2	1.1	2.7
	De 41 a 55 años	50.3	20.6	22.1	.5	1.3	.7	4.5
	56 años y más	52.1	20.5	19.7	1.2	1.9	.8	3.7
Nivel de estudios	Ninguno	55.9	14.9	19.0	.5	3.1	1.0	5.6
	Primaria	46.6	22.9	20.9	1.5	1.9	1.8	4.4
	Plan básico	50.7	25.2	18.9	.8	1.7	.6	2.1
	Bachillerato	50.1	19.8	25.6	1.1	1.1	.5	1.8
	Técnico o universitario	54.1	16.5	26.0	1.1	.2	.2	1.8

P57.

Cuadro 56
¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nunca	Rara vez	Una o dos veces por semana	Siempre
%		**2.6**	**21.1**	**16.0**	**60.3**
N		**62**	**510**	**386**	**1455**
Zona del país	Occidental	2.1	26.0	15.8	56.1
	Central	3.4	19.4	16.7	60.5
	Metropolitana	1.2	17.2	14.3	67.3
	Paracentral	4.0	19.5	13.8	62.6
	Oriental	3.3	24.1	19.6	53.1
Estrato	Alto	10.0	10.0	5.0	75.0
	Medio alto	5.7	20.8	15.1	58.5
	Medio bajo	1.2	17.1	17.1	64.6
	Obrero	1.8	19.5	14.5	64.2
	Marginal	5.6	11.1	5.6	77.8
	Rural	3.6	25.3	18.5	52.5
Sexo	Masculino	1.7	17.5	16.9	63.9
	Femenino	3.3	24.0	15.2	57.4
Edad	De 18 a 25 años	1.6	25.3	21.6	51.6
	De 26 a 40 años	2.0	22.9	16.8	58.3
	De 41 a 55 años	2.2	17.2	12.5	68.2
	56 años y más	5.2	17.8	12.0	64.9
Nivel de estudios	Ninguno	10.3	22.6	19.0	48.2
	Primaria	3.2	24.8	17.4	54.6
	Plan básico	1.0	20.3	15.7	62.9
	Bachillerato	1.4	21.7	15.5	61.4
	Técnico o universitario	1.4	14.9	13.6	70.1
Partido de preferencia	Ninguno	3.1	23.2	15.7	58.0
	ARENA	1.6	19.0	12.8	66.6
	FMLN	1.3	18.6	18.2	61.9
	GANA	7.4	18.5	25.9	48.1
	Concertación Nacional / PCN	11.4	14.3	25.7	48.6
	Otros	4.8	38.1	23.8	33.3
	No sabe, no responde	2.9	20.0	15.7	61.4

P58.

Cuadro 57
¿Cuál es la principal forma por la que se entera usted del problema de la delincuencia en El Salvador? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA					
		Por medio de los noticieros de televisión	Por medio de los periódicos	Por la radio	Por experiencias de familiares o amigos	Por experiencias personales	Por redes sociales, blogs y páginas de noticias en Internet
%		**80.0**	**7.6**	**4.1**	**5.3**	**1.2**	**1.8**
N		**1909**	**182**	**98**	**127**	**29**	**42**
Zona del país	Occidental	78.7	6.5	5.7	6.1	1.8	1.2
	Central	82.7	6.2	3.0	4.6	.8	2.7
	Metropolitana	79.2	10.8	2.3	3.8	1.5	2.3
	Paracentral	81.0	7.3	2.9	6.7	.6	1.5
	Oriental	79.7	5.5	6.6	6.2	1.0	1.0
Estrato	Alto	55.0	20.0	5.0	5.0	.0	15.0
	Medio alto	65.4	17.3	3.8	3.8	3.8	5.8
	Medio bajo	78.3	11.7	.4	5.0	.4	4.2
	Obrero	80.7	8.7	2.8	4.6	1.4	1.9
	Marginal	94.4	.0	5.6	.0	.0	.0
	Rural	80.6	4.0	7.1	6.7	1.1	.4
Sexo	Masculino	79.7	8.8	4.3	3.2	1.4	2.5
	Femenino	80.2	6.6	3.9	7.0	1.1	1.1
Edad	De 18 a 25 años	80.8	9.0	2.8	3.0	.7	3.7
	De 26 a 40 años	79.0	8.4	3.6	5.5	1.4	2.1
	De 41 a 55 años	83.2	5.7	5.1	4.0	1.5	.5
	56 años y más	77.0	7.0	5.3	9.3	1.3	.2
Nivel de estudios	Ninguno	71.9	3.6	10.4	10.9	3.1	.0
	Primaria	81.5	4.2	5.9	8.0	.5	.0
	Plan básico	82.7	8.4	3.2	4.8	.4	.4
	Bachillerato	81.7	8.6	2.6	3.1	1.9	2.1
	Técnico o universitario	75.9	12.3	1.8	2.5	1.4	6.2
Partido de preferencia	Ninguno	78.7	8.6	3.7	6.2	1.4	1.4
	ARENA	84.3	7.1	2.8	2.6	.8	2.4
	FMLN	80.0	6.7	5.7	4.1	1.5	2.0
	GANA	72.0	12.0	8.0	4.0	.0	4.0
	Concertación Nacional / PCN	65.7	5.7	8.6	17.1	.0	2.9
	Otros	81.0	4.8	4.8	9.5	.0	.0
	No sabe, no responde	80.6	3.0	4.5	11.9	.0	.0

P59.

Anexo 5
Informe de cuadros generales de resultados de "Encuesta de percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas en MYPES"

INFORME DE CUADROS GENERALES DE RESULTADOS DE
"ENCUESTA DE PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS EN MYPES"

Índice de cuadros generales de resultados

1. Resultados sociodemográficos……1
Cuadro A. Distribución de la población encuestada según grupos de edad y sexo……..1

Cuadro B. Distribución de la población encuestada según cargo y sexo……..1

Cuadro C. Distribución de la población encuestada según rubro y sexo……....2

Cuadro D. Distribución de la población encuestada según número de empleados y sexo……..…2

2. Resultados generales……..…..3
Cuadro 1. ¿Cuántos empleados tiene actualmente en este negocio? según variables……3

Cuadro 2. ¿Cuántos años tiene de funcionar este negocio? según variables……...4

Cuadro 3. ¿Cuál es el rubro de su negocio? según variables…….……5

Cuadro 4. En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? Según variables……6

Cuadro 5. En su opinión, en los últimos 12 meses, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido? según variables……7

Cuadro 6. Y hablando del país en general, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro: mucho, algo, poco o nada? según variables……8

Cuadro 7. Y hablando de su empresa o negocio, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el desarrollo de su empresa: mucho, algo, poco o nada? según variables…….…....9

Cuadro 8. Hablando del lugar donde está ubicado su negocio y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincuencial, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? según variables…….…..…..10

Cuadro 9. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha pensado la posibilidad de cerrar su negocio? según variables……..11

Cuadro 10. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio? según variables……..…12

Cuadro 11. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha pensado en trasladar a otra zona su negocio? según variables [Sólo para los que no han tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio]…….....13

Cuadro 12. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha reducido los horarios de ventas, atención u operación de su negocio? según variables…….....14

Cuadro 13. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha cambiado su número (personal o de la empresa) de teléfono fijo o celular? según variables…….....15

Cuadro 14. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha pensado en irse del país? según variables……..16

Cuadro 15. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha comprado un arma de fuego para su protección? según variables……...……17

Cuadro 16. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha instalado alarmas en su negocio? según variables……..……..….18

Cuadro 17. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha reforzado o enrejado las puertas, ventanas y muros de su negocio? según variables…….…19

Cuadro 18. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha contratado o ha aumentado los servicios de una compañía de seguridad privada? según variables……..…20

Cuadro 19. De las siguientes problemáticas de delincuencia, ¿cuál cree que es más urgente de atender para mejorar la seguridad de la población en general? según variables……...21

Cuadro 20. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? según variables……..….22

Cuadro 21. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada? según variables…….……...23

Cuadro 22. ¿Qué tanto cree usted que los planes de seguridad del gobierno están dando resultados? según variables……24

Cuadro 23. ¿Qué tan efectivas han sido las reuniones con distintos sectores convocadas por el presidente para alcanzar acuerdos en el tema de la seguridad? según variables……..…25

Cuadro 24. ¿Qué tanto los constantes operativos policiales han reducido la criminalidad en el país? según variables……..…..26

Cuadro 25. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC? según variables……..…..……..27

Cuadro 26. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad? según variables…….…....28

Cuadro 27. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)? según variables……..…29

Cuadro 28. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)? según variables…….....30

.

Cuadro 29. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos? según variables……...31

Cuadro 30. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada? según variables……..32

Cuadro 31. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República? según variables……..……..33

Cuadro 32. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)? según variables…….....…34

Cuadro 33. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República? según variables…….....…35

Cuadro 34. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia? según variables…….……36

Cuadro 35. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)? según variables……37

Cuadro 36. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno central? según variables……38

Cuadro 37. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad? según variables……...39

Cuadro 38. ¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables…….……..…40

Cuadro 39. Pensando en el último acto delincuencial que le ha ocurrido, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincuencial sufrió? según variables [Sólo para los que fueron víctimas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses]……..…....41

.

Cuadro 40. ¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables [Sólo para los que fueron víctimas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses]……42

Cuadro 41. ¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de tener o ser parte de este negocio? según variables [Sólo para los que fueron víctimas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses]…… …43

Cuadro 42. ¿Denunció usted ante una autoridad? según variables [Sólo para los que fueron víctimas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses]……...…44

Cuadro 43. ¿Por qué no denunció el hecho? según variables [Sólo para los que no denunciaron ante una autoridad]……....45

Cuadro 44. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? según variables [Sólo para los que denunciaron ante una autoridad]……46

Cuadro 45. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia? según variables [Sólo para los que denunciaron ante una autoridad]……....47

Cuadro 46. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso? según variables [Sólo para los que denunciaron ante una autoridad]……..…..48

Cuadro 47. ¿Alguien que trabaja con usted en su negocio fue víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables……..……49

Cuadro 48. ¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de ser parte de este negocio? según variables [Sólo para los que trabajan en el negocio y fueron víctimas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses]……....50

Cuadro 49. En su opinión, considerando el clima actual de negocios en el país, ¿usted piensa que en el próximo año su empresa va a estar: mejor, igual o peor? según variables……..……...51

Cuadro 50. ¿Qué tiene que ocurrir en el país para mejorar el ambiente de negocios? según variables…….……52

Cuadro 51. ¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? según variables……..……53

1. Resultados sociodemográficos

Cuadro A
Distribución de la población encuestada según grupos de edad y sexo
(En porcentajes)

		SEXO			
				TOTAL	
EDAD		Masculino	Femenino	**N**	**%**
%		**38.4**	**61.6**		**100.0**
N		**200**	**321**	**521**	
Edad	De 18 a 25 años	12.0	9.3	54	10.4
	De 26 a 40 años	37.0	35.5	188	36.1
	De 41 a 55 años	32.5	32.7	170	32.6
	56 años y más	18.5	22.4	109	20.9

Cuadro B
Distribución de la población encuestada según cargo y sexo
(En porcentajes)

		SEXO			
				TOTAL	
CARGO		Masculino	Femenino	**N**	**%**
%		**38.4**	**61.6**		**100.0**
N		**200**	**321**	**521**	
Cargo	Propietario	60.5	70.1	346	66.4
	Administrador	39.5	29.9	175	33.6

Cuadro C
Distribución de la población encuestada según rubro y sexo
(En porcentajes)

		SEXO			
				TOTAL	
RUBRO		Masculino	Femenino	**N**	**%**
%		**38.4**	**61.6**		**100.0**
N		**200**	**321**	**521**	
Rubro	Comercio	51.0	71.3	331	63.5
	Industria	6.0	3.1	22	4.2
	Servicios	43.0	25.5	168	32.2

Cuadro D
Distribución de la población encuestada según número de empleados y sexo
(En porcentajes)

		SEXO			
				TOTAL	
NÚMERO DE EMPLEADOS		Masculino	Femenino	**N**	**%**
%		**38.4**	**61.6**		**100.0**
N		**200**	**321**	**521**	
Número de empleados	De 1 a 5 empleados	95.0	95.3	496	95.2
	De 6 a 10 empleados	3.5	4.0	20	3.8
	De 11 a más empleados	1.5	.6	5	1.0

2. Resultados generales

Cuadro 1
¿Cuántos empleados tiene actualmente en este negocio? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		De 1 a 4 empleados	De 5 a 10 empleados	De 11 a más empleados
%		**93.3**	**5.8**	**1.0**
N		**486**	**30**	**5**
Cargo	Propietario	95.7	4.0	.3
	Administrador	88.6	9.1	2.3
Establecimiento	Microempresa	100.0	.0	.0
	Pequeña empresa	.0	85.7	14.3
Rubro	Comercio	94.9	4.2	.9
	Industria	81.8	18.2	.0
	Servicios	91.7	7.1	1.2
Zona del país	Occidental	96.2	1.9	1.9
	Central	91.4	6.9	1.7
	Metropolitana	89.6	9.4	.9
	Paracentral	96.2	3.8	.0
	Oriental	97.9	2.1	.0
Sexo	Masculino	92.0	6.5	1.5
	Femenino	94.1	5.3	.6
Edad	De 18 a 25 años	96.3	1.9	1.9
	De 26 a 40 años	92.6	6.9	.5
	De 41 a 55 años	91.8	7.1	1.2
	56 años y más	95.4	3.7	.9

P4.

Cuadro 2
¿Cuántos años tiene de funcionar este negocio? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Menos de un año	De 1 a 10 años	De 11 a 20 años	De 21 a 30 años	De 31 y más años
%		**8.6**	**64.9**	**14.0**	**7.7**	**4.8**
N		**45**	**338**	**73**	**40**	**25**
Cargo	Propietario	6.6	66.8	13.6	7.5	5.5
	Administrador	12.6	61.1	14.9	8.0	3.4
Establecimiento	Micro empresa	9.3	65.6	12.6	8.0	4.5
	Pequeña empresa	.0	54.3	34.3	2.9	8.6
Rubro	Comercio	10.0	62.5	13.9	8.2	5.4
	Industria	.0	63.6	22.7	13.6	.0
	Servicios	7.1	69.6	13.1	6.0	4.2
Zona del país	Occidental	9.6	71.2	8.7	5.8	4.8
	Central	8.6	62.1	17.2	8.6	3.4
	Metropolitana	9.4	61.3	15.6	8.5	5.2
	Paracentral	5.7	66.0	15.1	9.4	3.8
	Oriental	7.4	67.0	13.8	6.4	5.3
Sexo	Masculino	7.0	62.5	15.5	10.5	4.5
	Femenino	9.7	66.4	13.1	5.9	5.0
Edad	De 18 a 25 años	14.8	66.7	14.8	3.7	.0
	De 26 a 40 años	11.7	72.3	11.2	2.1	2.7
	De 41 a 55 años	7.6	68.2	13.5	7.1	3.5
	56 años y más	1.8	45.9	19.3	20.2	12.8

P5.

Cuadro 3
¿Cuál es el rubro de su negocio? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Comercio	Industria	Servicios
%		**63.5**	**4.2**	**32.2**
N		**331**	**22**	**168**
Cargo	Propietario	65.9	4.3	29.8
	Administrador	58.9	4.0	37.1
Establecimiento	Microempresa	64.6	3.7	31.7
	Pequeña empresa	48.6	11.4	40.0
Zona del país	Occidental	73.1	4.8	22.1
	Central	70.7	6.9	22.4
	Metropolitana	63.2	5.2	31.6
	Paracentral	66.0	1.9	32.1
	Oriental	47.9	1.1	51.1
Sexo	Masculino	51.0	6.0	43.0
	Femenino	71.3	3.1	25.5
Edad	De 18 a 25 años	57.4	3.7	38.9
	De 26 a 40 años	53.2	4.3	42.6
	De 41 a 55 años	68.8	2.9	28.2
	56 años y más	76.1	6.4	17.4

P6.

Cuadro 4
En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA								
		Delincuencia	Desempleo	Pobreza	Economía	Violencia	Alto costo de la vida	Maras	Mala política gubernamental, el gobierno	Otras respuestas
%		**54.8**	**6.7**	**3.5**	**18.7**	**5.2**	**1.7**	**6.5**	**1.0**	**1.9**
N		**285**	**35**	**18**	**97**	**27**	**9**	**34**	**5**	**10**
Cargo	Propietario	55.8	6.1	3.5	19.9	4.0	1.7	5.8	1.2	2.0
	Administrador	52.9	8.0	3.4	16.1	7.5	1.7	8.0	.6	1.7
Establecimiento	Microempresa	54.4	6.6	3.5	19.0	5.6	1.9	6.2	1.0	1.9
	Pequeña empresa	60.0	8.6	2.9	14.3	.0	.0	11.4	.0	2.9
Rubro	Comercio	57.9	7.0	3.6	16.7	5.2	.9	7.0	.6	1.2
	Industria	27.3	9.1	9.1	31.8	4.5	.0	4.5	9.1	4.5
	Servicios	52.4	6.0	2.4	20.8	5.4	3.6	6.0	.6	3.0
Zona del país	Occidental	48.1	7.7	4.8	18.3	5.8	2.9	8.7	1.0	2.9
	Central	59.6	5.3	1.8	21.1	5.3	3.5	3.5	.0	.0
	Metropolitana	56.1	6.1	3.3	20.3	3.8	.9	5.7	1.9	1.9
	Paracentral	62.3	3.8	3.8	13.2	9.4	.0	7.5	.0	.0
	Oriental	52.1	9.6	3.2	17.0	5.3	2.1	7.4	.0	3.2
Sexo	Masculino	57.5	7.0	2.0	18.5	4.0	.5	6.0	2.0	2.5
	Femenino	53.1	6.6	4.4	18.8	5.9	2.5	6.9	.3	1.6
Edad	De 18 a 25 años	55.6	3.7	1.9	14.8	14.8	1.9	7.4	.0	.0
	De 26 a 40 años	55.6	4.8	3.2	18.2	5.3	.5	8.6	.5	3.2
	De 41 a 55 años	55.3	8.8	3.5	18.2	3.5	2.4	5.9	1.2	1.2
	56 años y más	52.3	8.3	4.6	22.0	2.8	2.8	3.7	1.8	1.8

P7.

Cuadro 5
En su opinión, en los últimos 12 meses, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Ha aumentado	Sigue igual	Ha disminuido
%		**31.0**	**44.7**	**24.3**
N		**161**	**232**	**126**
Cargo	Propietario	29.7	43.6	26.7
	Administrador	33.7	46.9	19.4
Establecimiento	Microempresa	30.4	45.0	24.6
	Pequeña empresa	40.0	40.0	20.0
Rubro	Comercio	31.0	44.4	24.6
	Industria	18.2	54.5	27.3
	Servicios	32.7	44.0	23.2
Zona del país	Occidental	33.7	43.3	23.1
	Central	31.0	44.8	24.1
	Metropolitana	29.5	49.0	21.4
	Paracentral	34.0	39.6	26.4
	Oriental	29.8	39.4	30.9
Sexo	Masculino	25.8	51.0	23.2
	Femenino	34.3	40.8	24.9
Edad	De 18 a 25 años	35.2	42.6	22.2
	De 26 a 40 años	36.7	43.6	19.7
	De 41 a 55 años	25.9	46.5	27.6
	56 años y más	27.1	44.9	28.0

P8.

Cuadro 6
Y hablando del país en general, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro: mucho, algo, poco o nada? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA			
VARIABLES		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		**.8**	**3.7**	**5.0**	**90.6**
N		**4**	**19**	**26**	**470**
Cargo	Propietario	.9	3.2	4.9	91.0
	Administrador	.6	4.6	5.2	89.7
Establecimiento	Microempresa	.8	3.7	5.0	90.5
	Pequeña empresa	.0	2.9	5.7	91.4
Rubro	Comercio	1.2	3.6	4.0	91.2
	Industria	.0	4.5	.0	95.5
	Servicios	.0	3.6	7.7	88.7
Zona del país	Occidental	1.0	4.8	2.9	91.3
	Central	.0	3.4	6.9	89.7
	Metropolitana	1.4	3.8	4.2	90.6
	Paracentral	.0	3.9	3.9	92.2
	Oriental	.0	2.1	8.5	89.4
Sexo	Masculino	1.0	4.0	4.5	90.5
	Femenino	.6	3.4	5.3	90.6
Edad	De 18 a 25 años	.0	7.4	7.4	85.2
	De 26 a 40 años	.5	2.7	4.8	92.0
	De 41 a 55 años	.6	4.2	3.0	92.3
	56 años y más	1.8	2.8	7.3	88.1

P9.

Cuadro 7
Y hablando de su empresa o negocio, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el desarrollo de su empresa: mucho, algo, poco o nada? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		**6.9**	**12.9**	**14.3**	**65.9**
N		**36**	**67**	**74**	**342**
Cargo	Propietario	7.8	11.9	14.2	66.1
	Administrador	5.2	14.9	14.4	65.5
Establecimiento	Microempresa	7.4	13.0	13.8	65.7
	Pequeña empresa	.0	11.4	20.0	68.6
Rubro	Comercio	8.2	10.3	13.9	67.6
	Industria	9.1	13.6	18.2	59.1
	Servicios	4.2	18.0	14.4	63.5
Zona del país	Occidental	8.7	10.6	11.5	69.2
	Central	3.5	8.8	12.3	75.4
	Metropolitana	7.1	13.2	13.7	66.0
	Paracentral	7.7	13.5	13.5	65.4
	Oriental	6.4	17.0	20.2	56.4
Sexo	Masculino	6.5	11.5	16.0	66.0
	Femenino	7.2	13.8	13.2	65.8
Edad	De 18 a 25 años	5.6	18.5	25.9	50.0
	De 26 a 40 años	5.3	12.8	14.4	67.4
	De 41 a 55 años	5.3	13.6	13.0	68.0
	56 años y más	12.8	9.2	10.1	67.9

P10.

Cuadro 8
Hablando del lugar donde está ubicado su negocio y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincuencial, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro
%		**37.1**	**31.0**	**22.3**	**9.6**
N		**193**	**161**	**116**	**50**
Cargo	Propietario	36.8	29.0	23.8	10.4
	Administrador	37.7	34.9	19.4	8.0
Establecimiento	Microempresa	37.3	30.5	22.3	9.9
	Pequeña empresa	34.3	37.1	22.9	5.7
Rubro	Comercio	40.6	27.9	21.2	10.3
	Industria	45.5	31.8	9.1	13.6
	Servicios	29.2	36.9	26.2	7.7
Zona del país	Occidental	41.3	32.7	19.2	6.7
	Central	43.1	25.9	20.7	10.3
	Metropolitana	37.4	28.9	22.3	11.4
	Paracentral	41.5	24.5	20.8	13.2
	Oriental	25.5	40.4	27.7	6.4
Sexo	Masculino	40.0	25.5	22.5	12.0
	Femenino	35.3	34.4	22.2	8.1
Edad	De 18 a 25 años	22.2	42.6	22.2	13.0
	De 26 a 40 años	31.4	34.0	24.5	10.1
	De 41 a 55 años	41.2	25.9	23.5	9.4
	56 años y más	48.1	27.8	16.7	7.4

P11.

Cuadro 9
Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha pensado la posibilidad de cerrar su negocio? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**60.8**	**39.2**
N		**316**	**204**
Cargo	Propietario	58.4	41.6
	Administrador	65.5	34.5
Establecimiento	Microempresa	59.6	40.4
	Pequeña empresa	77.1	22.9
Rubro	Comercio	56.4	43.6
	Industria	68.2	31.8
	Servicios	68.5	31.5
Zona del país	Occidental	62.1	37.9
	Central	50.0	50.0
	Metropolitana	62.3	37.7
	Paracentral	71.7	28.3
	Oriental	56.4	43.6
Sexo	Masculino	57.5	42.5
	Femenino	62.8	37.2
Edad	De 18 a 25 años	68.5	31.5
	De 26 a 40 años	66.8	33.2
	De 41 a 55 años	55.9	44.1
	56 años y más	54.1	45.9

P12.

Cuadro 10
Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**91.3**	**8.7**
N		**475**	**45**
Cargo	Propietario	91.3	8.7
	Administrador	91.4	8.6
Establecimiento	Microempresa	91.5	8.5
	Pequeña empresa	88.6	11.4
Rubro	Comercio	92.4	7.6
	Industria	90.9	9.1
	Servicios	89.3	10.7
Zona del país	Occidental	88.3	11.7
	Central	98.3	1.7
	Metropolitana	90.6	9.4
	Paracentral	88.7	11.3
	Oriental	93.6	6.4
Sexo	Masculino	87.0	13.0
	Femenino	94.1	5.9
Edad	De 18 a 25 años	94.4	5.6
	De 26 a 40 años	88.8	11.2
	De 41 a 55 años	90.0	10.0
	56 años y más	96.3	3.7

P13.

Cuadro 11
Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha pensado en trasladar a otra zona su negocio? según variables
[Sólo para los que no han tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**86.1**	**13.9**
N		**408**	**66**
Cargo	Propietario	84.8	15.2
	Administrador	88.6	11.4
Establecimiento	Microempresa	86.5	13.5
	Pequeña empresa	80.6	19.4
Rubro	Comercio	86.9	13.1
	Industria	84.2	15.8
	Servicios	84.7	15.3
Zona del país	Occidental	84.4	15.6
	Central	80.7	19.3
	Metropolitana	83.9	16.1
	Paracentral	97.9	2.1
	Oriental	89.8	10.2
Sexo	Masculino	82.7	17.3
	Femenino	88.0	12.0
Edad	De 18 a 25 años	90.2	9.8
	De 26 a 40 años	84.3	15.7
	De 41 a 55 años	83.6	16.4
	56 años y más	90.5	9.5

P14.

Cuadro 12
Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha reducido los horarios de ventas, atención u operación de su negocio? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA	
VARIABLES		No	Sí
%		**47.4**	**52.6**
N		**247**	**274**
Cargo	Propietario	44.8	55.2
	Administrador	52.6	47.4
Establecimiento	Microempresa	47.1	52.9
	Pequeña empresa	51.4	48.6
Rubro	Comercio	47.1	52.9
	Industria	40.9	59.1
	Servicios	48.8	51.2
Zona del país	Occidental	44.2	55.8
	Central	48.3	51.7
	Metropolitana	48.1	51.9
	Paracentral	45.3	54.7
	Oriental	50.0	50.0
Sexo	Masculino	48.0	52.0
	Femenino	47.0	53.0
Edad	De 18 a 25 años	57.4	42.6
	De 26 a 40 años	52.1	47.9
	De 41 a 55 años	40.6	59.4
	56 años y más	45.0	55.0

P15.

Cuadro 13
Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha cambiado su número (personal o de la empresa) de teléfono fijo o celular? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**50.0**	**50.0**
N		**260**	**260**
Cargo	Propietario	50.0	50.0
	Administrador	50.0	50.0
Establecimiento	Microempresa	49.9	50.1
	Pequeña empresa	51.4	48.6
Rubro	Comercio	52.4	47.6
	Industria	54.5	45.5
	Servicios	44.6	55.4
Zona del país	Occidental	51.0	49.0
	Central	46.6	53.4
	Metropolitana	51.7	48.3
	Paracentral	43.4	56.6
	Oriental	51.1	48.9
Sexo	Masculino	44.2	55.8
	Femenino	53.6	46.4
Edad	De 18 a 25 años	59.3	40.7
	De 26 a 40 años	51.3	48.7
	De 41 a 55 años	47.6	52.4
	56 años y más	46.8	53.2

P16.

Cuadro 14
Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha pensado en irse del país? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**76.5**	**23.5**
N		**398**	**122**
Cargo	Propietario	75.9	24.1
	Administrador	77.7	22.3
Establecimiento	Microempresa	77.1	22.9
	Pequeña empresa	68.6	31.4
Rubro	Comercio	79.1	20.9
	Industria	68.2	31.8
	Servicios	72.6	27.4
Zona del país	Occidental	85.6	14.4
	Central	70.7	29.3
	Metropolitana	74.9	25.1
	Paracentral	81.1	18.9
	Oriental	71.3	28.7
Sexo	Masculino	72.5	27.5
	Femenino	79.1	20.9
Edad	De 18 a 25 años	83.3	16.7
	De 26 a 40 años	78.7	21.3
	De 41 a 55 años	70.6	29.4
	56 años y más	78.7	21.3

P17.

Cuadro 15
Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha comprado un arma de fuego para su protección? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**91.9**	**8.1**
N		**477**	**42**
Cargo	Propietario	91.3	8.7
	Administrador	93.1	6.9
Establecimiento	Microempresa	92.0	8.0
	Pequeña empresa	91.2	8.8
Rubro	Comercio	93.7	6.3
	Industria	77.3	22.7
	Servicios	90.4	9.6
Zona del país	Occidental	93.3	6.7
	Central	89.7	10.3
	Metropolitana	92.4	7.6
	Paracentral	98.1	1.9
	Oriental	87.2	12.8
Sexo	Masculino	85.4	14.6
	Femenino	96.0	4.0
Edad	De 18 a 25 años	92.6	7.4
	De 26 a 40 años	90.4	9.6
	De 41 a 55 años	92.3	7.7
	56 años y más	93.6	6.4

P18.

Cuadro 16
Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha instalado alarmas en su negocio? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA	
VARIABLES		No	Sí
%		**82.5**	**17.5**
N		**430**	**91**
Cargo	Propietario	87.9	12.1
	Administrador	72.0	28.0
Establecimiento	Microempresa	84.8	15.2
	Pequeña empresa	51.4	48.6
Rubro	Comercio	84.6	15.4
	Industria	100.0	.0
	Servicios	76.2	23.8
Zona del país	Occidental	89.4	10.6
	Central	77.6	22.4
	Metropolitana	84.0	16.0
	Paracentral	84.9	15.1
	Oriental	73.4	26.6
Sexo	Masculino	76.5	23.5
	Femenino	86.3	13.7
Edad	De 18 a 25 años	74.1	25.9
	De 26 a 40 años	78.2	21.8
	De 41 a 55 años	81.8	18.2
	56 años y más	95.4	4.6

P19.

Cuadro 17
Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha reforzado o enrejado las puertas, ventanas y muros de su negocio? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA	
VARIABLES		No	Sí
%		**41.8**	**58.2**
N		**218**	**303**
Cargo	Propietario	46.2	53.8
	Administrador	33.1	66.9
Establecimiento	Microempresa	43.2	56.8
	Pequeña empresa	22.9	77.1
Rubro	Comercio	41.7	58.3
	Industria	22.7	77.3
	Servicios	44.6	55.4
Zona del país	Occidental	41.3	58.7
	Central	43.1	56.9
	Metropolitana	41.0	59.0
	Paracentral	41.5	58.5
	Oriental	43.6	56.4
Sexo	Masculino	38.5	61.5
	Femenino	43.9	56.1
Edad	De 18 a 25 años	38.9	61.1
	De 26 a 40 años	40.4	59.6
	De 41 a 55 años	45.3	54.7
	56 años y más	40.4	59.6

P20.

Cuadro 18
Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha contratado o ha aumentado los servicios de una compañía de seguridad privada? según variables (En porcentajes)

		RESPUESTA	
VARIABLES		No	Sí
%		**90.4**	**9.6**
N		**471**	**50**
Cargo	Propietario	94.2	5.8
	Administrador	82.9	17.1
Establecimiento	Microempresa	92.0	8.0
	Pequeña empresa	68.6	31.4
Rubro	Comercio	92.1	7.9
	Industria	95.5	4.5
	Servicios	86.3	13.7
Zona del país	Occidental	93.3	6.7
	Central	86.2	13.8
	Metropolitana	90.1	9.9
	Paracentral	92.5	7.5
	Oriental	89.4	10.6
Sexo	Masculino	90.5	9.5
	Femenino	90.3	9.7
Edad	De 18 a 25 años	85.2	14.8
	De 26 a 40 años	88.8	11.2
	De 41 a 55 años	92.4	7.6
	56 años y más	92.7	7.3

P21.

Cuadro 19
De las siguientes problemáticas de delincuencia, ¿cuál cree que es más urgente de atender para mejorar la seguridad de la población en general? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA									
		Los robos	Los homicidios	Las extorsiones	La venta de drogas	La violencia en el hogar	La violencia por rencillas personales	La circulación de armas	Las amenazas	Otros	No sabe, no responde
%		**9.6**	**13.6**	**46.6**	**6.1**	**1.9**	**1.0**	**6.0**	**11.5**	**2.3**	**1.3**
N		**50**	**71**	**243**	**32**	**10**	**5**	**31**	**60**	**12**	**7**
Cargo	Propietario	8.4	14.2	43.4	7.5	2.0	1.4	6.9	12.1	2.6	1.4
	Administrador	12.0	12.6	53.1	3.4	1.7	.0	4.0	10.3	1.7	1.1
Establecimiento	Microempresa	9.9	13.8	45.5	6.4	1.9	1.0	6.2	11.7	2.3	1.4
	Pequeña empresa	5.7	11.4	62.9	2.9	2.9	.0	2.9	8.6	2.9	.0
Rubro	Comercio	10.0	13.9	44.4	6.0	2.4	.3	5.7	12.7	2.7	1.8
	Industria	9.1	4.5	63.6	4.5	.0	.0	9.1	9.1	.0	.0
	Servicios	8.9	14.3	48.8	6.5	1.2	2.4	6.0	9.5	1.8	.6
Zona del país	Occidental	9.6	21.2	42.3	7.7	1.9	1.0	3.8	11.5	1.0	.0
	Central	10.3	5.2	63.8	5.2	.0	.0	3.4	6.9	3.4	1.7
	Metropolitana	9.0	11.8	45.3	6.6	1.9	1.4	9.4	9.9	3.3	1.4
	Paracentral	11.3	13.2	45.3	3.8	1.9	.0	.0	18.9	3.8	1.9
	Oriental	9.6	14.9	44.7	5.3	3.2	1.1	5.3	13.8	.0	2.1
Sexo	Masculino	8.5	11.5	55.5	8.0	1.0	1.5	7.0	4.5	1.5	1.0
	Femenino	10.3	15.0	41.1	5.0	2.5	.6	5.3	15.9	2.8	1.6
Edad	De 18 a 25 años	11.1	18.5	42.6	.0	1.9	3.7	1.9	18.5	1.9	.0
	De 26 a 40 años	7.4	14.9	60.1	2.7	3.2	.0	3.7	6.4	1.1	.5
	De 41 a 55 años	7.1	11.2	42.4	8.2	1.8	1.8	8.8	12.4	4.1	2.4
	56 años y más	16.5	12.8	32.1	11.9	.0	.0	7.3	15.6	1.8	1.8

P22.

Cuadro 20
Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	No sabe, no responde
%		**52.0**	**26.5**	**12.1**	**8.4**	**1.0**
N		**271**	**138**	**63**	**44**	**5**
Cargo	Propietario	52.9	24.9	12.1	9.0	1.2
	Administrador	50.3	29.7	12.0	7.4	.6
Establecimiento	Microempresa	51.4	26.7	12.3	8.4	1.0
	Pequeña empresa	60.0	22.9	8.6	8.6	.0
Rubro	Comercio	54.4	23.9	12.4	8.2	1.2
	Industria	63.6	22.7	13.6	.0	.0
	Servicios	45.8	32.1	11.3	10.1	.6
Zona del país	Occidental	57.7	23.1	9.6	8.7	1.0
	Central	62.1	25.9	6.9	5.2	.0
	Metropolitana	51.4	25.9	12.3	8.5	1.9
	Paracentral	49.1	32.1	9.4	9.4	.0
	Oriental	42.6	28.7	19.1	9.6	.0
Sexo	Masculino	50.0	29.0	12.0	8.0	1.0
	Femenino	53.3	24.9	12.1	8.7	.9
Edad	De 18 a 25 años	48.1	29.6	14.8	7.4	.0
	De 26 a 40 años	52.7	27.7	13.3	6.4	.0
	De 41 a 55 años	48.2	29.4	11.2	9.4	1.8
	56 años y más	58.7	18.3	10.1	11.0	1.8

P23.

Cuadro 21
¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		**40.3**	**38.2**	**12.2**	**9.3**
N		**209**	**198**	**63**	**48**
Cargo	Propietario	39.7	37.0	11.7	11.7
	Administrador	41.7	40.6	13.1	4.6
Establecimiento	Microempresa	39.8	38.1	12.8	9.3
	Pequeña empresa	48.6	40.0	2.9	8.6
Rubro	Comercio	41.5	37.2	11.3	10.1
	Industria	59.1	18.2	9.1	13.6
	Servicios	35.7	42.9	14.3	7.1
Zona del país	Occidental	40.4	40.4	12.5	6.7
	Central	49.1	38.6	3.5	8.8
	Metropolitana	45.0	34.1	11.8	9.0
	Paracentral	37.7	32.1	17.0	13.2
	Oriental	25.8	48.4	15.1	10.8
Sexo	Masculino	39.2	40.7	14.1	6.0
	Femenino	41.1	36.7	11.0	11.3
Edad	De 18 a 25 años	24.1	51.9	16.7	7.4
	De 26 a 40 años	36.2	42.0	15.4	6.4
	De 41 a 55 años	45.6	34.3	9.5	10.7
	56 años y más	47.7	30.8	8.4	13.1

P24.

Cuadro 22
¿Qué tanto cree usted que los planes de seguridad del gobierno están dando resultados? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	No sabe, no responde
%		**27.8**	**39.2**	**25.0**	**7.1**	**1.0**
N		**145**	**204**	**130**	**37**	**5**
Cargo	Propietario	29.2	37.0	24.9	7.8	1.2
	Administrador	25.1	43.4	25.1	5.7	.6
Establecimiento	Microempresa	27.0	39.5	25.1	7.4	1.0
	Pequeña empresa	40.0	34.3	22.9	2.9	.0
Rubro	Comercio	29.0	38.4	24.2	7.6	.9
	Industria	31.8	40.9	22.7	4.5	.0
	Servicios	25.0	40.5	26.8	6.5	1.2
Zona del país	Occidental	33.7	39.4	13.5	13.5	.0
	Central	27.6	44.8	25.9	.0	1.7
	Metropolitana	29.7	37.7	25.5	5.7	1.4
	Paracentral	22.6	37.7	30.2	9.4	.0
	Oriental	20.2	39.4	33.0	6.4	1.1
Sexo	Masculino	29.5	38.0	24.5	7.5	.5
	Femenino	26.8	39.9	25.2	6.9	1.2
Edad	De 18 a 25 años	20.4	46.3	29.6	3.7	.0
	De 26 a 40 años	30.9	41.5	20.7	5.9	1.1
	De 41 a 55 años	25.9	35.9	27.6	9.4	1.2
	56 años y más	29.4	36.7	25.7	7.3	.9

P25.

Cuadro 23
¿Qué tan efectivas han sido las reuniones con distintos sectores convocadas por el presidente para alcanzar acuerdos en el tema de la seguridad? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	No sabe, no responde
%		**27.3**	**39.7**	**20.7**	**8.6**	**3.6**
N		**142**	**207**	**108**	**45**	**19**
Cargo	Propietario	26.0	40.2	20.2	9.5	4.0
	Administrador	29.7	38.9	21.7	6.9	2.9
Establecimiento	Microempresa	26.5	40.7	20.0	9.1	3.7
	Pequeña empresa	37.1	25.7	31.4	2.9	2.9
Rubro	Comercio	27.5	37.8	19.0	11.2	4.5
	Industria	18.2	54.5	22.7	4.5	.0
	Servicios	28.0	41.7	23.8	4.2	2.4
Zona del país	Occidental	29.8	39.4	13.5	12.5	4.8
	Central	31.0	37.9	19.0	6.9	5.2
	Metropolitana	28.3	40.6	21.7	6.6	2.8
	Paracentral	26.4	30.2	30.2	13.2	.0
	Oriental	20.2	44.7	22.3	7.4	5.3
Sexo	Masculino	32.0	38.0	18.5	8.0	3.5
	Femenino	24.3	40.8	22.1	9.0	3.7
Edad	De 18 a 25 años	31.5	33.3	25.9	7.4	1.9
	De 26 a 40 años	26.6	45.2	21.3	5.9	1.1
	De 41 a 55 años	27.1	35.3	22.9	11.2	3.5
	56 años y más	26.6	40.4	13.8	10.1	9.2

P26.

Cuadro 24
¿Qué tanto los constantes operativos policiales han reducido la criminalidad en el país? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		**24.8**	**39.7**	**25.3**	**10.3**
N		**128**	**205**	**131**	**53**
Cargo	Propietario	24.6	36.8	27.5	11.1
	Administrador	25.1	45.1	21.1	8.6
Establecimiento	Microempresa	24.1	39.6	25.5	10.8
	Pequeña empresa	34.3	40.0	22.9	2.9
Rubro	Comercio	25.9	39.6	22.3	12.2
	Industria	27.3	40.9	27.3	4.5
	Servicios	22.2	39.5	31.1	7.2
Zona del país	Occidental	25.2	40.8	19.4	14.6
	Central	15.5	50.0	24.1	10.3
	Metropolitana	25.4	39.2	28.2	7.2
	Paracentral	32.1	35.8	17.0	15.1
	Oriental	24.5	35.1	30.9	9.6
Sexo	Masculino	25.9	36.5	28.4	9.1
	Femenino	24.1	41.6	23.4	10.9
Edad	De 18 a 25 años	16.7	50.0	25.9	7.4
	De 26 a 40 años	25.3	41.4	25.3	8.1
	De 41 a 55 años	22.6	39.9	25.6	11.9
	56 años y más	31.2	31.2	24.8	12.8

P27.

Cuadro 25
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA			
VARIABLES		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		**19.6**	**41.2**	**28.8**	**10.4**
N		**102**	**214**	**150**	**54**
Cargo	Propietario	18.3	38.3	31.9	11.6
	Administrador	22.3	46.9	22.9	8.0
Establecimiento	Microempresa	18.6	41.9	28.9	10.7
	Pequeña empresa	34.3	31.4	28.6	5.7
Rubro	Comercio	19.7	41.2	28.2	10.9
	Industria	27.3	31.8	40.9	.0
	Servicios	18.5	42.3	28.6	10.7
Zona del país	Occidental	16.3	38.5	27.9	17.3
	Central	20.7	50.0	19.0	10.3
	Metropolitana	22.7	38.9	28.9	9.5
	Paracentral	18.9	45.3	24.5	11.3
	Oriental	16.0	41.5	38.3	4.3
Sexo	Masculino	22.5	43.0	25.0	9.5
	Femenino	17.8	40.0	31.3	10.9
Edad	De 18 a 25 años	18.5	42.6	31.5	7.4
	De 26 a 40 años	18.2	46.5	27.3	8.0
	De 41 a 55 años	22.4	35.9	30.6	11.2
	56 años y más	18.3	39.4	27.5	14.7

P28.

Cuadro 26
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**23.8**	**41.3**	**25.9**	**6.0**	**3.1**
N		**124**	**215**	**135**	**31**	**16**
Cargo	Propietario	23.1	39.0	27.7	6.1	4.0
	Administrador	25.1	45.7	22.3	5.7	1.1
Establecimiento	Microempresa	22.8	41.8	26.1	6.4	2.9
	Pequeña empresa	37.1	34.3	22.9	.0	5.7
Rubro	Comercio	21.1	42.6	25.4	7.3	3.6
	Industria	45.5	27.3	22.7	4.5	.0
	Servicios	26.2	40.5	27.4	3.6	2.4
Zona del país	Occidental	22.1	37.5	24.0	13.5	2.9
	Central	20.7	48.3	20.7	3.4	6.9
	Metropolitana	26.9	41.5	25.9	3.3	2.4
	Paracentral	26.4	37.7	26.4	9.4	.0
	Oriental	19.1	42.6	30.9	3.2	4.3
Sexo	Masculino	29.0	39.5	25.5	5.5	.5
	Femenino	20.6	42.4	26.2	6.2	4.7
Edad	De 18 a 25 años	16.7	46.3	33.3	3.7	.0
	De 26 a 40 años	25.5	41.5	26.6	4.3	2.1
	De 41 a 55 años	22.4	44.7	24.7	5.9	2.4
	56 años y más	26.6	33.0	22.9	10.1	7.3

P29.

Cuadro 27
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA				
VARIABLES		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**37.0**	**35.1**	**17.7**	**4.0**	**6.1**
N		**193**	**183**	**92**	**21**	**32**
Cargo	Propietario	37.3	33.2	18.5	4.3	6.6
	Administrador	36.6	38.9	16.0	3.4	5.1
Establecimiento	Microempresa	36.0	36.0	17.3	4.3	6.4
	Pequeña empresa	51.4	22.9	22.9	.0	2.9
Rubro	Comercio	40.5	31.7	17.8	3.6	6.3
	Industria	36.4	45.5	9.1	4.5	4.5
	Servicios	30.4	40.5	18.5	4.8	6.0
Zona del país	Occidental	34.6	30.8	20.2	4.8	9.6
	Central	31.0	39.7	22.4	3.4	3.4
	Metropolitana	41.5	34.4	12.7	5.2	6.1
	Paracentral	54.7	24.5	15.1	1.9	3.8
	Oriental	23.4	44.7	24.5	2.1	5.3
Sexo	Masculino	37.0	39.5	16.0	4.5	3.0
	Femenino	37.1	32.4	18.7	3.7	8.1
Edad	De 18 a 25 años	35.2	40.7	16.7	7.4	.0
	De 26 a 40 años	34.6	40.4	18.1	2.7	4.3
	De 41 a 55 años	40.0	30.6	18.2	3.5	7.6
	56 años y más	37.6	30.3	16.5	5.5	10.1

P30.

Cuadro 28
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA				
VARIABLES		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**41.7**	**36.3**	**15.9**	**3.5**	**2.7**
N		**217**	**189**	**83**	**18**	**14**
Cargo	Propietario	42.8	36.1	15.6	2.9	2.6
	Administrador	39.4	36.6	16.6	4.6	2.9
Establecimiento	Microempresa	41.2	36.8	16.3	3.3	2.5
	Pequeña empresa	48.6	28.6	11.4	5.7	5.7
Rubro	Comercio	41.7	35.3	18.1	2.4	2.4
	Industria	72.7	18.2	4.5	4.5	.0
	Servicios	37.5	40.5	13.1	5.4	3.6
Zona del país	Occidental	39.4	34.6	19.2	2.9	3.8
	Central	48.3	41.4	6.9	1.7	1.7
	Metropolitana	44.8	33.5	15.1	3.8	2.8
	Paracentral	50.9	28.3	15.1	5.7	.0
	Oriental	27.7	45.7	20.2	3.2	3.2
Sexo	Masculino	43.5	35.5	15.5	3.5	2.0
	Femenino	40.5	36.8	16.2	3.4	3.1
Edad	De 18 a 25 años	33.3	38.9	16.7	11.1	.0
	De 26 a 40 años	38.8	41.0	15.4	2.1	2.7
	De 41 a 55 años	45.3	33.5	14.1	4.1	2.9
	56 años y más	45.0	31.2	19.3	.9	3.7

P31.

Cuadro 29
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA				
VARIABLES		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**32.2**	**33.8**	**22.6**	**10.2**	**1.2**
N		**168**	**176**	**118**	**53**	**6**
Cargo	Propietario	33.8	33.8	19.9	11.0	1.4
	Administrador	29.1	33.7	28.0	8.6	.6
Establecimiento	Microempresa	31.3	34.8	22.4	10.3	1.2
	Pequeña empresa	45.7	20.0	25.7	8.6	.0
Rubro	Comercio	32.0	33.5	23.0	10.0	1.5
	Industria	45.5	18.2	27.3	9.1	.0
	Servicios	31.0	36.3	21.4	10.7	.6
Zona del país	Occidental	34.6	30.8	20.2	12.5	1.9
	Central	34.5	39.7	17.2	6.9	1.7
	Metropolitana	32.5	34.0	22.6	9.4	1.4
	Paracentral	35.8	30.2	20.8	13.2	.0
	Oriental	25.5	35.1	29.8	9.6	.0
Sexo	Masculino	35.0	37.0	19.5	8.5	.0
	Femenino	30.5	31.8	24.6	11.2	1.9
Edad	De 18 a 25 años	20.4	31.5	35.2	13.0	.0
	De 26 a 40 años	30.3	35.1	22.9	10.6	1.1
	De 41 a 55 años	37.6	35.9	18.2	7.6	.6
	56 años y más	33.0	29.4	22.9	11.9	2.8

P32.

Cuadro 30
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA			
VARIABLES		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		**9.8**	**28.8**	**32.5**	**28.8**
N		**51**	**150**	**169**	**150**
Cargo	Propietario	10.4	27.8	31.9	29.9
	Administrador	8.6	30.9	33.7	26.9
Establecimiento	Microempresa	9.5	28.9	32.4	29.3
	Pequeña empresa	14.3	28.6	34.3	22.9
Rubro	Comercio	8.5	30.3	34.8	26.4
	Industria	13.6	36.4	27.3	22.7
	Servicios	11.9	25.0	28.6	34.5
Zona del país	Occidental	9.6	31.7	33.7	25.0
	Central	6.9	36.2	29.3	27.6
	Metropolitana	13.3	22.3	33.2	31.3
	Paracentral	11.3	32.1	30.2	26.4
	Oriental	3.2	34.0	33.0	29.8
Sexo	Masculino	9.5	24.5	30.0	36.0
	Femenino	10.0	31.6	34.1	24.4
Edad	De 18 a 25 años	11.1	27.8	37.0	24.1
	De 26 a 40 años	11.2	27.8	31.6	29.4
	De 41 a 55 años	7.1	35.3	27.6	30.0
	56 años y más	11.0	21.1	39.4	28.4

P33.

Cuadro 31
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**24.0**	**41.8**	**24.2**	**5.8**	**4.2**
N		**125**	**218**	**126**	**30**	**22**
Cargo	Propietario	24.6	41.6	23.1	5.5	5.2
	Administrador	22.9	42.3	26.3	6.3	2.3
Establecimiento	Microempresa	23.0	42.4	24.1	6.0	4.5
	Pequeña empresa	37.1	34.3	25.7	2.9	.0
Rubro	Comercio	22.1	43.2	23.9	6.0	4.8
	Industria	36.4	45.5	18.2	.0	.0
	Servicios	26.2	38.7	25.6	6.0	3.6
Zona del país	Occidental	18.3	40.4	28.8	5.8	6.7
	Central	32.8	41.4	17.2	3.4	5.2
	Metropolitana	26.9	41.5	22.2	5.7	3.8
	Paracentral	28.3	41.5	20.8	7.5	1.9
	Oriental	16.0	44.7	29.8	6.4	3.2
Sexo	Masculino	24.5	44.5	23.5	4.5	3.0
	Femenino	23.7	40.2	24.6	6.5	5.0
Edad	De 18 a 25 años	14.8	53.7	24.1	5.6	1.9
	De 26 a 40 años	22.9	42.6	24.5	8.0	2.1
	De 41 a 55 años	25.9	41.8	24.7	4.1	3.5
	56 años y más	27.5	34.9	22.9	4.6	10.1

P34.

Cuadro 32
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA				
VARIABLES		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**16.5**	**33.2**	**28.6**	**13.8**	**7.9**
N		**86**	**173**	**149**	**72**	**41**
Cargo	Propietario	17.6	33.2	28.0	12.7	8.4
	Administrador	14.3	33.1	29.7	16.0	6.9
Establecimiento	Microempresa	17.3	32.1	29.2	13.6	7.8
	Pequeña empresa	5.7	48.6	20.0	17.1	8.6
Rubro	Comercio	13.9	32.9	31.7	12.7	8.8
	Industria	22.7	27.3	31.8	13.6	4.5
	Servicios	20.8	34.5	22.0	16.1	6.5
Zona del país	Occidental	9.6	31.7	29.8	15.4	13.5
	Central	17.2	43.1	22.4	10.3	6.9
	Metropolitana	18.9	33.5	26.9	15.1	5.7
	Paracentral	18.9	32.1	32.1	11.3	5.7
	Oriental	17.0	28.7	33.0	12.8	8.5
Sexo	Masculino	15.5	34.0	27.5	15.5	7.5
	Femenino	17.1	32.7	29.3	12.8	8.1
Edad	De 18 a 25 años	18.5	25.9	27.8	24.1	3.7
	De 26 a 40 años	16.0	32.4	31.9	11.2	8.5
	De 41 a 55 años	20.6	35.9	21.8	12.9	8.8
	56 años y más	10.1	33.9	33.9	14.7	7.3

P35.

Cuadro 33
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA				
VARIABLES		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**28.2**	**34.2**	**21.7**	**3.8**	**12.1**
N		**147**	**178**	**113**	**20**	**63**
Cargo	Propietario	29.2	33.5	19.9	4.0	13.3
	Administrador	26.3	35.4	25.1	3.4	9.7
Establecimiento	Microempresa	28.0	34.0	22.2	3.9	11.9
	Pequeña empresa	31.4	37.1	14.3	2.9	14.3
Rubro	Comercio	25.1	34.1	22.1	4.2	14.5
	Industria	31.8	54.5	9.1	.0	4.5
	Servicios	33.9	31.5	22.6	3.6	8.3
Zona del país	Occidental	26.0	34.6	23.1	3.8	12.5
	Central	29.3	29.3	19.0	5.2	17.2
	Metropolitana	28.8	35.8	18.4	2.8	14.2
	Paracentral	41.5	28.3	24.5	.0	5.7
	Oriental	21.3	36.2	27.7	7.4	7.4
Sexo	Masculino	32.5	34.5	20.5	5.0	7.5
	Femenino	25.5	34.0	22.4	3.1	15.0
Edad	De 18 a 25 años	29.6	33.3	29.6	1.9	5.6
	De 26 a 40 años	23.9	39.4	20.2	6.4	10.1
	De 41 a 55 años	34.7	32.9	20.0	2.4	10.0
	56 años y más	24.8	27.5	22.9	2.8	22.0

P36.

Cuadro 34
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**32.2**	**38.6**	**20.5**	**4.2**	**4.4**
N		**168**	**201**	**107**	**22**	**23**
Cargo	Propietario	32.7	37.3	21.4	3.2	5.5
	Administrador	31.4	41.1	18.9	6.3	2.3
Establecimiento	Microempresa	31.3	38.5	21.0	4.5	4.7
	Pequeña empresa	45.7	40.0	14.3	.0	.0
Rubro	Comercio	29.3	40.5	21.5	3.3	5.4
	Industria	50.0	31.8	18.2	.0	.0
	Servicios	35.7	35.7	19.0	6.5	3.0
Zona del país	Occidental	34.6	37.5	19.2	3.8	4.8
	Central	29.3	43.1	19.0	3.4	5.2
	Metropolitana	33.5	39.6	17.5	4.2	5.2
	Paracentral	41.5	34.0	18.9	5.7	.0
	Oriental	23.4	37.2	30.9	4.3	4.3
Sexo	Masculino	34.5	42.0	16.5	4.5	2.5
	Femenino	30.8	36.4	23.1	4.0	5.6
Edad	De 18 a 25 años	24.1	38.9	24.1	9.3	3.7
	De 26 a 40 años	33.5	40.4	18.1	4.8	3.2
	De 41 a 55 años	34.1	37.6	21.2	2.9	4.1
	56 años y más	31.2	36.7	22.0	2.8	7.3

P37.

Cuadro 35
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA				
VARIABLES		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		**54.3**	**29.2**	**13.1**	**2.1**	**1.3**
N		**283**	**152**	**68**	**11**	**7**
Cargo	Propietario	54.0	28.6	13.6	2.0	1.7
	Administrador	54.9	30.3	12.0	2.3	.6
Establecimiento	Microempresa	52.9	30.7	12.8	2.3	1.4
	Pequeña empresa	74.3	8.6	17.1	.0	.0
Rubro	Comercio	54.1	27.5	14.2	2.4	1.8
	Industria	72.7	18.2	9.1	.0	.0
	Servicios	52.4	33.9	11.3	1.8	.6
Zona del país	Occidental	57.7	21.2	16.3	3.8	1.0
	Central	58.6	29.3	10.3	.0	1.7
	Metropolitana	54.2	32.5	9.4	1.4	2.4
	Paracentral	69.8	20.8	7.5	1.9	.0
	Oriental	39.4	35.1	22.3	3.2	.0
Sexo	Masculino	60.5	28.0	8.5	2.5	.5
	Femenino	50.5	29.9	15.9	1.9	1.9
Edad	De 18 a 25 años	42.6	40.7	16.7	.0	.0
	De 26 a 40 años	52.1	33.0	12.2	1.6	1.1
	De 41 a 55 años	60.0	25.3	11.8	2.9	.0
	56 años y más	55.0	22.9	14.7	2.8	4.6

P38.

Cuadro 36
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno central? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA			
VARIABLES		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		**24.2**	**33.7**	**29.2**	**13.0**
N		**125**	**174**	**151**	**67**
Cargo	Propietario	24.5	32.4	28.9	14.3
	Administrador	23.6	36.2	29.9	10.3
Establecimiento	Microempresa	23.2	33.6	29.9	13.3
	Pequeña empresa	37.1	34.3	20.0	8.6
Rubro	Comercio	25.1	31.5	29.1	14.4
	Industria	31.8	22.7	31.8	13.6
	Servicios	21.4	39.3	29.2	10.1
Zona del país	Occidental	25.0	32.7	25.0	17.3
	Central	20.7	39.7	34.5	5.2
	Metropolitana	25.0	32.7	29.8	12.5
	Paracentral	26.4	35.8	24.5	13.2
	Oriental	22.3	31.9	31.9	13.8
Sexo	Masculino	25.1	37.2	26.1	11.6
	Femenino	23.6	31.4	31.1	13.8
Edad	De 18 a 25 años	20.4	37.0	25.9	16.7
	De 26 a 40 años	26.3	38.2	30.6	4.8
	De 41 a 55 años	21.8	33.5	24.1	20.6
	56 años y más	26.2	24.3	36.4	13.1

P39.

Cuadro 37
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad? según variables
(En porcentajes)

		RESPUESTA			
VARIABLES		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		**18.5**	**26.2**	**26.2**	**29.2**
N		**96**	**136**	**136**	**152**
Cargo	Propietario	21.1	25.1	26.3	27.5
	Administrador	13.2	28.2	25.9	32.8
Establecimiento	Microempresa	18.4	25.6	26.6	29.5
	Pequeña empresa	20.0	34.3	20.0	25.7
Rubro	Comercio	17.6	24.5	28.5	29.4
	Industria	31.8	31.8	13.6	22.7
	Servicios	18.5	28.6	23.2	29.8
Zona del país	Occidental	25.2	22.3	24.3	28.2
	Central	17.2	27.6	20.7	34.5
	Metropolitana	19.8	28.3	26.4	25.5
	Paracentral	11.3	22.6	30.2	35.8
	Oriental	12.8	26.6	28.7	31.9
Sexo	Masculino	18.6	31.2	24.1	26.1
	Femenino	18.4	23.1	27.4	31.2
Edad	De 18 a 25 años	16.7	33.3	24.1	25.9
	De 26 a 40 años	15.0	27.3	29.4	28.3
	De 41 a 55 años	22.4	28.2	20.0	29.4
	56 años y más	19.3	17.4	31.2	32.1

P40.

Cuadro 38
¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**63.5**	**36.5**
N		**330**	**190**
Cargo	Propietario	67.8	32.2
	Administrador	54.9	45.1
Establecimiento	Microempresa	64.3	35.7
	Pequeña empresa	51.4	48.6
Rubro	Comercio	65.5	34.5
	Industria	72.7	27.3
	Servicios	58.3	41.7
Zona del país	Occidental	64.4	35.6
	Central	56.9	43.1
	Metropolitana	63.5	36.5
	Paracentral	64.2	35.8
	Oriental	66.0	34.0
Sexo	Masculino	56.0	44.0
	Femenino	68.1	31.9
Edad	De 18 a 25 años	55.6	44.4
	De 26 a 40 años	56.9	43.1
	De 41 a 55 años	65.1	34.9
	56 años y más	76.1	23.9

P41.

Cuadro 39
Pensando en el último acto delincuencial que le ha ocurrido, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincuencial sufrió? según variables
[Sólo para los que fueron víctimas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA					
		Robo sin arma, sin agresión o amenaza física	Robo sin arma, con agresión o amenaza física	Robo con arma	Extorsión o renta	Amenazas	Daños a la propiedad
%		**14.8**	**5.3**	**25.4**	**44.4**	**7.9**	**2.1**
N		**28**	**10**	**48**	**84**	**15**	**4**
Cargo	Propietario	11.7	4.5	29.7	43.2	9.0	1.8
	Administrador	19.2	6.4	19.2	46.2	6.4	2.6
Establecimiento	Microempresa	13.4	5.8	25.6	45.3	8.1	1.7
	Pequeña empresa	29.4	.0	23.5	35.3	5.9	5.9
Rubro	Comercio	14.2	4.4	23.0	47.8	8.0	2.7
	Industria	.0	.0	16.7	50.0	16.7	16.7
	Servicios	17.1	7.1	30.0	38.6	7.1	.0
Zona del país	Occidental	16.2	8.1	13.5	45.9	10.8	5.4
	Central	20.0	.0	20.0	52.0	4.0	4.0
	Metropolitana	10.4	3.9	36.4	40.3	7.8	1.3
	Paracentral	26.3	5.3	10.5	36.8	21.1	.0
	Oriental	12.9	9.7	25.8	51.6	.0	.0
Sexo	Masculino	14.9	2.3	29.9	40.2	10.3	2.3
	Femenino	14.7	7.8	21.6	48.0	5.9	2.0
Edad	De 18 a 25 años	21.7	8.7	13.0	47.8	4.3	4.3
	De 26 a 40 años	18.5	4.9	32.1	35.8	6.2	2.5
	De 41 a 55 años	8.5	6.8	22.0	52.5	8.5	1.7
	56 años y más	11.5	.0	23.1	50.0	15.4	.0

P42.

Cuadro 40
¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables
[Sólo para los que fueron víctimas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Una vez	De 2 a 4 veces	5 veces o más
%		**45.5**	**39.2**	**15.3**
N		**86**	**74**	**29**
Cargo	Propietario	46.4	37.3	16.4
	Administrador	44.3	41.8	13.9
Establecimiento	Microempresa	45.9	38.4	15.7
	Pequeña empresa	41.2	47.1	11.8
Rubro	Comercio	43.4	40.7	15.9
	Industria	16.7	33.3	50.0
	Servicios	51.4	37.1	11.4
Zona del país	Occidental	37.8	45.9	16.2
	Central	56.0	20.0	24.0
	Metropolitana	39.5	42.1	18.4
	Paracentral	63.2	31.6	5.3
	Oriental	50.0	43.8	6.3
Sexo	Masculino	37.5	45.5	17.0
	Femenino	52.5	33.7	13.9
Edad	De 18 a 25 años	45.8	33.3	20.8
	De 26 a 40 años	42.0	44.4	13.6
	De 41 a 55 años	45.8	40.7	13.6
	56 años y más	56.0	24.0	20.0

P43.

Cuadro 41
¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de tener o ser parte de este negocio? según variables
[Sólo para los que fueron víctimas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

		RESPUESTA		
VARIABLES		No	Sí	No responde
%		**35.3**	**63.7**	**1.1**
N		**67**	**121**	**2**
Cargo	Propietario	33.3	64.9	1.8
	Administrador	38.0	62.0	.0
Establecimiento	Microempresa	35.8	63.0	1.2
	Pequeña empresa	29.4	70.6	.0
Rubro	Comercio	28.9	69.3	1.8
	Industria	33.3	66.7	.0
	Servicios	45.7	54.3	.0
Zona del país	Occidental	29.7	70.3	.0
	Central	32.0	68.0	.0
	Metropolitana	42.9	57.1	.0
	Paracentral	21.1	78.9	.0
	Oriental	34.4	59.4	6.3
Sexo	Masculino	33.0	65.9	1.1
	Femenino	37.3	61.8	1.0
Edad	De 18 a 25 años	41.7	58.3	.0
	De 26 a 40 años	44.4	54.3	1.2
	De 41 a 55 años	23.7	74.6	1.7
	56 años y más	26.9	73.1	.0

P44.

Cuadro 42
¿Denunció usted ante una autoridad? según variables
[Sólo para los que fueron víctimas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA No	RESPUESTA Sí
%		**67.9**	**32.1**
N		**129**	**61**
Cargo	Propietario	62.2	37.8
	Administrador	75.9	24.1
Establecimiento	Microempresa	68.2	31.8
	Pequeña empresa	64.7	35.3
Rubro	Comercio	64.9	35.1
	Industria	83.3	16.7
	Servicios	71.4	28.6
Zona del país	Occidental	62.2	37.8
	Central	84.0	16.0
	Metropolitana	64.9	35.1
	Paracentral	63.2	36.8
	Oriental	71.9	28.1
Sexo	Masculino	61.4	38.6
	Femenino	73.5	26.5
Edad	De 18 a 25 años	75.0	25.0
	De 26 a 40 años	69.1	30.9
	De 41 a 55 años	66.1	33.9
	56 años y más	61.5	38.5

P45.

Cuadro 43
¿Por qué no denunció el hecho? según variables
[Sólo para los que no denunciaron ante una autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		No sirve de nada / es por gusto / las autoridades no resuelven	Es peligroso	No tenía pruebas	No fue grave	Otra razón
%		**50.4**	**32.6**	**6.2**	**7.8**	**3.1**
N		**65**	**42**	**8**	**10**	**4**
Cargo	Propietario	50.7	34.8	4.3	7.2	2.9
	Administrador	50.0	30.0	8.3	8.3	3.3
Establecimiento	Microempresa	50.0	31.4	6.8	8.5	3.4
	Pequeña empresa	54.5	45.5	.0	.0	.0
Rubro	Comercio	45.9	36.5	4.1	8.1	5.4
	Industria	.0	100.0	.0	.0	.0
	Servicios	62.0	20.0	10.0	8.0	.0
Zona del país	Occidental	47.8	26.1	13.0	13.0	.0
	Central	57.1	33.3	.0	4.8	4.8
	Metropolitana	48.0	40.0	4.0	4.0	4.0
	Paracentral	41.7	33.3	8.3	16.7	.0
	Oriental	56.5	21.7	8.7	8.7	4.3
Sexo	Masculino	51.9	37.0	3.7	5.6	1.9
	Femenino	49.3	29.3	8.0	9.3	4.0
Edad	De 18 a 25 años	66.7	16.7	16.7	.0	.0
	De 26 a 40 años	58.9	25.0	8.9	5.4	1.8
	De 41 a 55 años	30.8	48.7	.0	15.4	5.1
	56 años y más	50.0	37.5	.0	6.3	6.3

P46.

Cuadro 44
¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? según variables
[Sólo para los que denunciaron ante una autoridad]
(En porcentajes)

		RESPUESTA		
VARIABLES		PNC	Fiscalía	Otra institución
%		**93.4**	**3.3**	**3.3**
N		**57**	**2**	**2**
Cargo	Propietario	92.9	2.4	4.8
	Administrador	94.7	5.3	.0
Establecimiento	Microempresa	96.4	.0	3.6
	Pequeña empresa	66.7	33.3	.0
Rubro	Comercio	92.5	5.0	2.5
	Industria	100.0	.0	.0
	Servicios	95.0	.0	5.0
Zona del país	Occidental	100.0	.0	.0
	Central	50.0	25.0	25.0
	Metropolitana	96.3	3.7	.0
	Paracentral	100.0	.0	.0
	Oriental	88.9	.0	11.1
Sexo	Masculino	97.1	.0	2.9
	Femenino	88.9	7.4	3.7
Edad	De 18 a 25 años	100.0	.0	.0
	De 26 a 40 años	96.0	.0	4.0
	De 41 a 55 años	85.0	10.0	5.0
	56 años y más	100.0	.0	.0

P47.

Cuadro 45
¿Cuál fue el resultado de la denuncia? según variables
[Sólo para los que denunciaron ante una autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA						
		Autoridades no han hecho nada	Se está haciendo una investigación	Atraparon al sospechoso	Atraparon al culpable y recibió condena	Atraparon al culpable y el juez lo soltó	Otra razón	No sabe cuál ha sido el resultado
%		**68.9**	**6.6**	**4.9**	**4.9**	**4.9**	**4.9**	**4.9**
N		**42**	**4**	**3**	**3**	**3**	**3**	**3**
Cargo	Propietario	64.3	7.1	7.1	4.8	7.1	7.1	2.4
	Administrador	78.9	5.3	.0	5.3	.0	.0	10.5
Establecimiento	Microempresa	65.5	7.3	5.5	5.5	5.5	5.5	5.5
	Pequeña empresa	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
Rubro	Comercio	70.0	5.0	5.0	5.0	5.0	2.5	7.5
	Industria	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	Servicios	65.0	10.0	5.0	5.0	5.0	10.0	.0
Zona del país	Occidental	64.3	.0	14.3	.0	7.1	7.1	7.1
	Central	50.0	25.0	.0	25.0	.0	.0	.0
	Metropolitana	77.8	7.4	.0	7.4	.0	.0	7.4
	Paracentral	57.1	.0	.0	.0	28.6	14.3	.0
	Oriental	66.7	11.1	11.1	.0	.0	11.1	.0
Sexo	Masculino	67.6	2.9	2.9	5.9	8.8	5.9	5.9
	Femenino	70.4	11.1	7.4	3.7	.0	3.7	3.7
Edad	De 18 a 25 años	83.3	.0	.0	.0	.0	.0	16.7
	De 26 a 40 años	72.0	8.0	4.0	4.0	.0	8.0	4.0
	De 41 a 55 años	70.0	10.0	5.0	10.0	5.0	.0	.0
	56 años y más	50.0	.0	10.0	.0	20.0	10.0	10.0

P48.

Cuadro 46
¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso? según variables
[Sólo para los que denunciaron ante una autoridad]
(En porcentajes)

		RESPUESTA			
VARIABLES		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		**50.8**	**19.7**	**19.7**	**9.8**
N		**31**	**12**	**12**	**6**
Cargo	Propietario	42.9	16.7	26.2	14.3
	Administrador	68.4	26.3	5.3	.0
Establecimiento	Microempresa	47.3	20.0	21.8	10.9
	Pequeña empresa	83.3	16.7	.0	.0
Rubro	Comercio	50.0	22.5	15.0	12.5
	Industria	100.0	.0	.0	.0
	Servicios	50.0	15.0	30.0	5.0
Zona del país	Occidental	57.1	21.4	14.3	7.1
	Central	50.0	.0	25.0	25.0
	Metropolitana	63.0	18.5	11.1	7.4
	Paracentral	28.6	28.6	28.6	14.3
	Oriental	22.2	22.2	44.4	11.1
Sexo	Masculino	52.9	17.6	17.6	11.8
	Femenino	48.1	22.2	22.2	7.4
Edad	De 18 a 25 años	50.0	50.0	.0	.0
	De 26 a 40 años	60.0	20.0	16.0	4.0
	De 41 a 55 años	45.0	20.0	15.0	20.0
	56 años y más	40.0	.0	50.0	10.0

P49.

Cuadro 47
¿Alguien que trabaja con usted en su negocio fue víctima de algún hecho delincuencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? según variables
(En porcentajes)
N=389

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**72.8**	**27.2**
N		**283**	**106**
Cargo	Propietario	75.9	24.1
	Administrador	68.5	31.5
Establecimiento	Microempresa	75.7	24.3
	Pequeña empresa	42.9	57.1
Rubro	Comercio	75.5	24.5
	Industria	55.6	44.4
	Servicios	70.3	29.7
Zona del país	Occidental	74.0	26.0
	Central	67.4	32.6
	Metropolitana	71.1	28.9
	Paracentral	84.4	15.6
	Oriental	70.8	29.2
Sexo	Masculino	63.2	36.8
	Femenino	80.3	19.7
Edad	De 18 a 25 años	68.0	32.0
	De 26 a 40 años	67.5	32.5
	De 41 a 55 años	74.6	25.4
	56 años y más	86.2	13.8

P50.

Cuadro 48
¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de ser parte de este negocio? según variables
[Sólo para los que trabajan en el negocio y fueron víctimas de un hecho delincuencial en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		**62.9**	**37.1**
N		**66**	**39**
Cargo	Propietario	66.0	34.0
	Administrador	59.6	40.4
Establecimiento	Microempresa	60.0	40.0
	Pequeña empresa	75.0	25.0
Rubro	Comercio	53.6	46.4
	Industria	75.0	25.0
	Servicios	73.2	26.8
Zona del país	Occidental	70.0	30.0
	Central	57.1	42.9
	Metropolitana	55.8	44.2
	Paracentral	71.4	28.6
	Oriental	71.4	28.6
Sexo	Masculino	60.3	39.7
	Femenino	66.7	33.3
Edad	De 18 a 25 años	68.8	31.3
	De 26 a 40 años	61.5	38.5
	De 41 a 55 años	55.2	44.8
	56 años y más	87.5	12.5

P51.

Cuadro 49
En su opinión, considerando el clima actual de negocios en el país, ¿usted piensa que en el próximo año su empresa va a estar: mejor, igual o peor? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Peor	Igual	Mejor	No sabe, no responde
%		**28.0**	**40.1**	**26.1**	**5.8**
N		**146**	**209**	**136**	**30**
Cargo	Propietario	29.5	38.4	25.4	6.6
	Administrador	25.1	43.4	27.4	4.0
Establecimiento	Microempresa	28.6	40.1	25.7	5.6
	Pequeña empresa	20.0	40.0	31.4	8.6
Rubro	Comercio	28.4	40.8	24.2	6.6
	Industria	36.4	27.3	36.4	.0
	Servicios	26.2	40.5	28.6	4.8
Zona del país	Occidental	29.8	40.4	25.0	4.8
	Central	17.2	44.8	27.6	10.3
	Metropolitana	28.3	39.6	26.4	5.7
	Paracentral	32.1	32.1	28.3	7.5
	Oriental	29.8	42.6	24.5	3.2
Sexo	Masculino	28.5	44.5	24.0	3.0
	Femenino	27.7	37.4	27.4	7.5
Edad	De 18 a 25 años	20.4	38.9	40.7	.0
	De 26 a 40 años	26.6	41.0	28.7	3.7
	De 41 a 55 años	25.9	43.5	22.9	7.6
	56 años y más	37.6	33.9	19.3	9.2

P52.

Cuadro 50
¿Qué tiene que ocurrir en el país para mejorar el ambiente de negocios? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Reducir la delincuencia	Reducir los impuestos	Combatir la corrupción	Cambio del gobierno	Otro
%		**47.0**	**15.2**	**20.8**	**14.6**	**2.3**
N		**244**	**79**	**108**	**76**	**12**
Cargo	Propietario	45.1	16.3	21.5	15.4	1.7
	Administrador	50.9	13.1	19.4	13.1	3.4
Establecimiento	Microempresa	47.1	15.5	20.9	14.5	2.1
	Pequeña empresa	45.7	11.4	20.0	17.1	5.7
Rubro	Comercio	47.1	15.8	19.8	14.6	2.7
	Industria	40.9	18.2	27.3	13.6	.0
	Servicios	47.6	13.7	22.0	14.9	1.8
Zona del país	Occidental	41.3	17.3	21.2	18.3	1.9
	Central	55.2	17.2	12.1	13.8	1.7
	Metropolitana	45.0	15.6	21.3	15.2	2.8
	Paracentral	50.9	11.3	24.5	13.2	.0
	Oriental	50.5	12.9	22.6	10.8	3.2
Sexo	Masculino	48.2	14.1	20.6	13.6	3.5
	Femenino	46.3	15.9	20.9	15.3	1.6
Edad	De 18 a 25 años	51.9	11.1	18.5	18.5	.0
	De 26 a 40 años	47.9	12.8	19.7	17.6	2.1
	De 41 a 55 años	45.8	16.1	22.0	13.1	3.0
	56 años y más	45.0	20.2	22.0	10.1	2.8

P53.

Cuadro 51
¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nunca	Rara vez	Una o dos veces por semana	Siempre
%		**2.5**	**14.4**	**13.6**	**69.5**
N		**13**	**75**	**71**	**362**
Cargo	Propietario	2.3	15.0	13.3	69.4
	Administrador	2.9	13.1	14.3	69.7
Establecimiento	Microempresa	2.7	14.6	14.4	68.3
	Pequeña empresa	.0	11.4	2.9	85.7
Rubro	Comercio	3.9	15.7	12.7	67.7
	Industria	.0	13.6	18.2	68.2
	Servicios	.0	11.9	14.9	73.2
Zona del país	Occidental	1.0	8.7	15.4	75.0
	Central	3.4	20.7	6.9	69.0
	Metropolitana	3.3	14.2	12.7	69.8
	Paracentral	3.8	15.1	15.1	66.0
	Oriental	1.1	17.0	17.0	64.9
Sexo	Masculino	2.0	11.0	13.0	74.0
	Femenino	2.8	16.5	14.0	66.7
Edad	De 18 a 25 años	1.9	14.8	11.1	72.2
	De 26 a 40 años	1.6	10.1	19.7	68.6
	De 41 a 55 años	2.9	15.9	11.8	69.4
	56 años y más	3.7	19.3	7.3	69.7

P54.